

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10007/2018-ERU

V Ostravě 3. dubna 2019

Č. j. 10007-4/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-10007/2018-ERU a zahájeném dne 1. listopadu 2018 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, s účastníkem řízení, kterým je společnost **ATALIAN CZ s.r.o.**, se sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO: 250 59 394, jakožto právním nástupcem společnosti **AB Facility a.s.**, se sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha 5 – Jinonice, IČO: 241 72 413, ve věci podezření ze spáchání trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, společnost ATALIAN CZ s.r.o.**, se sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO: 250 59 394 (dále jen „účastník řízení“), coby právním nástupcem společnosti **AB Facility a.s.**, se sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha 5 – Jinonice, IČO: 241 72 413 (dále jen „zaniklá společnost“) se tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 121118774, nezpracoval a nepředal Energetickému regulačnímu úřadu, nejpozději do 1. března 2018, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017, **dopustil spáchání trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona, se účastníku řízení za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09019.

Odůvodnění

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 1. listopadu 2018 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno doručením Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 10007-3/2018-ERU, ze dne 1. listopadu 2018.

Zaniklá společnost byla až do svého zániku fúzí s účastníkem řízení držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121118774 s datem zahájení licencované činnosti 1. dubna 2003. Na základě skutečností známých Úřadu z jeho činnosti zaniklá společnost ani účastník řízení ke dni vydání tohoto příkazu nezaslali Úřadu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017 (dále jen „zpráva za rok 2017“). Tato povinnost je stanovena v ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona.

Přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 téhož zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, z něhož plyne, že distributor elektřiny je povinen zpracovávat a předávat ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu jednou ročně nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy. Tato povinnost je v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 18. srpna 2011.

Zaniklá společnost byla ode dne 31. prosince 2011 až do svého zániku držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121118774 pro vymezené území „Golf Resort Beroun“ o přenosové kapacitě 0,625 MW, napěťové hladině 0,400 kV, délce rozvodu 1 km, kabelovém způsobu vedení a jedné trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV. Zaniklá společnost tedy byla distributorem elektřiny, a tudíž se na ni vztahovala povinnost dle ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona.

Dne 6. června 2018 zaslal Úřad zaniklé společnosti výzvu č. j. 05787-1/2018-ERU, protože zaniklá společnost v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, nezpracovala a nepředala Energetickému regulačnímu úřadu, nejpozději do 1. března 2018, zprávu za rok 2017. Výzva byla na adresu zaniklé společnosti doručena dne 8. června 2018.

Dne 1. ledna 2018 proběhla fúze sloučením, kdy ze zaniklé společnosti a účastníka řízení vznikl současný účastník řízení. O schválení fúze sloučením byl učiněn dne 6. listopadu 2017 notářský zápis. Kopie tohoto zápisu byla dne 16. října 2018 vložena do správního spisu sp. zn. OSR-10007/2018-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 10007-2/2018-ERU.

Účastník řízení je ode dne 10. července 2018 držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121834850 pro vymezené území „Golf Resort Beroun“ o přenosové kapacitě 0,625 MW, napěťové hladině 0,400 kV, délce rozvodu 1 km, kabelovém způsobu vedení a jedné trafostanici o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV. Jedná se tedy o totožný rozsah distribuční soustavy jako v případě zaniklé společnosti.

Licence na distribuci elektřiny č. 121118774 podle ust. § 10 odst. 11 energetického zákona zanikla ke dni 10. července 2018, t j. ke dni právní moci rozhodnutí Úřadu ze dne 20. června 2018, č. j. 00604-28/2018-ERU, o udělení licence na distribuci elektřiny č. 121834850. Účastník řízení byl o tomto stavu informován přípisem Úřadu ze dne 13. července 2018, č. j. 06365-2/2018-ERU. Kopie uvedeného rozhodnutí a přípisu byly dne 16. října 2018 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-10007/2018-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 10007-2/2018-ERU.

Účastník řízení byl držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121118774 ode dne 1. ledna 2018 (tedy dne fúze se zaniklou společností) až do dne 9. července 2018 (tedy dne předcházejícímu právní moci rozhodnutí o udělení licence na distribuci elektřiny č. 121834850).

Správní orgán má za zjištěné a prokazané, že účastník řízení ani zaniklá společnost zprávu za rok 2017 ke dni vydání tohoto příkazu nepředali Úřadu, a to i přesto že zaniklá společnost obdržela výzvu ze dne 6. června 2018, č. j. 05787-1/2018-ERU a účastník řízení obdržel Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 1. listopadu 2018, č. j. 10007-3/2018-ERU.

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 121118774, porušil ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, když zprávu za rok 2017 nepředal Úřadu do 1. března 2018, čímž naplnil formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly kvality a úrovně údržby zařízení distribuční soustavy. Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba dále vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Výše uvedené skutečnosti ve spojení s délkou porušení příslušného ustanovení, poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze shromážděných podkladů existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, za který je také odpovědný. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení zákonnou povinnost zpracovat a předat Úřadu zprávu za rok 2017 do dne 1. března 2018 nesplnil.

Správní orgán se zabýval také způsobem spáchání přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za zjištěné a prokazané, že účastník řízení zprávu za rok 2017 nezaslal v období od 2. března 2018 do doby vydání tohoto příkazu, tedy déle než 1 rok, přestože v tomto období byl, resp. i nadále je, držitelem licence na distribuci elektřiny, což správní orgán považuje za přitěžující okolnost.

Účastník řízení je provozovatelem distribuční soustavy pouze pro jedno vymezené území a o přenosové kapacitě pouze 0,625 MW. Malý rozsah distribuční soustavy účastníka řízení správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně za správní delikt dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění do 31. prosince 2018. Jednalo se o sankci uloženou pravomocným rozhodnutím č. j. 03222-7/2018-ERU ze dne 22. srpna 2018 (pokuta 50 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč). K této skutečnosti přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2017 založené

ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši 112 978 000 Kč.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1% z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava