

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-09689/2017-ERU
Č. j. 09689-10/2017-ERU

V Ostravě dne 4. dubna 2018

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-09689/2017-ERU a zahájeném dne 21. prosince 2017 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost **NATUR-BAU, s.r.o.**, se sídlem Plzeňská 429/245, Stodůlky, 155 00 Praha 5, IČO: 281 13 918, ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 16. června 2016 (dále jen „zákon o POZE“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **NATUR-BAU, s.r.o.**, se sídlem Plzeňská 429/245, Stodůlky, 155 00 Praha 5, IČO: 281 13 918 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z pokračujícího přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE, spáchaného 3 dílčími útoky**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE nesplnil povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném ve vyhlášce č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchování dokumentů, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 477/2012 Sb.“), kterou dodal společnosti **MOSTEK energo s.r.o.**, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 275 58 797 (dále jen „společnost MOSTEK energo s.r.o.“) v období I. pololetí roku 2016, když v prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. [REDAKCE] ze dne 31. března 2016, v prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. [REDAKCE] ze dne 29. dubna 2016 a v prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2016 (dále souhrnně též jen „prohlášení“), uvedl v části

- „*Výrobce paliva*“ společnost **VOBOSYSTÉM s.r.o.**, se sídlem Chmeliště 20, 285 04 Vavřinec (dříve sídlem Na Pile 887, 285 04 Uhlířské Janovice), IČO: 463 50 101, jako výrobce biomasy určené pro odběratele společnost **MOSTEK energo s.r.o.**, avšak uvedený výrobce paliva uvedl, že v období I. poloviny roku 2016 nedodal žádnou biomasu, která byla v konečné fázi určená pro společnost **MOSTEK energo s.r.o.**;
- „*Údaje o palivu*“, že producenty dodané cíleně pěstované biomasy jsou **Zemědělské a obchodní družstvo „Bratranců [REDAKCE]“ Živanice**, se sídlem č. p. 206, 533 42 Živanice, IČO: 001 27 876, společnost **ZEMA MARKVARTICE a.s.**, se sídlem č. p. 21, 507 42 Markvartice, IČO: 252 72 616, společnost **AGRO Haná a.s.**, se sídlem

U hřiště 320, 798 17 Smržice, IČO: 028 49 895, a pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], avšak uvedení producenti paliva shodně uvedli, že v období I. poloviny roku 2016 nedodali žádnou biomasu, která byla v konečné fázi určená pro společnost MOSTEK energo s.r.o.;

- „Údaje o palivu“ údaje o dodané biomase u písmene a) cíleně pěstované plodiny, z čehož vyplývá, že měla být účastníkem řízení společnosti MOSTEK energo s.r.o. dodána biomasa kategorie 1, vypěstovaná na území České republiky, k čemuž nebyly doloženy deklarace cíleně pěstované biomasy ve smyslu ust. § 7 odst. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

II. Dle ust. § 49 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE **ukládá pokuta ve výši 100 000 Kč** (slovy: sto tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 9018.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 9018.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 21. prosince 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, neuchovával pravdivé dokumenty a záznamy podle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE v rozsahu dle vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu zahájené dne 12. dubna 2017 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE, ust. § 6 a § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb. a ust. § 53 odst. 1 písm. a), písm. e), písm. i) a písm. m) zákona o POZE.

II. Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly byl dne 28. července 2017 sepsán protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04358-9/2017-ERU.

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že kontrolou bylo zjištěno od společnosti VOBOSYSTÉM s.r.o., se sídlem Chmeliště 20, 285 04 Vavřinec, IČO: 463 50 101 (dále jen „společnost VOBOSYSTÉM s.r.o.“), Zemědělského a obchodního družstva „Bratraců [REDAKCE]“ Živanice, se sídlem č. p. 206, 533 42 Živanice, IČO: 001 27 876 (dále jen „ZOD Živanice“), společnosti ZEMA MARKVARTICE a.s., se sídlem č. p. 21, 507 42 Markvartice, IČO: 252 72 616 (dále jen „společnost ZEMA MARKVARTICE a.s.“), společností AGRO Haná a.s., se sídlem U hřiště 320, 798 17 Smržice, IČO: 028 49 895 (dále jen „společnost AGRO Haná a.s.“), a pana [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“), že společnosti MOSTEK energo s.r.o. nebyla producenty biomasy dodána žádná biomasa pro tuto společnost a výrobcem paliva z biomasy v kontrolovaném období I. pololetí roku 2016 nebyla účastníkovi řízení prodána ani účtována žádná biomasa. A dle dodacích listů vyhotovených ve dnech 23. března 2016 – 12. května 2016 bylo všechno palivo z biomasy dodané do provozovny společnosti MOSTEK energo s.r.o. v kontrolovaném období I. poloviny roku 2016, naloženo v Katovicích.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech těchto skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 11. prosince 2017, č. j. 09689-3/2017-ERU, bylo účastníkovi řízení doručeno fikcí dne 21. prosince 2017. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 12. září 2017 byl do správního spisu záznamem, č. j. 09689-2/2017-ERU, vložen kontrolní spis sp. zn. 04358/2017-ERU. Do správního spisu byla dále pod č. j. 09689-4/2017-ERU vložena kopie prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy č. [REDAKCE] ze dne 31. března 2016, vyplněná společností MOSTEK energo s.r.o., uvádějící množství [REDAKCE] tun, prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. [REDAKCE] ze dne 31. března 2016 vyplněné účastníkem řízení, s tím, že obě prohlášení odkazují na smlouvu ze dne 25. dubna 2014, faktura – daňový doklad č. [REDAKCE], s datem zdanitelného plnění dne 31. března 2016, vystavená dne 15. dubna 2016, fakturováno bylo dle smlouvy o koupi biomasy ze dne 25. dubna 2014 a dle dodatku č. [REDAKCE] za dodávky pelet O1, dodavatelem měl být účastník řízení a za odběratele je označena společnost MOSTEK energo s.r.o., když množství GJ odpovídá identifikačnímu listu, dále identifikační list k této faktuře za březen 2016, který je bez podpisu, uvádí za místo nakládky 739 25 Sviadnov, za odběratele (místo vykládky) je označena společnost MOSTEK energo s.r.o. a uvedené odkazuje na dodací listy, které uvádějí místo nakládky v Katovicích, celkové množství pelet O1 je uvedeno [REDAKCE] tun a dále byl do spisu vložen přehled vážení - položkové podle partnera a zboží v období 1. března 2016 - 31. března 2016, v celkovém množství [REDAKCE] tun, kdy se mělo jednat o pelety – SF O1.

Součástí spisu jsou také dvě vyhotovení prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy č. [REDAKCE] ze dne 29. dubna 2016, vyplněné společností MOSTEK energo s.r.o., uvádějící množství [REDAKCE] tun, prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. [REDAKCE] ze dne 29. dubna 2016 vyplněné účastníkem řízení, s tím, že všechna tři prohlášení odkazují na smlouvu ze dne 25. dubna 2014, faktura – daňový doklad č. [REDAKCE], s datem zdanitelného plnění dne 29. dubna 2016, vystavená dne 5. května 2016, fakturováno bylo dle smlouvy o koupi biomasy ze dne 25. dubna 2014 a dle dodatku č. [REDAKCE] za dodávky pelet O1, dodavatelem měl být účastník řízení

a za odběratele je označena společnost MOSTEK energo s.r.o., když množství GJ odpovídá identifikačnímu listu, identifikační list k této faktuře za měsíc duben 2016, který je bez podpisu, uvádí za místo nakládky 739 25 Sviadnov, za odběratele (místo vykládky) je označena společnost MOSTEK energo s.r.o. a uvedené odkazuje na dodací listy, které uvádějí místo nakládky v Katowicích, celkové množství pelet O1 SF O1 je uvedeno [REDAKCE] tun a rovněž i přehled vážení – položkové podle partnera a zboží v období 1. dubna 2016 – 30. dubna 2016, v celkovém množství [REDAKCE] tun, kdy se mělo jednat o pelety – SF O1.

Do spisu správní orgán dále založil i dvě vyhotovení prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy č. [REDAKCE] ze dne 13. května 2016, vyplněné společností MOSTEK energo s.r.o., uvádějící množství [REDAKCE] tun, prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2016 vyplněné účastníkem řízení, s tím, že všechna tři prohlášení odkazují na smlouvu ze dne 25. dubna 2014, faktura – daňový doklad č. [REDAKCE], s datem zdanitelného plnění dne 31. května 2016, vystavená dne 31. května 2016, fakturováno bylo dle smlouvy o koupi biomasy ze dne 25. dubna 2014 a dle dodatku č. [REDAKCE] za dodávky pelet O1, dodavatelem měl být účastník řízení a za odběratele je označena společnost MOSTEK energo s.r.o., když množství GJ odpovídá identifikačnímu listu, identifikační list k této faktuře bez podpisu uvádí za místo nakládky 739 25 Sviadnov, za odběratele (místo vykládky) je označena společnost MOSTEK energo s.r.o. a uvedené odkazuje na dodací listy, které uvádějí místo nakládky v Katowicích, celkové množství pelet O1 je uvedeno [REDAKCE] tun a také přehled vážení – položkové podle partnera a zboží v období 1. května 2016 – 31. května 2016, v celkovém množství [REDAKCE] tun, kdy se mělo jednat o pelety – SF O1.

Dne 8. ledna 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, které bylo účastníkovi řízení doručeno fikcí dne 18. ledna 2018. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.

Následně dne 19. února 2018 byla odeslána žádost panu [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“), když původní vyjádření ohledně biomasy dodané v konečné fázi společnosti MOSTEK energo s.r.o. v rámci kontroly bylo doručeno panu [REDAKCE], který však nebyl označen jako producent biomasy v prohlášeních výrobce a dodavatele paliva z biomasy vyhotovených účastníkem řízení, když v prohlášeních je uveden pan [REDAKCE].

Na uvedenou žádost reagoval pan [REDAKCE], podáním ze dne 1. března 2018, v němž uvedl, že v období I. poloviny roku 2016 společností MOSTEK energo, s.r.o. a společností VOBOSYSTÉM, s.r.o. ani neprodal a ani nedodal žádné palivo z biomasy.

Následně znovu správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o tom, že se může vyjádřit k podkladům rozhodnutí a doložit své majetkové poměry vyrozuměním ze dne 9. března 2018, č. j. 09689-9/2017-ERU. které bylo účastníkovi řízení také doručeno fikcí dne 19. března 2018. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci.

K vedenému správnímu řízení se účastník řízení nijak nevyjádřil a nedožil své majetkové poměry.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. POZE-09689/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení předložil Úřadu během kontroly fakturu – daňový doklad č. [REDAKCE] znějící na částku [REDAKCE] Kč, pro odběratele společnost MOSTEK energo s.r.o., prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. [REDAKCE] dodací listy k tomuto prohlášení, fakturu – daňový doklad č. [REDAKCE] znějící na částku [REDAKCE] Kč, s tím, že za odběratele je označena společnost MOSTEK energo s.r.o., prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. [REDAKCE], dodací listy k tomuto prohlášení, fakturu – daňový doklad č. [REDAKCE] znějící na částku [REDAKCE] Kč, pro odběratele společnost MOSTEK energo s.r.o., a dále prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. [REDAKCE] a dodací listy k tomuto prohlášení.

V těchto dokumentech je uvedeno, že v I. polovině roku 2016 měly být účastníkem řízení pro společnost MOSTEK energo s.r.o. uskutečněny v březnu 2016, v dubnu 2016 a v květnu 2016 dodávky biomasy kategorie 1, tedy druhem dodané biomasy měly být cíleně pěstované plodiny, a to obilí, se způsobem úpravy biomasy pro její přepravu ve formě peletizace vysokotlakým lisem, pěstované dle prohlášení č. [REDAKCE] na rozloze [REDAKCE] ha, množství dodaného paliva [REDAKCE] tun, pěstované dle prohlášení č. [REDAKCE] na rozloze [REDAKCE] ha, množství dodaného paliva [REDAKCE] tun, pěstované dle prohlášení č. [REDAKCE] na rozloze [REDAKCE] ha, množství dodaného paliva [REDAKCE] tun. Výrobce paliva tohoto paliva byla označena společnost VOBOSYSTÉM s.r.o., dodavatelem paliva účastník řízení a producenty cíleně pěstované biomasy ZOD Živanice, společnost ZEMA MARKVARTICE a.s., společnost AGRO Haná a.s. a pan [REDAKCE].

Na všech předložených dodacích listech účastníkem řízení za měsíce březen 2016, duben 2016 a květen 2016 je uvedeno místo nakládky Katowice a za odběratele (místo vykládky) je označena společnost MOSTEK energo s.r.o.

Dále předložil účastník řízení smlouvu o spolupráci mezi účastníkem řízení a společností VOBOSYSTÉM s.r.o. ze dne 1. dubna 2014, v níž je uvedeno, že předmětem smlouvy je zajištění vstupu za účelem sklizně a sběru k polnostem uvedených v seznamu Zemědělského intervenčního fondu, jako plochy určené k pěstování rostlin pro energetické účely, když účastník řízení měl zajistit sběr a sklizeň rostlin a společnost VOBOSYSTÉM s.r.o. poskytnout zemědělskou techniku pro sklizeň a sběr a zajistit vstup a souhlas vlastníků polností se sběrem.

Součástí spisu je také vyjádření společnosti VOBOSYSTÉM s.r.o. ze dne 25. dubna 2017, že v roce 2016 a ani v letech 2014 a 2015 nenakoupil účastník řízení žádnou biomasu od společnosti VOBOSYSTÉM s.r.o. (původně vedeno pod č. j. 04365-4/2017-ERU). A dále vyjádření ZOD Živanice ze dne 23. února 2017, že v období I. poloviny roku 2016 nedodalo účastníkovi řízení žádnou biomasu (původně vedeno pod č. j. 02271-4/2017-ERU). Jakož i vyjádření společnosti ZEMA MARKVARTICE a.s.

ze dne 23. února 2017, že nikdy nedodala společnosti MOSTEK energo s.r.o. a ani společnosti VOBOSYSTÉM s.r.o. žádnou biomasu. Vyjádření společnosti AGRO Haná a.s. ze dne 24. března 2017 o tom, že v I. polovině roku 2016 nedošlo k dodávce biomasy pro společnost VOBOSYSTÉM s.r.o., jakož i vyjádření ze dne 31. března 2017, že k dodávce biomasy společnosti VOBOSYSTÉM s.r.o. nedošlo ani v roce 2014 a 2015 (původně vedená pod č. j. 02264-6/2017-ERU a č. j. 02264-8/2017-ERU). Ve spise se také nachází vyjádření pana [REDAKCE], že neprodal ani nedodal žádné palivo z biomasy společnosti MOSTEK energo s.r.o. a společnosti VOBOSYSTÉM s.r.o., které si vyžádal správní orgán ve správním řízení a je zaevidováno pod č. j. 09689-8/2017-ERU.

Z vyjádření účastníkem řízení uvedeného výrobce biomasy a producentů biomasy v předložených prohlášeních jednoznačně plyne, že ani uvedený výrobce nedodal společnosti MOSTEK energo s.r.o. žádnou biomasu a ani žádný z uvedených producentů nedodal v předmětném období I. poloviny roku 2016 společnosti VOBOSYSTÉM s.r.o. biomasu určenou pro společnost MOSTEK energo s.r.o.

V. Právní hodnocení

Dle ust. článku 40 odst. 6 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky Listiny základních práv a svobod, ve znění zákona č. 162/1998 Sb., se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle zákona o POZE, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 50 odst. 1 zákona o POZE, ve znění účinném do 16. června 2016, obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt (přestupek), neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle zákona o POZE, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že zákon o POZE byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí novelizován, a to (i) zákonem č. 190/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti v části dne 17. června 2016 a v části dne 1. srpna 2017, (ii) zákonem č. 103/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 5. dubna 2017, (iii) zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017 (dále jen „novelizovaný zákon o POZE“).

Jak zákon o POZE [v ust. § 49 odst. 1 písm. c)], tak i novelizovaný zákon o POZE vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 49 odst. 1 písm. c)] toho, kdo poruší ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek podle novelizovaného zákona o POZE není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl pokračující přestupek spáchán.

Za přestupek podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE lze uložit podle ust. § 49 odst. 2 zákona o POZE i novelizovaného zákona o POZE pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u zákona o POZE i novelizovaného zákona o POZE stejná.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného zákona o POZE není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 LISTINY ZÁKLADNÍCH PŘÁV A SVOBOD posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. posuzoval podle zákona o POZE ve znění účinném do 16. června 2016).

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Zákon o POZE (ve znění účinném do 16. června 2016) a rovněž novelizovaný zákon o POZE tedy za přestupek (správní delikt) dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje ust. § 42 až § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle zákona o POZE, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu postupoval dle části druhé hlavy VII. zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného zákona o POZE, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona

o odpovědnosti za přestupky), jak i dále vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Správním orgánem je protiprávní jednání účastníka řízení vymezené v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 11. prosince 2017, č. j. 09689-3/2017-ERU, považováno za pokračující delikt, spáchaný 3 dílčími útoky v období od 31. března 2016 do 31. května 2016, a to prvním dílčím útokem spáchaným dne 31. března 2016 vyplněním prohlášení č. [REDAKCE], druhým dílčím útokem dne 29. dubna 2016 vyplněním prohlášení č. [REDAKCE] a k poslednímu dílčímu útoku došlo dne 31. května 2016 vyplněním prohlášení č. [REDAKCE].

V. I. Obecný právní rámec

Přestupku ve smyslu ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE se dopustí právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba se tím, že jako výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, biokapaliny nebo bioplynu nesplní povinnosti podle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE.

Podle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE je výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, ministerstvu a operátorovi trhu.

Zařazení druhů biomasy, které jsou předmětem podpory, do jednotlivých skupin podle kategorií upravuje příloha č. 1 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Dokumenty a záznamy o použitém palivu při výrobě elektřiny a tepla z obnovitelných zdrojů a výroby biometanu a o způsobu výroby tohoto paliva, konkrétně prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy a prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy upravuje příloha č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb., jakož i vysvětlivky k těmto prohlášením.

Za cíleně pěstovanou biomasu se podle ust. § 7 odst. 1 vyhlášky považuje druh biomasy uvedený v kategorii 1 podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Cíleně pěstovaná biomasa je podle ust. § 7 odst. 2 vyhlášky č. 477/2012 Sb. biomasa, která nepochází z definovaných plodin a energetických dřevin uvedených v příloze č. 4 vyhlášky č. 477/2012 Sb. a je vypěstována pouze na vymezené půdě v České republice s doložením této podmínky podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

V prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy podle části A) přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb., musí být dle § 7 odst. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb., údaje týkající se rozlohy půdy, na které je biomasa pěstována v souladu s údaji uvedenými v deklaraci cíleně pěstované biomasy formou identifikace všech čísel půdních bloků, popřípadě dílů půdních bloků a rozlohy, na které je deklarovaná biomasa v příslušném roce pěstována. Tato deklarace se podává současně s žádostí o dotaci podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky, na formuláři vydaném Státním zemědělským a intervenčním fondem pro příslušný kalendářní rok, a která se podává vždy do 15. května příslušného kalendářního roku, pokud je

výrobce nebo dodavatel biomasy evidován v evidenci využití půdy podle uživatelských vztahů.

V. II. Právní hodnocení skutku účastníka řízení

V rámci správního řízení bylo zjištěno a z podkladů tvořících správní spis, zejména z jím vyplněných prohlášení plyne, že ze strany účastníka řízení, v postavení dodavatele paliva z biomasy, byla v období I. poloviny roku 2016 uskutečněna dodávka biomasy společnosti MOSTEK energo s.r.o. v množství [REDAKCE], tedy celkem [REDAKCE] tun.

Dle vyplněných údajů se mělo jednat o cíleně pěstované plodiny na území České republiky, které byly pro účely přepravy upraveny peletizací vysokotlakým lisem, tedy o biomasu kategorie 1. Jejimi producenty měly být ZOD Živanice, společnost ZEMA MARKVARTICE a.s., společnost AGRO Haná a.s. a pan [REDAKCE] a jako výrobce paliva byla uvedena účastníkem řízení společnost VOBOSYSTÉM s.r.o. Všechny uvedené subjekty však shodně uvedly, že v daném období I. poloviny roku 2016 nedodaly společnosti MOSTEK energo s.r.o. (pro společnost MOSTEK energo s.r.o.) žádnou biomasu.

Na základě všech těchto skutečností tak má Úřad za prokázané, že údaje o výrobci paliva z biomasy, údaje o producentech cíleně pěstované biomasy, jakož i údaje o pěstování cíleně pěstované biomase (biomase kategorie 1) na území České republiky určené pro společnost MOSTEK energo s.r.o., jsou nepravdivé.

Za nepravdivý údaj považuje Úřad předně uvedení informace o tom, že společnost VOBOSYSTÉM s.r.o. byla výrobcem paliva, tedy biomasy kategorie 1, určené pro společnost MOSTEK energo s.r.o., když z vyjádření této společnosti jednoznačně plyne, že žádnou biomasu společnosti MOSTEK energo s.r.o. v kontrolovaném období I. poloviny roku 2016 nedodala a nadto producenti biomasy shodně uvedli, že žádnou biomasu nedodali či neprodali ani společnosti VOBOSYSTÉM s.r.o., která dle vyplněných prohlášení č. [REDAKCE] prohlášení č. [REDAKCE] a prohlášení č. [REDAKCE] měla být výrobcem biomasy určené pro konečné využití společnostmi MOSTEK energo s.r.o. ani samotné společnosti MOSTEK energo s.r.o.

Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení sice v prohlášeních označil v části „Výrobce paliva“ společnost VOBOSYSTÉM s.r.o. jako výrobce předmětné biomasy kategorie 1, avšak jedná se o nepravdivý údaj, když uvedená společnost nikdy neměla účastníkovi řízení prodat biomasu a ani neměla dodat společnosti MOSTEK energo s.r.o. žádnou biomasu, čímž porušil účastník řízení povinnost dodavatele paliva uchovávat pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a způsobu jeho využití pro výrobu paliv dle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE a na něj navazující ust. § 6 a ust. § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., jakož i dle přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Za nepravdivý údaj také považuje správní orgán i uvedení producentů biomasy kategorie 1 na prohlášeních v části „Údaje o palivu“, tedy údajů o producentech biomasy cíleně pěstované biomasy na území České republiky, kterými měli být ZOD Živanice, společnost ZEMA MARKVARTICE a.s., společnost AGRO Haná a.s. a pan [REDAKCE], když všichni tito v prohlášeních uvedení producenti biomasy shodně uvedli, že v předmětném období I. poloviny roku 2016 nedodali společnosti VOBOSYSTÉM s.r.o. biomasu určenou pro konečnou spotřebu společnosti MOSTEK energo s.r.o., čímž považuje správní orgán za porušenou povinnost dodavatele paliva uchovávat pravdivé dokumenty

a záznamy o použitém druhu biomasy a způsobu jejího využití pro výrobu paliv dle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE a na něj navazující ust. § 6 a ust. § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., jakož i dle přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb., ve vztahu k údajím o producentech biomasy.

Správní orgán má rovněž za prokázané, že nepravdivě vyplněným údajem na prohlášeních v části „Údaje o palivu“ je uvedení, že předmětem dodávky biomasy společnosti MOSTEK energo s.r.o. byla cíleně pěstovaná biomasa kategorie 1 na území České republiky, když účastníkem řízení doložené dodací listy uvádějí nakládku biomasy pro společnost MOSTEK energo s.r.o. v Katowicích (v Polsku), jakož i na ně navazující identifikační listy, předložené společností MOSTEK energo s.r.o., uvádějící místo nakládky 739 25 Sviadnov a odkazující na dodací listy výše zmíněné. Účastníkem řízení nebyly předloženy deklarace cíleně pěstované biomasy a nadto subjekty, které měly být producenty biomasy a společnost VOBOSYSTÉM s.r.o., která měla být výrobcem paliva, shodně uvedly, že nedodaly žádnou biomasu v období I. poloviny roku 2016 určenou pro konečnou spotřebu společností MOSTEK energo s.r.o., čímž považuje správní orgán předložená prohlášení za nepravdivě vyplněná i v této části, což je rovněž v rozporu s povinností dodavatele paliva uchovávat pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a způsobu jejího využití pro výrobu paliv dle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE a na něj navazující ust. § 6 a ust. § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., jakož i dle přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb., kdy v řízení vyplynulo, že předmětem dodávky biomasy společnosti MOSTEK energo s.r.o. nemohla být biomasa kategorie 1, tedy biomasa vypěstovaná na území České republiky.

Správní orgán nemá za vyvrácené, že by předmětem dodávky ze strany účastníka řízení nemohla být pro společnost Mostek energo s.r.o. biomasa kategorie 2, což dle názoru správního orgánu vyplývá z předložených dodacích listů, které uvádějí místo nakládky biomasy pro společnost MOSTEK energo s.r.o. v Katowicích (v Polsku), a na ně navazujících identifikačních listů, předložených společností MOSTEK energo s.r.o., uvádějící místo nakládky 739 25 Sviadnov. V těchto identifikačních listech je uveden odkaz na dodací listy dodané účastníkem řízení, které uvádějí místo nakládky biomasy 1 v Katowicích (v Polsku).

Z důvodů vyplnění shora uvedených nepravdivých údajů na prohlášeních účastníkem řízení, nelze považovat předložená prohlášení za pravdivá, čímž má správní orgán za prokázané nesplnění povinnosti účastníka řízení uchovávat pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a způsobu jeho využití pro výrobu paliv dle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE a to v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, tedy konkrétně ust. § 6 a ust. § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., jakož i dle přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

V. III. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE naplňuje formální znaky souběhu pokračujícího přestupku spáchaného 3 dílčími delikty, a to vyplněním prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. ██████ dne 31. března 2016, vyplněním prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. ██████ dne 29. dubna 2016 a dále vyplněním prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. ██████ dne 31. května 2016, kterými došlo k porušení povinností podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí následující. Na posouzení odpovědnosti za přestupky se použije úprava účinná v době spáchání posuzovaného jednání (v době kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku), která však neobsahuje definici pokračování ve správním deliktu (přestupku). Při absenci definice

pokračujícího přestupku ve správním právu je nutné analogicky vycházet z ust. § 116 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění rozhodném pro projednávanou věc, dle kterého pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že obdobná definice je obsažena i v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).

Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE má za kumulativně splněné, když (i) 3 dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je [předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplnil nepravdivým vyplněním tří prohlášení ve třech po sobě jdoucích měsících, která se měla vztahovat k dodávkám biomasy, a to dne 31. března 2016, dne 30. dubna 2016 a dne 31. května 2016 stejným jednáním (tj. vyplněním nepravdivého údaje o výrobci biomasy, údajů o producentech biomasy, jakož i údaje o typu/druhu dodané biomasy, kdy v řízení vyplynulo, že předmětem dodávky nemohla být biomasa kategorie 1)], (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení [uvedením nepravdivého údaje o výrobci biomasy, nepravdivého údaje o producentech biomasy a nepravdivého údaje o typu/druhu dodané biomasy] a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem [vědomě vyplnit nepravdivé údaje o dodávce, když dodávkou nemohla být biomasa kategorie 1].

Nadto posouzení jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku je pro účastníka příznivější, jelikož pokračující přestupek (jeho jednotlivé dílčí skutky) se považují za jeden skutek. V případě, že by daná jednání nebyla posouzena správním orgánem jako pokračující přestupek, spáchal by účastník řízení namísto jednoho pokračujícího skutku tři samostatné skutky, což by mohlo odůvodnit uložení přísnější sankce, resp. zvýšit sazbu uložené pokuty. Z tohoto důvodu posoudil správní orgán jednání účastníka řízení jako pokračující přestupek, což je pro pachatele příznivější.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky přestupku. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků (správních deliktů) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE. Účelem tohoto ustanovení je zajistit, aby výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu uchovával úplné a pravdivé dokumenty a záznamy

o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, ministerstvu a operátorovi trhu.

Je nesporné, že účastník řízení povinnost uvedenou v § 7 odst. 5 zákona o POZE nesplnil, jelikož neuchovával úplné a pravdivé dokumenty o použitém druhu biomasy dodané společnosti MOSTEK energo, s.r.o. v období I. poloviny roku 2016.

Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení vyplnil celkem 3 prohlášení, u kterých uvedl nepravdivé údaje, čímž neuchovával pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv. Přitom zákon o POZE ukládá povinnost výrobcí paliva, dodavateli paliva nebo dovozci paliva povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití. V případě, že nejsou dokumenty a záznamy úplné a pravdivé, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na jednání účastníka řízení v souladu s právem je ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který neuchovával úplné a pravdivé doklady a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku.

V případě, kdy neuchovával účastník řízení úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv, kdy dle prohlášení se mělo jednat o biomasu kategorie 1 namísto skutečně dodané biomasy kategorie 2, tak vznikl společnosti MOSTEK energo s.r.o. nárok na podporu této formy paliva, který je větší, než by tomu bylo v případě, že by v prohlášeních byla účastníkem řízení uvedena biomasa kategorie 2, která ve skutečnosti byla společnosti MOSTEK energo s.r.o., jak vyplynulo v řízení, dodána, potažmo se nejednalo o biomasu kategorie 1 vypěstovanou na území České republiky.

V. IV. Odpovědnost za přestupky

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy podmínky, že účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení sankce

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona,

tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „V. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

Za přestupek dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE lze uložit podle ust. § 49 odst. 2 zákona o POZE pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož novelizovaný zákon o POZE neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníkem řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 energetického zákona, potažmo i ust. § 49 odst. 2 zákona o POZE, které umožňuje uložení pokuty. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu správního deliktu spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče posouzení otázky závažnosti přestupku a jeho následků, správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení uvedl v prohlášení č. ██████, prohlášení č. ██████ a prohlášení č. ██████ nepravdivé údaje o typu/druhu dodané biomasy kategorie 1 společnosti MOSTEK energo s.r.o., jakož i údaje o výrobcí paliva a producentech biomasy, přestože si musel být vědom, že se jedná o nepravdivé údaje, když dle dodacích listů předložených samotným účastníkem řízení byla nakládka biomasy pro odběratele, společnost MOSTEK energo s.r.o., uskutečněna v Katowicích. Místo vykládky je určeno jako MOSTEK

energo s.r.o. Tuto zjištěnou skutečnost považuje správní orgán za závažnou okolnost, a to zejména uvedení v prohlášeních nepravdivého údaje o dodávce biomasy kategorie 1, když se nemohlo prokazatelně jednat o cíleně vypěstovanou biomasu na území České republiky, protože ze žádného dokladu založeného ve spise neplyne, že by předmětem dodávky společnosti MOSTEK energo s.r.o. skutečně byla biomasa kategorie 1. V prohlášeních uvedení údaje o cíleně pěstované biomase určené pro společnost MOSTEK energo s.r.o., tedy jako biomasy kategorie 1, znamená, že společnosti MOSTEK energo s.r.o. vznikl nárok na podporu jako výrobci paliva z cíleně pěstované biomasy, tedy nárok na podporu této formy paliva, který je větší než by tomu bylo v případě, že by v prohlášení byla účastníkem řízení uvedena biomasa kategorie 2, u níž nebylo správním orgánem vyvráceno, že mohla být předmětem dodávky společnosti MOSTEK energo s.r.o. v daném období.

Správní orgán tedy vycházel při stanovování výše pokuty z toho, že dle všech dostupných skutečností mohla být předmětem dodávky biomasy kategorie 2, popř. ještě biomasa vypěstovaná mimo území České republiky. Biomasa kategorie 1 vypěstovaná na území České republiky je vyloučena ze shora uvedených důvodů.

Dle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2015 ze dne 19. listopadu 2015, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, byla dle bodu (1.7) v roce 2016 výkupní cena pro výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2013 stanovena podpora pro biomasu kategorie O1 ve výši █████ Kč a pro biomasu kategorie O2 ve výši █████ Kč, v případě, že by se jednalo o výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2014, tak by výše podpory pro biomasu kategorie O1 činila částku █████ Kč a pro biomasu kategorie O2 částku █████ Kč a v případě data uvedení výrobní do provozu v roce 2015 by výše podpory pro spalování biomasy kategorie O1 činila částku █████ Kč a pro biomasu kategorie O2 by činila částku █████ Kč. A výše zeleného bonusu činila v roce 2016 pro výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2013 pro biomasu kategorie O1 částku ve výši █████ Kč a pro biomasu kategorie O2 částku ve výši █████ Kč, v případě, že by se jednalo o výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2014, tak by výše zeleného bonusu pro biomasu kategorie O1 činila částku █████ Kč a pro biomasu kategorie O2 částku █████ Kč a v případě data uvedení výrobní do provozu v roce 2015 by výše zeleného bonusu pro spalování biomasy kategorie O1 činila částku █████ Kč a pro biomasu kategorie O2 by činila částku █████ Kč.

Z uvedeného cenového rozhodnutí lze vyvodit závěr, že není rozhodující, tedy pro účely pokuty uložené účastníkovi řízení, který nedostal žádnou formu podpory za biomasu dle uvedeného cenového rozhodnutí, ve kterém roce byla výrobní uvedena do provozu a ani jaká forma podpory, tedy zda výkupní cena nebo zelený bonus, byla vyplacena, když výše rozdílu mezi podporou na biomasu kategorie 1 (kategorie O1) a na biomasu kategorie 2 (kategorie O2) činila v průměru částku ve výši cca. █████ Kč. Tedy za situace kdy účastník řízení měl, dle předložených prohlášení, dodat společnosti MOSTEK energo s.r.o. biomasu v množství █████ Kč, tak rozdíl ve vyplacené podpoře za biomasu kategorie O1 namísto biomasy kategorie O2 by mohl činit částku ve výši █████ Kč, což nelze považovat rozhodně za zanedbatelnou částku.

S přihlédnutím k tomu, že si účastník řízení musel být vědom toho, že společnosti MOSTEK energo s.r.o. nedodal biomasu kategorie 1, ale předmětem dodávky mohla být biomasa kategorie 2, nelze považovat uloženou výši pokuty za neadekvátní k možné vzniklé škodě, pokud si společnost MOSTEK energo s.r.o. nárokovala vyplacení podpory za spalování biomasy kategorie O1, namísto, dle všech informací, skutečně spalované biomasy kategorie O2, popř. biomasy vypěstované mimo území České republiky. Správní

orgán nezjišťoval, skutečnou výši nárokované podpory ze strany společnosti MOSTEK energo s.r.o. za spálenou biomasu v I. polovině roku 2016, jelikož tato podpora byla vyplacena subjektu odlišnému od účastníka řízení. Správní orgán však jako jedno z vodítek pro stanovení výše pokuty použil zmíněné cenové rozhodnutí. Nadto uložená pokuta je při samé dolní hranici výše pokuty, kterou lze udělit účastníkovi řízení dle ust. § 49 odst. 2 zákona o POZE za porušení povinnosti vyplývající ze zákona o POZE, ale i přesto by stanovená výše pokuty měla odradit účastníka řízení od opakování protiprávního jednání, které je předmětem tohoto řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci správních řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona či zákona o POZE ve věcné působnosti Úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty z toho, že by měl přihlédnout také k povaze činnosti účastníka řízení.

Při zjišťování osobních a majetkových poměrů se přitom vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si správní orgán opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení žádné své finanční poměry správnímu orgánu do řízení nedoložil.

Z výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 31. prosince 2015, založeného ve sbírce listin v OR, vyplývá, že v roce 2014 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši ██████████ Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši ██████████ Kč. V roce 2015 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši ██████████ Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši ██████████ Kč.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí.

Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici zákonné sazby dle ust. § 49 odst. 2 zákona o POZE.

Uloženou pokutu považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování povinností vyplývajících z jeho postavení dodavatele biomasy. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán tedy považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o POZE, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava