

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02016/2017-ERU

Praha 18. dubna 2017

Č. j. 02016-7/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02016/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 20. února 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, společností **P S K , s.r.o. CHOCEŇ**, se sídlem T. N. Kautníka 165, 565 01 Choceň, IČO: 632 20 369, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **P S K , s.r.o. CHOCEŇ**, se sídlem T. N. Kautníka 165, 565 01 Choceň, IČO: 632 20 369, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. září 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Ústí nad Orlicí, na ulici Zborovská, u nemovitosti č. p. 1439 pomocí zemního stroje (nakladač – rypadlo zn. Kaiser) zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Komunikace u zimního stadionu, Ústí nad Orlicí“ (dále také „stavba“), při kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu PE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, **dopustil správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **P S K , s.r.o. CHOCEŇ**, se sídlem T. N. Kautníka 165, 565 01 Choceň, IČO: 632 20 369, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09017.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **P S K , s.r.o. CHOCEŇ**, se sídlem T. N. Kautníka 165, 565 01 Choceň, IČO: 632 20 369, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09017.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 7. listopadu 2016 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození nízkotlakého plynovodu PE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností P S K , s.r.o. CHOCEŇ, se sídlem T. N. Kautníka 165, 565 01 Choceň, IČO: 632 20 369 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. prosince 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č.j. 11520-13/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11520/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. února 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto v souladu s ust. § 150 správního řádu vydal dne 14. února 2017 příkaz č. j. 02016-3/2017-ERU doručený účastníku řízení dne 20. února 2017. Proti příkazu podal účastník řízení dne 23. února 2017 odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

### **II. Kontrolní zjištění**

Z protokolu o kontrole vyplynulo, že účastník řízení prováděl dne 14. září 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Ústí nad Orlicí, na ulici Zborovská, u nemovitosti č. p. 1439 zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Komunikace u zimního stadionu, Ústí nad Orlicí“, při kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu PE DN 63.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě prováděl právě účastník řízení jako zhotovitel na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] pro objednatele stavby Město Ústí nad Orlicí, IČO: 002 79 676.

Dne 14. září 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření č. [REDAKCE] společně s detailním zákresem situace a polohy plynárenského zařízení do mapových podkladů a s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Jednou z podmínek vyjádření je, že budou učiněna taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu a nebude použito nevhodného nářadí. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 6. září 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 14. září 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Ústí nad Orlicí, na ulici Zborovská, u nemovitosti č. p. 1439 při provádění zemních prací pomocí zemního mechanismu, nakladače – rypadla zn. Kaiser k poškození nízkotlakého plynovodu PE DN 63 účastníkem řízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenských sítí, který zajistil jeho následnou opravu a posoudil činnost účastníka řízení jako cizí zásah v ochranném pásmu plynárenského zařízení

podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 14. září 2016 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 19. září 2016 k doprovodnému úniku 42 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší po dobu 6 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Účastník řízení v rámci kontroly uvedl, že při výkopových pracích prováděných rypadlem zn. Kaiser došlo ke smeknutí stroje po mokré hlíně a následně se rypadla zachytila o plynové potrubí, které nárazem prasklo a došlo tak k úniku plynu.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Veškeré náklady spojené s únikem plynu a opravou poškozeného zařízení byly uhrazeny bezzbytku.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 11520/2016-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto dne 14. února 2017 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 02016-3/2016-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Dne 24. února 2017 bylo Úřadu doručeno podání účastníka řízení ze dne 23. února 2017 označené jako „Podání odporu dle § 150 odst. 3 správního řádu“. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v odporu uvedl, že se mu zdá nepřiměřeně velká výše pokuty u přestupku, že delikt způsobil poprvé za 21 let existence firmy, která se zabývá pokládkou inženýrských sítí. Nehoda se stala jednoznačně neúmyslně ujetím nohy kráčejičího rypadla Kaiser, která byla v bezprostřední blízkosti navrtávacího ventilu domovní přípojky, který urazila. Poruchou byla ohrožena pouze jediná přípojka k rodinnému domu, ve kterém v té době nikdo nebydlel. Ze strany účastníka byla vyvinuta maximální snaha o co nejrychlejší odstranění závady a tím minimalizování škod. Veškeré náklady spojené s opravou účastník uhradil po obdržení faktury. Účastník má dále za to, že míra zavinění a společenské škody takové nepatrné nehody neodpovídá výši pokuty, kterou správní orgán vyměřil. Míra zisku na této zakázce je mnohem menší než vyměřený trest, a proto žádá o přehodnocení celé situace a stanovení co nejmenší pokuty za takto vzniklou škodu. Dále účastník vyslovil přesvědčení, že nižší forma pokuty bude pro něho a jeho zaměstnance dostatečným poučením pro další činnost.

Dne 6. března 2017 odeslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 02016-5/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení

sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 14 kalendářních dnů od doručení.

Účastník řízení využil svého práva a k věci se vyjádřil svým podáním ze dne 16. března 2017, doručeném Úřadu téhož dne. Správnímu orgánu poskytl výkaz zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2015. Odvolal se na své podání odporu ze dne 23. února 2017 s tím, že předmětem odporu otázka možnost úhrady pokuty, ale míra zavinění, kterou považuje za nepatrnou, a způsobená škoda byla z jeho strany okamžitě řešena a uhrazena. Rovněž považuje za nepřiměřený poměr mezi ziskem a pokutou na tak malé zakázce, který přesahuje ████████ Kč, a uvedl, že při řešení škody svojí aktivitou zabránil dalším škodám na energetickém zařízení.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-02016/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Z protokolu o kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení zhotovitele prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Ústí nad Orlicí, v ul. Zborovská, u nemovitosti č. p. 1439 zemní práce v souvislosti s realizací stavby s názvem „Komunikace u zimního stadionu, Ústí nad orlicí“. K uvedené stavbě vydal dne 14. září 2015 správce plynárenského zařízení vyjádření č. ████████ společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů a s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Jednou z podmínek vyjádření je, že budou učiněna taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu a nebude použité nevhodného nářadí. Další podmínkou bylo řádné zabezpečení odkrytého plynárenského zařízení proti poškození v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 6. září 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 14. září 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Ústí nad Orlicí, ul. Zborovská, u nemovitosti č. p. 1439 při provádění zemních prací pomocí zemního mechanismu, rypadla Kaiser k poškození nízkotlakého plynovodu PE DN 63 účastníkem řízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenských sítí, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ████████ ze dne 14. září 2016 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ████████ ze dne 19. září 2016 k doprovodnému úniku 42 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší po dobu 6 minut a k přerušení dodávky

plynu 1 konečnému zákazníkovi. Dalším možným škodám na plynárenském zařízení účastník řízení svým vlastním aktivním konáním zabránil.

Veškeré náklady spojené s únikem plynu a opravou poškozeného zařízení byly uhrazeny bezzbytku.

## **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9,10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob, provádějících práce v ochranném pásmu, počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně), vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo dne 14. září 2016 prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Ústí nad Orlicí, v ul. Zborovská, u nemovitosti č. p. 1439 zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu PE DN 63. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce, 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Účastník řízení si vyžádal stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby i o vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu. Přesto práce v ochranném pásmu v obou případech vykonával pomocí strojního mechanismu.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – rypadla. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby ze dne 14. září 2015 a z Protokolu o vytyčení sítí ze dne 6. září 2016, včetně podmínek pro provádění zemních prací v blízkosti plynovodu. Přesná

poloha plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z vytyčení plynárenského zařízení, které bylo v terénu provedeno barvou. Účastník řízení si tak měl být vědom, že se při provádění zemních prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti, přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně.

Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil, když si musel být vědom, že práce vykonává v ochranném pásmu, a přesto prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí stroje.

K námitkám, které účastník řízení v průběhu správního řízení uplatnil, správní orgán uvádí, že energetický zákon nezakazuje provádět v ochranném pásmu plynárenského zařízení práce, avšak ukládá povinnost každému zdržet se jednání, kterým by mohl plynárenskou soustavu nejen poškodit, ale i pouze omezit nebo ohrozit. Zákaz provádění zemních prací v ochranném pásmu pomocí zemního stroje je zároveň jednou z podmínek, pod kterou vlastník zařízení souhlas s prováděním zemních prací udělil. Podmínky uvedené v souhlasu s prováděním zemních prací vycházejí z ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Účastník řízení uvedl, že v místě poškození došlo k „ujetí nohy“ kráčejícího rypadla, která urazila ventil domovní přípojky. Správní orgán k tomu uvádí, že při provádění zemních prací je třeba s možným posunem být zajištěného pracovního stroje počítat. Správní orgán dále podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena samotným porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V praxi to znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k omezení nebo ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Uloženou pokutu považuje účastník řízení za nepřiměřenou povaze a rozsahu poškození a následků s tím spojených. V příkazním řízení správní orgán posoudil okolnosti, které považoval za nejdůležitější při stanovení výše pokuty a pokutu uložil u spodní hranice zákonného rozpětí. Následně ve správním řízení správní orgán zhodnotil i okolnosti, které účastník řízení namítl v odporu proti příkazu, zejména skutečnost, že účastník řízení učinil bez zbytečného odkladu veškerá opatření k nápravě škody a také to, že se správního deliktu tohoto charakteru dopustil poprvé. Dále vzal v úvahu skutečnost, že poškozená přípojka vedla k dosud neobydlenému domu, tudíž nedošlo k omezení žádného odběratele plynu v době přerušování dodávky, a proto přistoupil ke snížení sankce.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-

li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu a přerušil dodávku zemního plynu 1 konečnému zákazníkovi. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní porušení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, aby nemohlo dojít ke škodám na zdraví nebo životech osob nebo majetku. Správní orgán konstatuje, že při zemních pracích musí každý postupovat s vysokou mírou obezřetnosti a počítat s tím, že přestože je zemní stroj zajištěn proti posunu, nelze takový posun zcela vyloučit zejména s ohledem na charakter opěrného podloží, který v tomto případě tvořila sypká zemina.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

## **VI. Uložení pokuty**

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

V tomto případě je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán,

jakož i k osobě účastníka řízení. Při hodnocení těchto okolností je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení věděl, že práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto tyto práce prováděl pomocí zemního mechanismu. K této skutečnosti přihlédl správní orgán proto jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to zejména k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytkáno, že poškodil nízkotlaký plynovod PE Dn 63, přičemž došlo k úniku 42 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Tyto údaje vypovídají o nižší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán k těmto skutečnostem proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Jako polehčující okolnost správní orgán též vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení podnikl aktivní kroky, aby zabránil větším škodám, a způsobenou škodu uhradil.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Ukládání pokut za správní delikty se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z více možných řešení, které zákon dovoluje. I pro správní trestání však platí, že správní orgány by měly ve svých postupech a rozhodování zachovávat určitou míru stálosti (kontinuity). Měla by se tak vytvářet předvídatelná ustálená rozhodovací praxe, která by měla být měněna jen v odůvodněných případech a z legitimních důvodů. Konstantní správní praxi lze v materiálním smyslu chápat jako součást příslušné interpretované právní normy. Správní orgán je vázán vlastní správní praxí, pokud se taková praxe vytvořila, což vyplývá ze zásady zákazu libovůle a neodůvodněně nerovného zacházení. Od vytvořené správní praxe se lze odchýlit, avšak zásadně jen do budoucna a z racionálních důvodů. Správní orgán upozorňuje, že účelem sankce ve správním řízení je v zákonem vymezených případech chránit před poškozováním konkrétní zájmy společnosti, poškozování těchto zájmů postihovat, jakož i bránit pachatelům v páchání nežádoucí činnosti. Účelem sankce je dále působit výchovně nejen přímo na pachatele protiprávní činnosti ale také na ostatní členy společnosti tak, aby docházelo k minimalizaci počtu případů závadného chování a zejména byla potlačována četnost jeho opakování.

Pokuta tedy musí mít jednak výchovný charakter a jednak represivní účinek. Nutnou podmínkou pro naplnění těchto požadavků je, aby uložená sankce byla dostatečně účinná. Jestliže je ve správním řízení ukládána sankce v podobě pokuty, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Pouze v takovém případě, kdy uložená pokuta způsobí pachateli nezanedbatelnou majetkovou újmu, může uložení této sankce vést k dosažení účelu trestu z hlediska individuální i generální prevence a uložená pokuta neztrácí cokoli ze své účinnosti.



I přesto uložená sankce řádově nedosahuje ani hranice 1 % maximální zákonné výše. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výši pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán současně poznamenává, že nelze ani v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení

