

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01766/2016-ERU

V Praze dne 16. února 2016

Č. j. 01766-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění platném do 31. prosince 2015, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-01766/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSC [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSC [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. června 2015 v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] v ochranném pásmu plynárenského zařízení stavební práce související s realizací zateplení domu č. p. [REDAKCE], při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE d 40 (dále jen „plynárenské zařízení“) strojním zařízením (vrtačkou), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09016.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 12. října 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení, k němuž došlo dne 20. června 2015 v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE], kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě

kterých vyhotovil dne 9. listopadu 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08841-8/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil obviněný z přestupku žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08841/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. prosince 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavební práce související s realizací zateplení domu č. p. [REDAKCE] prováděl obviněný z přestupku jako sousedskou výpomoc na základě ústní dohody.

Obviněný z přestupku si před zahájením prací nevyžádal od správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavebních prací spolu s vymezením podmínek pro provádění takových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a nevyžádal si ani vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Dne 20. června 2015 v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] v důsledku provádění stavebních prací související s realizací zateplení domu č. p. [REDAKCE] bylo poškozeno plynárenské zařízení. K vlastnímu poškození došlo při zateplování obvodové stěny domu č. p. [REDAKCE], kdy při vrtání otvoru pro startovací lištu se obviněnému z přestupku smekl vrták po kameni ve zdi a došlo tak k provrtání plynárenského zařízení. Obviněný z přestupku se ke vzniku poškození plynárenského zařízení vyjádřil dne 19. října 2015 v Záznamu z jednání v rámci kontroly ERÚ, č. j. 08841-3/2015-ERU, kde uvedl, že práce při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl osobně. Dále uvedl, že stavební práce neprováděl jako fyzická osoba podnikající, ačkoli Protokol o narušení ochranného a bezpečnostního pásma plynárenského zařízení dne 29. června 2015 potvrdil svým firemním razítkem, ale pouze jako sousedskou výpomoc bez nároku na finanční ohodnocení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 20. června 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ, číslo protokolu č. [REDAKCE] ze dne 25. června 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou ve výši 15 m³ po dobu jeho trvání v délce 20 minut. V Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 20. června 2015 je doloženo, že k poškození došlo strojním mechanismem během provádění vrtání pro umístění startovací lišty (konzole) k zateplení obvodové stěny domu č. p. [REDAKCE] a i z příložené fotodokumentace je patrné, že k poškození plynárenského zařízení umístěného ve fasádě uvedeného domu došlo jeho provrtáním. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy byla přerušena dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly správcem vyčísleny ve výši 11 621,57 Kč a obviněný z přestupku je bezezbytku uhradil.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale zhotovení zateplení domu.

V rámci řízení však bylo z podkladů ve spise prokázáno, že obviněný z přestupku si nevyžádal stanovisko správce distribuční soustavy, ze kterého by obviněný z přestupku zjistil, že práce provádí v blízkosti plynárenského zařízení. Avšak vzhledem k tomu, že obviněný z přestupku práce prováděl na obvodové zdi domu připojeného k plynárenské soustavě, musel existenci plynárenského zařízení předpokládat. Skutečnost, že účastník řízení při realizaci stavebních prací poškodil plynárenské zařízení, potvrzuje, že účastník řízení prováděl stavební práce v ochranném pásmu. Obviněný z přestupku přitom bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy svou činností neohrozí. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že obviněný z přestupku se dopustil spáchání posuzovaného přestupku z nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Znakem skutkové podstaty přestupku je

v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. V daném případě není na základě vyjádření samotného obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl stavební práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Tím, že obviněný z přestupku prováděl dne 20. června 2015 v obci Svitavy v ochranném pásmu plynárenského zařízení stavební práce související s realizací zateplení domu č. p. ■■■, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE d 40, postupoval tak v rozporu s dikcí § 68 odst. 3 energetického zákona. Obviněný z přestupku svým jednáním způsobil únik plynu do ovzduší v celkovém množství 15 m³, v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku prováděl svou činnost v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 m od nízkotlaké plynovodní přípojky. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu. Tím, že obviněný z přestupku svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že obviněný z přestupku si před zahájením prací, a to obzvláště při provádění prací prostřednictvím zemního stroje, zjistit, kde se nachází inženýrské sítě, neboť tak by zjistil, že se nachází v ochranném pásmu a musí tedy postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že obviněný z přestupku nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko a vytyčení trasy v terénu, ale dle jeho vyjádření došlo k porušení plynárenského zařízení v důsledku sklouznutí strojního mechanismu (vrtačky) po kameni ve zdivu. Správní orgán z fotodokumentace, na níž je patrné použití strojního mechanismu, dospěl k závěru, že vlastní stavební práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení obviněným z přestupku nebyly prováděny s dostatečnou opatrností (například ručním nářadím) a plynárenské zařízení bylo činností obviněného z přestupku poškozeno.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přešupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přešupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přešupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přešupku si nevyžádal stanovisko provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území své činnosti a tudíž ani nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Skutečnost, kterou obviněný z přešupku uvedl do kontrolního spisu dne 19. října 2015, že k porušení plynárenského zařízení došlo smeknutím vrtačky po kameni ve zdivu domu č. p. ■■■, obviněného z přešupku nevyvíňují z deliktního jednání, jelikož celý prostor v okolí plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutno provádět s maximální opatrností. Správní orgán k tomu podotýká, že subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost, jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) přešupku byly v tomto konkrétním případě relativně nízké, neboť došlo k úniku plynu do ovzduší, důsledky byly místního charakteru, neboť došlo k odpojení 1 konečného zákazníka po dobu 20 minut, a závažnost spáchaného přešupku lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přešupku.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu obviněného z přešupku o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přešupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přešupku za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti správního orgánu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení