

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02526/2023-ERU

V Ostravě dne 29. února 2024

Č. j. 02526-14/2023-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02526/2023-ERU, zahájeném dne 6. března 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **CAE Prodej s.r.o.**,

se sídlem Nové Sady 988/2, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 082 46 441,

zast. opatrovníci [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 5. ledna 2023 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost CAE Prodej s.r.o.**, se sídlem Nové Sady 988/2, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 082 46 441 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající dne 16. prosince 2021 v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 4 odst. 1 věty první téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku, když proti vůli spotřebitelky paní [REDAKCE] jen „Spotřebitelka“, uzavřel jejím jménem a na její účet se společností ARMEX ENERGY a.s., se sídlem Folknářská 1246/21, 405 02 Děčín, IČO: 272 66 141 (dále jen „ARMEX ENERGY a.s.“), jako dodavatelem smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č.s. [REDAKCE] očekávaným datem začátku dodávky dne 4. ledna 2022 (dále jen „Smlouva o sdružených službách dodávky plynu“), čímž postupoval v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušil ekonomické chování Spotřebitelky.

### II.

Podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se za spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele **upouští od uložení správního trestu.**

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08924.

## O d ů v o d n ě n í

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení je vedeno na základě spisu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Ústí nad Labem, Obvodního oddělení Chlumec, sp. zn. KRPU-218044/PŘ-2022-041010, který byl Energetickému regulačnímu Úřadu (dále jen „Úřad“, „ERÚ“ nebo „správní orgán“) doručen dne 27. prosince 2022, a který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-02526/2023-ERU. A také na základě vlastních zjištění Úřadu obsažených ve správním spise sp. zn. OSR-02526/2023-ERU.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Dne 23. února 2023 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-02526/2023-ERU záznamem č. j. 02526-3/2023-ERU výpis z evidence operátora trhu týkající se odběrného místa EIC 27ZG400Z0234327D pořízený dne 14. února 2023.
- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-02526/2023-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 24. února 2023, č. j. 02526-4/2023-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 6. března 2023. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. Účastník řízení byl rovněž požádán o sdělení informace o tom, na základě jakého právního titulu uzavřel jménem Spotřebitelky Smlouvu o sdužených službách dodávky plynu. Na tuto žádost účastník řízení nikterak nereagoval.
- [4] Dne 5. dubna 2023 správní orgán zaslal Spotřebitelce žádost o součinnost č. j. 02526-5/2023-ERU z téhož dne, která byla doručena dne 12. dubna 2023. Dne 18. dubna 2023 zaslala Spotřebitelka správnímu orgánu vyjádření č. j. 02526-7/2023-ERU.
- [5] Dne 21. dubna 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 02526-8/2023-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci. A rovněž žádal o sdělení informace o tom, na základě, jakého právního titulu uzavřel se Spotřebitelkou Smlouvu o sdužených službách dodávek plynu. Účastník řízení opět nikterak nereagoval.
- [6] Dne 24. ledna 2024 správní orgán ustanovil účastníku řízení opatrovníka, a to usnesením z téhož dne, obsaženém ve spise pod č.j. 02526-10/2023-ERU, a to z důvodu že dne 22. března 2023 zanikla funkce jednatele panu [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]k“), přičemž jiný jednatel jako statutární orgán účastníka řízení nebyl zvolen.
- [7] Dne 4. února 2024 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření opatrovnice obsažené ve spise pod č. j. 02526-14/2023-ERU, ve kterém uvádí, že nabyla podíl ve společnosti v dědickém řízení, a že byly podniknuty kroky k její likvidaci.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti,

a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [9] Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddíle C, vložka 112675.
- [10] Účastník řízení měl se Spotřebitelkou uzavřít Dohodu o zastupování ze dne 8. listopadu 2019, [REDACTED], obsaženou ve spise pod č. j. 02526-1/2023-ERU (dále jen „Dohoda o zastupování“) na jejímž základě došlo mimo jiné k zplnomocnění účastníka řízení k zastupování Spotřebitelky ve věcech zřizování a vypovídání smluv o sdružených službách dodávek energií.
- [11] Spotřebitelka dne 19. dubna 2023 zaslala správnímu orgánu vyjádření obsažené ve spise pod č. j. 02526-7/2023-ERU, ve kterém uvedla, že dne 8. listopadu 2019 nepodepsala Dohodu o zastupování s účastníkem řízení, a že s účastníkem řízení ani jinak nekomunikovala.
- [12] Účastník řízení uzavřel dne 16. prosince 2021 jako zprostředkovatel na účet Spotřebitelky se společností ARMEX ENERGY a.s. Smlouvu o sdružených dodávkách plynu, a to na dobu určitou platnou 36 měsíců od počátku dodávky s předpokládaným zahájením dodávek 4. ledna 2022. Účastník řízení rovněž v témže dni podepsal jménem Spotřebitelky plnou moc pro společnost ARMEX ENERGY a.s., kterou tím zplnomocnil mimo jiné k právnímu jednání se třetími osobami v souvislosti se změnou dodavatele energií.
- [13] Dne 11. listopadu 2022 společnost ARMEX ENERGY a.s. zaslala Spotřebitelce rozpis záloh, přičemž výše měsíční zálohy byla stanovená ve výši [REDACTED] Kč.
- [14] Z výpisu informačního systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“), založeného ve spise pod č. j. 02526-3/2023-ERU ze dne 14. února 2023, vyplývá, že společnost ARMEX ENERGY a.s. začala do odběrného místa Spotřebitelky dodávat plyn dne 30. listopadu 2022.
- [15] Dne 12. prosince 2022 společnost ARMEX ENERGY a.s. zaslala Spotřebitelce akceptaci výpovědi/ukončení Smlouvy o sdružených službách dodávky zemního plynu z téhož dne, obsaženou ve spise pod č. j. 02526-1/2023-ERU, ve které Spotřebitelku informovala o obdržení výpovědi Spotřebitelky a potvrdila ukončení výše uvedené smlouvy k datu 15. ledna 2023.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele. Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení

novelizován naposledy zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Zákon o ochraně spotřebitele byl naposledy novelizován zákonem č. 412/2023 Sb. s účinností ode dne 1. ledna 2024.

- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a zákona o ochraně spotřebitele a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [20] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [21] Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejímu působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.
- [22] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [23] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [24] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [25] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [26] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nespĺňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika napĺňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

[27] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

#### IV. III. Právní posouzení skutku

[28] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) v době vytykánoho jednání spočívala mimo jiné v poskytování služeb zprostředkování uzavření smluv o sdružených dodávkách energií. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkovi vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

[29] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že Spotřebitelka je nepodnikající fyzická osoba, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán tak usuzuje z celkového znění jednotlivých dokumentů, ze kterých vyplývá, že jsou určené pro domácnost zákazníka a nikoli pro podnikání, tato skutečnost zejména vyplývá ze skutečnosti, že ve smlouvě o sdružených službách dodávky plynu není u zákazníka uvedené IČO, ale datum narození. Rovněž z veřejných rejstříků nevyplývá, že by Spotřebitelka měla nějaké podnikatelské oprávnění. Zákazník tak naplňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

[30] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je obchodní praktika účastníka řízení spočívající v uzavření Smlouvy o sdružených službách dodávek plynu se společností ARMEX ENERGY a.s. proti vůli Spotřebitelky, zakázána podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.

[31] Správní orgán po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nesplňuje kritéria žádná ze zakázaných praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, a proto přistoupil k posuzování, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přičemž i v tomto případě dospěl k závěru, že se o takové obchodní praktiky nejedná.

[32] Správní orgán proto přistoupil k posouzení, zda popsaná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele. Podle tohoto ustanovení je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu *s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejímu působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.*

[33] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel dne 16. prosince 2021 se společností ARMEX ENERGY a.s. Smlouvu o sdružených službách dodávek plynu, a to bez vědomí Spotřebitelky. Účastník řízení podepsal výše uvedenou smlouvu nejspíše na základě Dohody o zastupování, kterou měl

se Spotřebitelkou uzavřít dne 8. listopadu 2019, o které Spotřebitelka tvrdí, že ji s účastníkem řízení neuzavřela, a že s účastníkem řízení nikterak nekomunikovala. Účastník řízení se v průběhu správního řízení k právnímu titulu, na základě kterého měl uzavřít Smlouvu o sdružených službách dodávek plynu, nevyjádřil.

- [34] Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.
- [35] Správní orgán má za to, že výše uvedené jednání účastníka řízení je v rozporu s požadavky odborné péče, kdy touto se podle ust. § 2 odst. 1 písm. p) zákona o ochraně spotřebitele rozumí úroveň zvláštních dovedností a péče, kterou lze od podnikatele ve vztahu ke spotřebiteli rozumně očekávat a která odpovídá poctivým obchodním praktikám nebo obecným zásadám dobrý víry v oblasti jeho činnosti.
- [36] Správní orgán obchodní praktiku shledal v rozporu s požadavky odborné péče, kterou lze od podnikatele ve vztahu ke spotřebiteli rozumně očekávat a která odpovídá poctivým obchodním praktikám nebo obecným zásadám dobré víry v oblasti jeho činnosti, neboť účastník řízení uzavřel Smlouvu o sdružených službách dodávek plynu na základě pochybného právního titulu, a to Dohody o zastupování, kdy z prohlášení Spotřebitelky vyplývá, že ji nepodepsala, a dokonce s účastníkem řízení neměla ani jinak komunikovat. Toto jednání účastníka řízení správní orgán považuje za závažné a přičící se poctivému jednání.
- [37] Správní orgán dále uvádí, že i kdyby Spotřebitelka Dohodu o zastupování podepsala a účastník řízení měl právní titul k podepsání předmětné smlouvy (což ze správního spisu nevyplývá), tak evidentně nebyla seznámena s dopady takové dohody a se skutečností, že účastník řízení zprostředkuje změnu dodavatele plynu na společnost ARMEX ENERGY a.s., což nespovídá o tom, že by účastník řízení postupoval s odbornou péčí, která by odpovídala poctivým obchodním praktikám. Navíc účastník řízení měl vzít v úvahu a přizpůsobit své jednání skutečnosti, že Spotřebitelka je tzv. zranitelným spotřebitelem, a to na základě svého věku, který ji může činit ovlivnitelnější a zranitelnější.
- [38] K samotné nekalosti obchodní praktiky postačí pouhá způsobilost podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, přičemž je již nerozhodné, zda bylo chování spotřebitele skutečně ovlivněno. Není tak důležitý výsledek, ale podstata samotné praktiky a její vliv na spotřebitele.
- [39] Správní orgán má za to, že vytýkané jednání účastníka řízení ovlivnilo chování spotřebitele ve vztahu k dané službě a zároveň toto chování podstatně narušilo, a to tak že Spotřebitelce byl na základě jednání účastníka řízení změněn bez jejího souhlasu dne 30. listopadu 2022 dodavatel plynu, a to ze společnosti innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČO: 499 03 209, na společnost ARMEX ENERGY a.s., přičemž Spotřebitelka o tuto změnu dodavatele nestála, a po této změně musela vynaložit jisté úsilí a čas na nápravu a řešení vzniklé situace.
- [40] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči zákazníkovi nekalou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 1 věty první zákona o ochraně spotřebitele, čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [41] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení vůči zákazníkovi porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

- [42] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [43] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť účastník řízení uzavřel proti vůli Spotřebitelky Smlouvu o sdružených službách dodávek plynu se společností ARMEX ENERGY a.s. Kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [44] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči spotřebiteli dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupky**

- [45] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [46] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem či zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.
- [47] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsaným skutkem dopustil spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **V. Upuštění od uložení správního trestu**

- [48] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, za který ukládá správní orgán pokutu.
- [49] Podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se od uložení správního trestu upustí, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.
- [50] Správní orgán uvádí, že z vyjádření a z dokumentů předložených opatrovníci vyplývá, že účastník řízení již zprostředkovatelskou činností (ani žádnou jinou činností) nevykonává, a že si není vědoma, že by společnost disponovala nějakým majetkem.
- [51] Správní orgán v rámci správního řízení z informačního systému ministerstva vnitra České Republiky z výpisu údajů z registru obyvatel zjistil, že ██████████ zemřel dne 22. března 2023, přičemž funkce jednatele společnosti nebyla nikým jiným do dne vydání tohoto rozhodnutí obsazena. Ve společnosti jsou pouze dvě společnice (jednou ze společnic je opatrovnice), které nabyly podíl na základě dědického řízení po panu ██████████, přičemž tyto nemají fakticky nic společného s fungováním účastníka řízení.

- [52] Opatrovnice ve svém vyjádření dále uvedla, že podíl ve společnosti nabyta v dědickém řízení po zemřelém L [REDACTED] kdy na něm měl být spáchán podvod s přepsáním společnosti, přičemž funkce jednatele není obsazena od 22. března 2023, a že byly zahájeny kroky k likvidaci účastníka řízení.
- [53] Ze zjištěných poměrů účastníka řízení je tedy zřejmé, že se jedná o společnost, která již neprovozuje podnikatelskou činnost, a která nemá již skoro rok obsazenou funkci jednatele společnosti, jakožto statutárního orgánu, který je oprávněn za společnost právně jednat. Rovněž byly podle opatrovnice zahájeny kroky k likvidaci účastníka řízení. Na základě těchto skutečností tedy správní orgán přistoupil na základě ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky k upuštění od potrestání, neboť za popsané a zjištěné situace by udělená pokuta mohla jen stěží plnit preventivní či represivní funkci.

## **VI. Náklady řízení**

- [54] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: CAE Prodej s.r.o., prostřednictvím [REDACTED]