



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad

Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 04531-13/2023-ERU

V Jihlavě dne 2. dubna 2024

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s.**, se sídlem Soběšická 820/156, 638 00 Brno, IČ: 494 55 842 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04531-8/2023-ERU ze dne 29. června 2023 (sp. zn. OSR-04531/2023-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, **ve výroku I.** uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. srpna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých mělo dojít k poškození středotlakové plynovodní přípojky IPE DN 25, za což mu byla **výrokem II.** uložena pokuta ve výši 23 000 Kč a **výrokem III.** povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04531-8/2023-ERU ze dne 29. června 2023 (sp. zn. OSR-04531/2023-ERU) se zrušuje a řízení vedené pod sp. zn. OSR-04531/2023-ERU se zastavuje.

Odůvodnění:

I. Správní řízení v prvním stupni

Energetický regulační úřad dne 5. října 2022 obdržel od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Obvodního oddělení Letovice, spis č. j. [REDAKCE], týkající se možného přestupku, kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], tím, že dne 31. srpna 2022 v obci

██████████ před domem č. p. ██████ při zemních pracích bagrem poškodil středotlakou plynovodní přípojku DN 25 s následným únikem zemního plynu.

Příkazem Energetického regulačního úřadu č. j. 04531-5/2023-ERU ze dne 28. března 2023 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. srpna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci ██████████ u budovy č. p. ██████ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých mělo dojít k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25. Výrokem II. příkazu byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 23 000 Kč. Energetický regulační úřad v příkazu konstatoval, že v daném případě nebylo na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání pana ██████████ je přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával pro účastníka řízení činnost v postavení zaměstnance/osoby v obdobném postavení, a tato činnost byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení.

Dne 5. dubna 2023 podal účastník řízení proti příkazu odpor, v němž především namítal, že se příkaz zakládá na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu věci. Účastník řízení nechal řádně vytyčit polohu plynárenského zařízení a výkopové práce v úseku cca 6 metrů, tj. cca 3 metry na každou stranu od vytyčení plynovodní přípojky, prováděl prostřednictvím svých zaměstnanců ručně, což doložil připojenou fotodokumentací. Při ručním kopání nebyla plynovodní přípojka nalezena a pracovník správce plynárenského zařízení, společnosti GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IČ: 279 35 311 (dále jen „GasNet Služby, s.r.o.“), měl zaměstnanci účastníka řízení ústně sdělit, že plynovodní přípojka je uložena hlouběji, než je hloubka provedeného výkopu. Následně za vytyčením vedení a ochranného pásma plynárenského zařízení bylo pokračováno ve výkopových pracích strojně, přičemž v rámci těchto prací došlo dne 31. srpna 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25. Vzhledem k uvedenému má účastník řízení za to, že postupoval s maximální obezřetností a splnil veškeré uložené povinnosti, pročež nemohl naplnit skutkovou podstatu přestupku, který je mu kladen za vinu.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 04531-8/2023-ERU ze dne 29. června 2023 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí, za což mu byla uložena pokuta ve výši 23 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

Prvostupňový orgán konstatoval, že podmínky pro provádění stavební činnosti uvádělo stanovisko a protokol o vytyčení, o které si příslušné subjekty žádají před zahájením prací, přičemž platí, že bez vytyčení a přesného určení uložení plynovodních přípojek nesmí stavebník zahájit stavební činnost. Odkázal na stanovisko, které stavebníkovi mj. ukládalo povinnost učinit potřebná opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, a zakazovalo užití nevhodného nářadí, kdy zemina měla být těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorických nářadí. Podle Energetického regulačního úřadu účastník řízení tyto podmínky nedodržel, když stavební práce prováděl strojem, v důsledku

čehož došlo k poškození plynárenského zařízení. Společenskou škodlivost jednání účastníka řízení prvostupňový orgán spatřoval v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Energetický regulační úřad neshledal existenci liberačních důvodů, a proto přistoupil k uložení správního trestu. Fakt, že při poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 22 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, prvostupňový orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Za přitěžující okolnost vzal provádění zemních prací v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje, polehčující okolností pro něj byla úhrada způsobené škody. Energetický regulační úřad zohlednil také dvě další přestupková řízení, která byla v minulosti s účastníkem řízení vedena. Pokutu ve výši 23 000 Kč označil za přiměřenou vzhledem k míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04531-8/2023-ERU ze dne 29. června 2023, které mu bylo doručeno dne 30. června 2023, podal účastník řízení dne 13. července 2023 rozklad, v němž navrhnul, aby Rada napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila.

Účastník řízení argumentoval tím, že měl Energetický regulační úřad při posouzení věci aplikovat § 21 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle nějž právnická osoba za přestupek neodpovídá, prokáže-li, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Účastník řízení před zahájením výkopových prací nechal řádně vytyčit polohu vedení plynárenského zařízení a od místa vytyčení na každou stranu cca 3 metry, tj. více než činí ochranné pásmo, jeho zaměstnanci provedli ruční výkop (sondu), přičemž plynovodní přípojku nenalezli. Přivolaný pracovník společnosti GasNet Služby, s.r.o., zaměstnancům účastníka řízení na místě ústně sdělil, že vytyčená plynovodní přípojka je uložena hlouběji, než je hloubka výkopu prováděného účastníkem řízení. K poškození středotlaké plynovodní přípojky pak mělo dojít až ve vzdálenosti cca 3,5 metru od místa vytyčení. Z uvedeného účastník řízení vyvozuje, že on ani jeho zaměstnanci nemohli objektivně předpokládat, že se plynovodní přípojka nachází v takové vzdálenosti od místa vytyčení. Účastník řízení odmítl, že by se dopustil protiprávního jednání, resp. že by z jeho strany došlo k naplnění skutkové podstaty posuzovaného přestupku.

IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přezkoumává odvolací správní orgán napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Rada po přezkoumání rozkladem napadeného rozhodnutí konstatuje, že toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť skutkový stav, na němž se zakládá, nebyl prvostupňovým orgánem zjištěn v rozsahu nezbytném pro řádné posouzení věci. Vadu Rada

spatřuje též v nesprávném právním posouzení věci a v nedostatečném odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. září 2022, se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona stanoví, že „v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení“.

V projednávané věci není pochyb o tom, že dne 31. srpna 2022 došlo v obci [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25. Pochybnosti nevyvolává ani otázka konkrétní osoby, která tento následek přímo způsobila, když ze spisových podkladů je zřejmé, že plynovodní přípojku poškodil zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE]. Účastník řízení však odmítá svoji vinnu za spáchání přestupku, neboť podle jeho názoru nebyla naplněna příslušná skutková podstata přestupku (nedopustil se jednání popsaného v § 68 odst. 3 energetického zákona), resp. v dané věci měl být aplikován § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nějž platí, že „právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila“. Účastník řízení v podaném rozkladu tvrdí, že z jeho strany byly naplněny liberační důvody ke zproštění odpovědnosti za přestupek, když (i.) před zahájením výkopových prací nechal řádně vytyčit polohu vedení středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, (ii.) od místa vytyčení na každou stranu cca 3 metry provedli jeho zaměstnanci ruční výkop (sondu), přičemž plynovodní přípojku nenalezli, (iii.) přivolaný zaměstnanec společnosti GasNet Služby, s.r.o., jim na místě ústně sdělil, že vytyčená plynovodní přípojka je uložena hlouběji, než je hloubka provedeného výkopu, a (iv.) až ve vzdálenosti cca 3,5 metru od místa vytyčení došlo k poškození plynovodní přípojky.

Pokud jde o první z predestřených námitek, Rada pokládá za prokázané, že účastník řízení splnil povinnost uloženou mu stanoviskem správce plynárenského zařízení GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 272 95 567 (dále jen „GasNet, s.r.o.“), ze dne 1. září 2021, a nechal provést vytyčení trasy vedení plynárenského zařízení, když tato skutečnost plyne z protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 1. srpna 2022 (v něm mj. uvedena platnost vytyčení 2 měsíce) a totéž potvrdila i společnost GasNet, s.r.o., v podání zprávy PČR ze dne 19. září 2022, ve kterém uvedla, že „mezi jinými povinnostmi uloženými stavebníkovi ve stanovisku byla též povinnost nechat si vytyčit PZ, jeho trasu a přesné určení uložení PZ a plynovodních přípojek“, přičemž v této konkrétní věci „tato povinnost byla splněna“. Podle napadeného rozhodnutí došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 u budovy č. p. 13, kdežto protokol o vytyčení ze dne 1. srpna 2022 uvádí jiné zařízení (patrně plynárenské zařízení, z něhož přípojka odbočuje). Rozsah vytyčení měl být nicméně právě až k nemovitosti č. p. 13. Účastník řízení argumentuje tím, že jeho zaměstnanci provedli sondu v úseku cca 3 metrů na každou stranu od vytyčení plynovodní přípojky, avšak na přípojku nenarazili. Vytyčenou oblast mají přitom podle sdělení zaměstnance účastníka řízení, pana [REDAKCE] představovat modré šipky vyznačené na obrubníku (viz fotografie založené ve správním spisu), přičemž v tomto úseku měly být prováděny zemní práce nejprve ručně, následně bagrem; k poškození plynovodní přípojky mělo

dojít až za vytyčeným místem, ve vzdálenosti 50 cm a v hloubce 1 metru (viz úřední záznam PČR ze dne 31. srpna 2022, č. j. [REDAKCE]). Z tvrzení účastníka řízení a společnosti GasNet, s.r.o. ani ze zmíněných fotografií přitom nelze určit, zda bylo vyznačení polohy plynovodní přípojky provedeno právě těmito modrými šipkami, tj. jako určitý úsek, v němž by se měla přípojka nacházet, nebo zda byla poloha přípojky v terénu vyznačena jinak, např. barevnou „čárou“ přímo na pozemní komunikaci, jako tomu bývá obvykle, a tyto modré šipky si pro vlastní orientaci vytvořil sám účastník řízení, resp. jeho pracovníci, eventuálně zda provedl správce plynárenského zařízení vyznačení přípojky v terénu jiným způsobem.

Otázky tak vyvstávají v souvislosti se samotným vytyčením, resp. vyznačením polohy plynovodní přípojky v terénu, zejména s ohledem na to, zda bylo toto vyznačení provedeno správně, tedy v souladu s jejím skutečným uložením či nikoli. Vyřešení těchto sporných bodů je přitom nezbytné pro určení, zda k poškození plynovodní přípojky došlo v oblasti, kterou měl účastník řízení s ohledem na vytyčení a vyznačení plynárenského zařízení v terénu společností GasNet Služby, s.r.o., pokládat za ochranné pásmo, tj. v domnělém ochranném pásmu odvozeném od činnosti správce plynárenského zařízení, či mimo něj, a zda měl tedy účastník řízení vzhledem k okolnostem možnost se přestupku vyvarovat. Až po zodpovězení těchto otázek lze přistoupit k posouzení odpovědnosti účastníka řízení za přestupek, který je mu kladen za vinu.

V souladu s § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona činí ochranné pásmo 1 metr na každou stranu od plynovodní přípojky. Účastník řízení tvrdí, že zemní práce prováděl ručně v oblasti široké 6 metrů (3 metry na každou stranu od vytyčení plynovodní přípojky), přičemž spisové podklady podle názoru Rady jeho tvrzení nijak nevyvracejí. Resp. ze správnímú orgánu dostupných fotografií lze usuzovat, že prostor mezi modrými šipkami, kterýžto měl podle účastníka řízení představovat vytyčenou oblast, může činit účastníkem řízení tvrzených 6 metrů. Nutno konstatovat, že bližší podklady k tomuto nejsou a z protokolu o poškození zařízení se podává pochybnost, zda vůbec byla přípojka na rozdíl od hlavního řádu vytyčena. Pokud by totiž byla vytyčena konkrétním bodem, nemělo by smysl na každou stranu od ní stanovovat potenciální území, v němž by se mohla nacházet, šířkou tří metrů.

V tomto směru má Rada za to, že společnost GasNet, s.r.o., resp. GasNet Služby, s.r.o. vedení trasy plynárenského zařízení vyznačila jako širší prostor modrých šipek, tedy jako určité pásmo, v němž se měla plynovodní přípojka nacházet. Tento postup se podává ze spisu jako reálný, neboť pokud přípojka nebyla opatřena vodičem, který by umožnil určení její polohy hledačkou, bylo možno ji v terénu vymezit pouze podle mapových podkladů, tj. s menší mírou přesnosti. Otázkou je, kde mohl účastník řízení v takové situaci přípojku očekávat, je totiž pravdou, že se mohla nacházet i na hranici vymezeného pásma představované modrými šipkami, což by znamenalo, že účastník řízení mohl předpokládat existující ochranné pásmo teoreticky ještě o metr na každou stranu širší.

Ze spisového materiálu však nelze spolehlivě určit, jaká situace přesně v posuzované věci nastala. Energetický regulační úřad nečinil skutková zjištění, jakým způsobem byla v terénu vyznačena poloha plynovodní přípojky a kde měl účastník řízení legitimně předpokládat její ochranné pásmo. V této souvislosti se pak podává jako podstatná otázka, zda účastník řízení nevynaložil veškeré potřebné úsilí k tomu, aby k poškození plynovodní přípojky nedošlo anebo obecně nevynaložil rozumnou míru opatrnosti, kterou po něm bylo možno požadovat (neboť nelze předpokládat ruční kopání v celém rozsahu vykonávaných

zemních prací). Vymezení pásma, v němž by se přípojka měla nacházet, v šířce 6 metrů, se jeví jako relativně nepřesné, ale zároveň rozsáhlé s ohledem na zákonný rozsah ochranného pásma, podle názoru Rady bylo možno po účastníkovi řízení legitimně požadovat dodržení podmínek stanoviska správce a vyvarování se poškození zařízení v takto široce vymezeném prostoru, nikoliv však v případě, pokud i takto široké vymezení možného ochranného pásma bylo v důsledku nesprávné, neboť přípojka se nacházela mimo vyznačený prostor. Navzdory uvedenému prvostupňový orgán bez bližšího zdůvodnění uzavřel, že účastník řízení nedodržel podmínky stanoviska a dopustil se přestupku specifikovaného ve výroku I. napadeného rozhodnutí, když prováděl stavební práce v ochranném pásmu strojem a poškodil tak plynárenské zařízení. Jestliže však správní orgán prvního stupně neměl na jisto postaveno, že účastník řízení v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení použil strojní mechanismus – bagr v domnělém ochranném pásmu plynárenského zařízení a současně ze spisu vyplývala možná existence liberačních důvodů na straně účastníka řízení, jakož i možné pochybení správce plynárenského zařízení, nebylo namístě shledat účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku a uložit mu pokutu.

Účastník řízení také v rozkladu namítá, že pracovník společnosti GasNet Služby, s.r.o., měl v místě provádění stavebních prací jeho zaměstnancům ústně sdělit, že se vytyčená plynovodní přípojka nachází zřejmě hlouběji, než je hloubka provedeného výkopu. Fakticky tak tedy mohl účastníka řízení utvrdit v tom, že se plynovodní přípojka nachází v místě vytyčení/vyznačení, pouze je uložena ve větší hloubce, než se předpokládalo. Byť ani v tomto případě spisový materiál neobsahuje podklady, které by tvrzení účastníka řízení potvrdily nebo vyvrátily, Rada se domnívá, že tento argument, obsažený již v odporu proti příkazu ze dne 4. dubna 2023, měl vzít Energetický regulační úřad v úvahu a vyžádat si stanovisko společnosti GasNet, s.r.o., případně alespoň objasnit, z jakých důvodů jej nepokládá za relevantní. Nicméně jak bylo uvedeno výše, sama společnost GasNet, s.r.o., v podání zprávy PČR ze dne 19. září 2022 měla i při znalosti poškození plynovodní přípojky povinnost vytyčení plynárenského zařízení za splněnou.

Energetický regulační úřad tedy nezjistil dostatečně skutkový stav pro potřeby rozhodnutí ve věci, pokud jde o způsob vyznačení polohy plynovodní přípojky v terénu, a jemu odpovídající předpoklad účastníka řízení ohledně umístění ochranného pásma. V rámci právního posouzení věci pak nezohlednil účastníkem řízení tvrzené liberační důvody. Jak již bylo uvedeno výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, podle § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že „*právnícká osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila*“. Odborná literatura k tomu doplňuje: „*Za vynaložení řádné péče je možno považovat soubor opatření a činností, které mají preventivní účel a jsou dostatečné k zabránění porušování nebo neplnění právních povinností za běžných okolností.*“ (Prášková 2013 s. 321) *Jak již bylo uvedeno, objektivní odpovědnost nelze chápat jako odpovědnost absolutní. Nelze totiž opomíjet možnost nepředvídatelného zásahu vyšší moci (např. náhlá povodeň, neočekávatelná vada materiálu) a omezené množství informací, které bývají k dispozici v době před jednáním, tzn. že přijatá opatření se vzhledem k okolnostem mohla z objektivního pohledu jevit jako dostatečná (NSS 7 As 258/2015).*“ (Jemelka, L., Vetešník, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář.* 2. vydání. nakl. C. H. Beck. Praha 2020, 1050 s.).

Rada při posouzení naplnění podmínek liberace vyšla z následujících předpokladů. Správce plynárenského zařízení na žádost účastníka řízení dne 1. srpna 2022 vytyčil plynovodní přípojku a vyznačil její polohu v terénu (z důkazů založených ve správním spisu tato skutečnost vyvrácena nebyla, spíše naopak). V návaznosti na toto vyznačení provedl účastník řízení podle svého tvrzení v předpokládaném umístění ochranného pásma, tedy v oblasti vymezené modrými šipkami, ruční kopání (sondu), avšak přípojku nenalezl; podání společnosti GasNet, s.r.o., ani žádný z podkladů založených ve správním spisu toto nevyvracejí. Pakliže oblast vyznačená modrými šipkami měla zahrnovat jak vytyčenou plynovodní přípojku, tak její ochranné pásmo, mohl účastník řízení rozumně předpokládat, že přípojka bude umístěna v rámci tohoto prostoru a postupoval s vyšší mírou opatrnosti, než vyžaduje energetický zákon a stanovisko správce plynárenského zařízení, podle kterých činí ochranné pásmo 1 metr na každou stranu od plynárenského zařízení, pokud polohu přípojky ověřoval v takto vymezeném pásmu širším. K poškození přípojky bagrem došlo mimo modře označenou oblast, kterou účastník řízení mohl oprávněně považovat za ochranné pásmo. Ve prospěch těchto závěrů svědčí mj. opakované sdělení účastníka řízení, že jeho zaměstnanci zeminu kopali ručně ve vzdálenosti 3 metrů oběma směry od vytyčení, kdy k poškození přípojky došlo až o dalších 50 cm dále, tj. ve vzdálenosti cca 3,5 metru od místa vytyčení. Z fotodokumentace založené ve správním spisu totiž jednoznačně vyplývá, že k poškození došlo těsně za jednou z modrých šipek. Ačkoliv pokud by možné umístění plynárenského zařízení bylo vytyčeno/vyznačeno prostřednictvím modrých šipek, účastník řízení by předloženou fotodokumentací fakticky sám sebe usvědčil z přestupku, neboť je očividné, že prostor mezi modrou šipkou a poškozenou přípojkou by se nacházel do 1 metru od takového vytyčení, tedy v oblasti, kterou měl účastník řízení pokládat za ochranné pásmo. Tento závěr však nelze z dosud zjištěného skutkového stavu s jistotou dovodit ani prokázat, proto Rada tuto skutečnost vyhodnotila v rámci zásady v pochybnostech ve prospěch obviněného, tj. tak, že prostor vyznačený modrými šipkami v sobě zahrnoval nejen umístění plynárenského zařízení, ale i jeho předpokládané ochranné pásmo. S ohledem na výše uvedené Radě nezbyvá než konstatovat, že účastník řízení s vysokou mírou pravděpodobnosti naplnil liberační důvody, pro které podle § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky není odpovědný ze spáchání přestupku specifikovaného ve výroku I. napadeného rozhodnutí, resp. že vzhledem k důvodným pochybnostem nelze uznat účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku. Proto je podle Rady namístě řízení o přestupku zastavit podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí také zrušit.

Pouze na okraj Rada uvádí, že vadným shledává výrok I. napadeného rozhodnutí také z důvodu v něm použité formulace, podle níž v důsledku zemních prací prováděných účastníkem řízení „mělo dojít k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25“. Ačkoli Rada předpokládá, že se jedná o chybu v psaní, když následek spočívající v poškození dané přípojky ze správního spisu jednoznačně vyplývá, a je tedy zřejmé, že k němu došlo, lze prvostupňovému orgánu doporučit, aby výrok rozhodnutí v řízení o přestupku pro příště formuloval precizněji.

V. Závěr

Po přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací orgán dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí je založeno na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu věci a že v rámci právního

posouzení postupoval prvostupňový orgán chybně, když nezohlednil existenci okolností vedoucích ke zproštění odpovědnosti, resp. navzdory pochybnostem plynoucím ze spisového materiálu uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku. Rada proto ve smyslu § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ve spojení s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky řízení zastavila a napadené rozhodnutí zrušila.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v. r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s.