

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00121/2021-ERU
2021

V Praze dne 3. března

Č. j. 00121-8/2021-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00121/2021-ERU, zahájeném dne 25. ledna 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE],

narozený [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] narozený [REDAKCE], [REDAKCE] (dále také „obviněný“) se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se z **nedbalosti** dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona dne 10. srpna 2020 v katastrálním území obce [REDAKCE] prováděl zemní práce při výstavbě kanalizace, při kterých poškodil energetické (plynárenské) zařízení, a to středotlaký plynovod PE dn 32, v důsledku čehož došlo k úniku plynu a přerušení dodávky plynu jednomu koncovému odběrateli.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08921.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08921.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 4. listopadu 2020 policejní orgán Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, Obvodního oddělení Brušperk (dále také „policejní orgán“), pod č. j. KRPT- [REDAKCE] oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 10. srpna 2020 v obci [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] při provádění výkopových prací při stavbě kanalizace v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy, kdy obviněný lžící pracovního stroje přetrhl středotlaký plynovod STL PE dn 32.
- [2] Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že zástupce správce zařízení plynárenské soustavy, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále také „GasNet, s.r.o.“) dne 10. srpna 2020 přijal oznámení o poškození středotlakého plynovodu v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy v obci [REDAKCE] poblíž domu č. p. [REDAKCE]. Na místě zástupce správce zařízení plynárenské soustavy zjistil, že došlo k přetržení STL plynovodu PE dn 32 při provádění zemních prací pracovním strojem. Došlo k přerušení dodávky plynu jednomu koncovému odběrateli. Plynárenské zařízení se nacházelo v hloubce 1,2 metru po povrchem. Bylo kryto modrou fólií. Výkop, ve kterém se nacházelo plynárenské zařízení, se neustále plnil spodní vodou, která byla nepřetržitě odčerpávána čerpadlem. Zemní práce prováděla podnikající fyzická osoba [REDAKCE] (dále též „[REDAKCE]“) pro společnost Doprastav, a.s. K věci byl policií vyslechnut obviněný, který uvedl, že pracuje u podnikající fyzické osoby [REDAKCE] jako mistr na stavbách. Dne 10. srpna 2020 prováděla podnikající fyzická osoba [REDAKCE] výkopové práce v obci [REDAKCE] pro napojení kanalizační přípojky k domu č. p. [REDAKCE]. Obviněný si byl vědom toho, že zemní práce jsou prováděny v ochranném pásmu plynárenské soustavy a vedení plynovodu bylo také řádně vytyčeno. Práce byly prováděny zpočátku pomocí ručního náradí, ale vzhledem ke kamenitému podloží a také proto, že se do výkopu neustále tlačila spodní voda, chtěl obviněný svým kolegům provádějícím výkop pomocí ručního náradí pomoci, proto použil pro hloubení bagr JCB 3CX. Přestože výkopové práce prováděl dle vyjádření s největší opatrností, přetrhl lžící bagru v zemi uložený plynovod.

II. Průběh správního řízení

- [3] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 00121-3/2021-ERU ze dne 19. ledna 2021. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručeno dne 25. ledna 2021.
- [4] Poškozený provozovatel zařízení plynárenské soustavy, společnost GasNet, s.r.o. se na výzvu správního orgánu ze dne 26. ledna 2021 o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody ve smyslu § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky písemně vyjádřil podáním ze dne 3. února 2021, které Úřad obdržel téhož dne. V příslušném vyjádření společnost GasNet, s.r.o. sdělila, že vzniklá škoda poškozením plynárenského zařízení ve výši 15 642,11 Kč byla dne 20. ledna 2021 uhrazena v plné výši a předpokládá, že nemá další nároky, tudíž nebude uplatňovat nárok na náhradu majetkové škody.
- [5] Správní orgán dne 12. února 2021 vyznamenal obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému před vydáním rozhodnutí ve věci možnost seznámit se se spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný této možnosti nevyužil.

- [6] Obviněný se k vedenému správnímu řízení vyjádřil e-mailovou zprávou dne 28. ledna 2021, ve které požádal o sdělení variabilního symbolu.
- [7] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-00121/2021-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v obci ██████ okres Frýdek-Místek, na pozemku poblíž domu č. p. ██████ došlo při hloubení výkopu pro kanalizační přípojku pomocí stavebního stroje k poškození plynovodu STL PE dn 32. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší po dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu jednomu koncovému odběrateli. Obviněný, který poškození způsobil, vzniklou škodu v plné výši uhradil.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [9] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [10] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [11] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [12] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.
- [13] V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, jak vyplývá z § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [14] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona. Trestat tak lze pachatele, který vykonával činnost v ochranném pásmu i mimo ně takovým způsobem, kterým mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz či poškodit energetické (plynárenské) zařízení. V daném případě

není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy pomocí bagru a plynárenské zařízení poškodil, čímž způsobil přerušeni dodávky plynu jednomu konečnému odběrateli a únik plynu do ovzduší.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [15] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [16] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jednáním obviněného došlo k poškození plynovodu STL PE dn 32 s výše uvedenými následky.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [18] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [19] Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný věděl, že svou činností může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [20] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se obviněný dopustil z vědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že je obviněný odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

V. Uložení správního trestu

- [21] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [22] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

- [23] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [24] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [25] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 100 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [26] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [27] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu koncovému odběrateli. Plyn unikl do ovzduší po dobu 30 v celkovém množství 677 m³. Tyto skutečnosti správní orgán vyhodnotil jako okolnosti přitěžující.
- [28] Rovněž za přitěžující okolnost je považována skutečnost, že výkop byl hlouben pomocí bagru a nikoliv výlučně pomocí ručního náradí, když si byl obviněný vědom, že zemní práce jsou prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho bezprostřední blízkosti.
- [29] Uhrazení škody za způsobené poškození a náklady související s opravou poškozeného plynárenského zařízení správci tohoto zařízení hodnotí správní orgán jako okolnost polehčující.
- [30] Obviněný spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil, jako méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění.
- [31] Správní orgán při výměře výše pokuty vzal v úvahu a posoudil jako významnou polehčující okolnost ztížené podmínky, za kterých byly zemní práce prováděny, jako složení zeminy a nadměrné hromadění spodní vody ve výkopu.
- [32] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [33] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobitelná vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán

poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [34] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

pan 