

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03377/2019-ERU
Č. j. 03377-3/2019-ERU

V Ostravě dne 27. března 2019

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03377/2019-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **My Energy s.r.o.**, se sídlem Havlíčkova 4, Chrudim III, 537 01 Chrudim, IČO: 027 52 158 (dále jen též „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba **My Energy s.r.o.**, se sídlem Havlíčkova 4, Chrudim III, 537 01 Chrudim, IČO: 027 52 158, **se uznává vinným ze 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu
 - A) nejpozději dne 11. března 2019 požadované podklady a informace dle žádosti č. j. 01990-8/2018-ERU ze dne 5. března 2019, specifikované v žádosti č. j. 01990-5/2018-ERU ze dne 20. února 2019, konkrétně:
 - vyjádření k případu pana [REDAKCE], bytem č. p. [REDAKCE],
 - kopii přihlášky do výběrového řízení, na jejímž základě došlo ke změně dodavatele plynu do odběrného místa pana [REDAKCE],
 - kopii plné moci opravňující účastníka řízení k jednání za pana [REDAKCE],
 - kopii rozhodnutí o vítězi tohoto výběrového řízení.
 - B) nejpozději dne 11. března 2019 požadované podklady a informace dle žádosti č. j. 01633-10/2019-ERU ze dne 1. března 2019, specifikované v žádosti č. j. 01633-9/2019-ERU ze dne 15. února 2019, konkrétně vyjádření k podání paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], č. j. 01633-1/2019-ERU ze dne 5. února 2019, zejména sdělení, na základě jakých informací byla do „Přihlášky k výběrovému řízení nebo aukci nákupu elektrické energie a zemního plynu“ doplňována data zahájení dodávek na jednotlivých odběrných místech.
- II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 8919.

III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výroku I. tohoto příkazu, tj. dle žádostí č. j. 01990-8/2018-ERU ze dne 5. března 2019 a č. j. 01633-10/2019-ERU ze dne 1. března 2019.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ust. § 150 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 15. února 2019 žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 01633-9/2019-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán ve stanovené lhůtě 7 dnů ode dne doručení žádosti o poskytnutí podkladů a informací, konkrétně o vyjádření k podání paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], č. j. 01633-1/2019-ERU ze dne 5. února 2019, zejména o sdělení, na základě jakých informací byla do „Příhlášky k výběrovému řízení nebo aukci nákupu elektrické energie a zemního plynu“ doplňována data zahájení dodávek na jednotlivých odběrných místech.

Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 22. února 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost nikterak nereagoval.

Dne 1. března 2019 zaslal Úřad účastníku řízení opětovně žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 01633-10/2019-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 5. března 2019 a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v předchozí žádosti.

Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 11. března 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost dosud nikterak nereagoval.

Dne 20. února 2019 zaslal Úřad účastníkovi řízení žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 01990-5/2019-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 21. února 2019. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán ve stanovené lhůtě 7 dnů ode dne doručení žádosti o poskytnutí podkladů a informací, konkrétně o

- vyjádření k případu pana [REDAKCE], bytem č. p. [REDAKCE],
- kopii přihlášky do výběrového řízení, na jejímž základě došlo ke změně dodavatele plynu do odběrného místa pana [REDAKCE],
- kopii plné moci opravňující účastníka řízení k jednání za pana [REDAKCE],
- kopii rozhodnutí o vítězi tohoto výběrového řízení.

Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 28. února 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost nikterak nereagoval.

Dne 5. března 2019 zaslal Úřad účastníku řízení opětovně žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 01990-8/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v žádosti č. j. 01990-5/2019-ERU ze dne 20. února 2019.

Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 11. března 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost dosud nikterak nereagoval.

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona. Účastník řízení je právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl C, vložka 35080.

Úřad účastníkovi v žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů, a to, že uvedené podklady a informace požaduje za účelem splnění své působnosti podle ust. § 17 odst. 4 a násl. energetického zákona, a to k získání potřebných informací pro zaujetí stanoviska ve věci spotřebitele. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky dle ust. § 15 odst. 4 energetického zákona.

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl Úřadu ve stanovené lhůtě (dle žádostí č. j. 01990-8/2018-ERU a č. j. 01633-10/2019-ERU, tj. do 11. března 2019 požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka 2 přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, ochrany oprávněných zájmů zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími opakovaným neplněním povinností stanovených ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání, resp. nejednání, účastníka

řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil 2 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více, tj. dvěma, skutky dopustil naplnění 2 stejných skutkových podstat a tudíž 2 přestupků dle ustanovení § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 2 vytykánych přestupků je přísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych správních deliktů je závažnější.

Co se týče závažnosti jednotlivých přestupků, shledává správní orgán jako nejzávažnější přestupek dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Úřadu nejpozději dne 11. března 2019 požadované podklady a informace specifikované v žádosti č. j. č. j. 01633-10/2019-ERU ze dne 1. března 2019, neboť se jedná o nejdlejší období, kdy účastník řízení neplnil zákonnou povinnost, která mu byla prvotně uložena již v žádosti č. j. 01633-9/2019-ERU ze dne 15. února 2019, tj. dle výroku I.B. tohoto rozhodnutí.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých podkladů a informací, které Úřad dále při své působnosti dle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona využívá, např. pro vyhodnocení svého dalšího postupu při vyřizování žádostí či stížností zákazníků či spotřebitelů. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, a to přestože si Úřad požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Jedná se však stále pouze o povinnost informační ve vztahu k Úřadu, kdy zákazníci či spotřebitelé nezákonným jednáním účastníka řízení nemohou být přímo poškozeni. Na druhou stranu závažnost jednání zvyšuje skutečnost, že právě nesplněním informační povinnosti vůči

Úřadu může docházet ke krytí další nezákonné činnosti ze strany účastníka řízení či jiného subjektu, kdy tito se postihu za případné nezákonné jednání mohou snažit svou nečinností vyhnout.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení správního deliktu dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán to, že účastník řízení Úřadu požadované podklady a informace neposkytl, přestože byl k tomuto vyzýván opakovaně.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem specifikovaným ve výroku I. A. tohoto rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán

poznává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. tohoto příkazu je dále účastníkovi řízení ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace uvedené ve výroku I. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení žádosti Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne posledního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (tj. 4. března 2019), když do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení