

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-09688/2017-ERU
Č. j. 09688-10/2017-ERU

V Ostravě dne 29. března 2018

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-09688/2017-ERU a zahájeném dne 19. prosince 2017 z moci úřední dle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným z přestupku, s výrobcem paliva z biomasy, kterým je pan [REDAKCE] (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků v souběhu podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění účinném do 4. dubna 2017 (dále jen „zákon o POZE“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], se jako výrobce paliva z biomasy, uznává vinným z pokračujícího přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE, spáchaného 3 dílčími útoky, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE nesplnil povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném ve vyhlášce č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchování dokumentů, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 477/2012 Sb.“), kterou dodal společnosti MOSTEK energo s.r.o., se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 275 58 797 (dále jen „společnost MOSTEK energo s.r.o.“) v období I. pololetí roku 2016, když z prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy k dodacím listům k odchozí dodávce č. [REDAKCE] vyplněného dne 31. března 2016 a opraveného v blíže neurčené době ve II. polovině roku 2016, z prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy k dodacím listům k odchozí dodávce č. [REDAKCE] vyplněného dne 30. dubna 2016 a opraveného v blíže neurčené době ve II. polovině roku 2016 a prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy k dodacím listům k odchozí dodávce č. [REDAKCE] vyplněného v blíže neurčené době v I. polovině roku 2016, které se vztahovalo k měsíci květnu 2016, konkrétně z údajů, vyplněných v části „Údaje o palivu“ pod písmenem a) cíleně pěstované plodiny vyplývá, že účastník řízení neuchovával pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy, když v prohlášeních uvedl, že společnosti MOSTEK energo s.r.o. dodal biomasu kategorie 1, nicméně ve skutečnosti byla dodána biomasa kategorie 2.

II. Účastník řízení, pan [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se jako výrobce paliva z biomasy, uznává vinným z přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE nesplnil povinnost uchovávat úplné dokumenty

a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném ve vyhlášce č. 477/2012 Sb., kterou dodal společnosti MOSTEK energo s.r.o., za období I. pololetí roku 2016, když z prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy k dodacímu listu k odchozí dodávce č. [REDAKCE] ze dne 4. ledna 2016, vyplývá, že účastník řízení nevyplnil údaje v části „Údaje o palivu“.

III. Dle ust. § 49 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání **dvou přestupků v souběhu vícečinném dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE ukládá úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08918.

IV. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08918.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 19. prosince 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání čtyř skutků dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že neuchovával úplné a pravdivé dokumenty a záznamy podle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE v rozsahu dle vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu zahájené dne 22. února 2017 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE, ust. § 6 a § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb. a ust. § 53 odst. 1 písm. a), písm. e), písm. i) a písm. m) zákona o POZE.

II. Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly byl dne 28. července 2017 sepsán protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02266-7/2017-ERU.

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že kontrolou bylo zjištěno, že v předložených fakturách, i když dle vyjádření účastníka řízení na žádost odběratele biomasy, společnosti MOSTEK energo s.r.o., uváděl účastník řízení dodávku biomasy kategorie O1, avšak vždy, dle kupní smlouvy na dodávku biomasy ze dne 14. března 2014, uzavřené mezi společnostmi MOSTEK energo s.r.o., na straně kupující, a účastníkem řízení, na

straně prodávající (dále jen „smlouva“) kdy předmětem smlouvy dle čl. 2.2 byla dodávka biomasy kategorie 2, dodával účastník řízení biomasu kategorie O2, jak bylo potvrzeno i ve vyjádření účastníka řízení ze dne 28. března 2017. Na základě výše uvedeného, konstatoval kontrolní orgán, že účastník řízení neuchovával úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliva v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, čímž porušil povinnosti dané ust. § 7 odst. 4 a odst. 5 zákona o POZE a ust. § 6 a ust. § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., jakož i ust. § 53 odst. 1 písm. a), písm. e), písm. i) a písm. m) zákona o POZE.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech těchto skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 7. prosince 2017, č. j. 09688-3/2017-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 19. prosince 2017. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 12. září 2017 byl do správního spisu záznamem č. j. 09688-2/2017-ERU, vložen kontrolní spis sp. zn. 02266/2017-ERU. Dále byly do správního spisu pod č. j. 09688-4/2017-ERU vloženy z kontrolního spisu vedeném se společností MOSTEK energo s.r.o. pod sp. zn. 09704/2016-ERU, kopie prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy ze dne 31. března 2016, číslo [REDAKCE], vyplněné společností MOSTEK energo s.r.o., s množstvím dodaného paliva [REDAKCE] tun, na základě smlouvy o dodávce paliva s výrobcem nebo dodavatelem paliva z biomasy ze dne 14. března 2014, prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. [REDAKCE] ze dne 31. března 2016, dodací list k odchozí dodávce č. [REDAKCE] (dále jen „prohlášení č. [REDAKCE]“), vyplněné účastníkem řízení, v němž je uvedeno, že výrobcem a dodavatelem paliva je účastník řízení, za odběratele paliva byla označena společnost MOSTEK energo s.r.o., v části „Údaje o palivu“ je vyplněno, že se jedná o cíleně pěstované plodiny, umístění půdy v ČR, zemědělská kultura půd je TTP, druh pěstované biomasy TTP, způsob úpravy lisovaná biomasa, producentem biomasy 1 má být účastník řízení, faktura – daňový doklad č. [REDAKCE], dle které se mělo jednat o fakturaci za poskytování zemědělských služeb - dodávky biomasy za období 1. března – 31. března 2016, v množství [REDAKCE] tun, jako dodavatel je uveden účastník řízení a jako odběratel společnost MOSTEK energo s.r.o., přehled vážení – položkové podle partnera a zboží v období 1. března 2016 - 31. března 2016, množství [REDAKCE] tun, vytištěno společností MOSTEK energo s.r.o.

Dalšími vloženými dokumenty jsou dvě prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy č. [REDAKCE] ze dne 28. dubna 2016, vyplněné společností MOSTEK energo s.r.o., s množstvím dodaného paliva [REDAKCE] tun, na základě smlouvy o dodávce paliva s výrobcem nebo dodavatelem paliva z biomasy ze dne 14. března 2014, prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. [REDAKCE] ze dne 30. dubna 2016, dodací list k odchozí dodávce č. [REDAKCE] (dále jen „prohlášení č. [REDAKCE]“), vyplněné účastníkem řízení, v němž je uvedeno, že výrobcem a dodavatelem paliva je účastník řízení, za odběratele paliva byla označena společnost MOSTEK energo s.r.o., v části „Údaje o palivu“ je vyplněno, že se jedná o cíleně pěstované plodiny, umístění půdy v ČR, zemědělská kultura půd je TTP, druh pěstované biomasy TTP, způsob úpravy lisovaná biomasa, producentem biomasy 1 má být účastník řízení, faktura – daňový doklad č. [REDAKCE], dle které se mělo jednat o fakturaci za poskytování zemědělských služeb -

dodávky biomasy za období 1. dubna – 30. dubna 2016, v množství [REDACTED] tun, jako dodavatel je uveden účastník řízení a jako odběratel společnost MOSTEK energo s.r.o., přehled vážení – položkové podle partnera a zboží v období 1. dubna 2016 - 30. dubna 2016, množství [REDACTED] tun, vytištěno společností MOSTEK energo s.r.o.

A do spisu byly také vloženy tyto dokumenty, prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy č. [REDACTED] ze dne 18. května 2016, vyplněné společností MOSTEK energo s.r.o. s množstvím dodaného paliva [REDACTED] tun, na základě smlouvy o dodávce paliva s výrobcem nebo dodavatelem paliva z biomasy ze dne 14. března 2014, prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy č. [REDACTED] bez data, vyplněné účastníkem řízení, dodací list k odchozí dodávce č. [REDACTED] (dále jen „prohlášení č. [REDACTED]“), v němž je uvedeno, že výrobcem a dodavatelem paliva je účastník řízení, za odběratele paliva byla označena společnost MOSTEK energo s.r.o., v části „Údaje o palivu“ je vyplněno, že se jedná o cíleně pěstované plodiny - tráva, umístění půdy Studnice u Jívky, zemědělská kultura půd jsou trvalé travní porosty, druh pěstované biomasy tráva, způsob úpravy lisovaná biomasa, a dále faktura – daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 9. října 2015, dle které se mělo jednat o fakturaci za poskytování zemědělských služeb – záloha na dodávky biomasy O1, v množství [REDACTED] tun, jako dodavatel je uveden účastník řízení a jako odběratel společnost MOSTEK energo s.r.o., přehled vážení – položkové podle partnera a zboží v období 1. května 2016 - 31. května 2016, množství [REDACTED] tun, vytištěno společností MOSTEK energo s.r.o.

Dne 9. ledna 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 11. ledna 2018. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci.

Dne 25. ledna 2018 nahlédl účastník řízení do správního spisu vedeného pod sp. zn. POZE-09688/2017-ERU.

K vedenému správnímu řízení se účastník řízení vyjádřil v podání ze dne 28. ledna 2018, v němž uvedl, že v rámci kontroly jím byly předloženy prvopisy vydaných faktur, kde byla uvedena dodávka biomasy dle uzavřené smlouvy s odběratelem společností MOSTEK energo s.r.o., tedy biomasa kategorie O2 (potažmo jen lisovaná biomasa jsem uvedl účastník řízení v podání ze dne 28. března 2017), tyto doklady po opravě, resp. doplnění textu „O1“, na základě výzvy odběratele, současně s prohlášením. Účastník řízení dále uvedl, že všechny potřebné doklady jsou z jeho strany uchovávány tak, jak byly vystaveny, tudíž dle jeho názoru nedošlo k porušení povinnosti dané ust. § 7 odst. 4 a odst. 5 zákona o POZE a ust. § 6 a ust. § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., neboť všechny doklady jsou uchovány úplně a pravdivé a tak jak byly odběrateli předávány.

Dle účastníka řízení byl požadavek na doplnění textu na fakturách o označení „O1“ a současně požadavek na vyplnění „prohlášení“ ze strany společnosti MOSTEK energo s.r.o. vznesen až dodatečně po vyfakturování a urgenci platby z jeho strany, s výzvou, že bude faktura uhrazena až po doplnění textu „O1“, dle účastníka řízení je zřejmé, že společnost MOSTEK energo s.r.o. věděla, že byla dodána biomasa kategorie O2. Z příložených přehledů uskladněné biomasy ke dni 30. června 2015 má být dle účastníka řízení patrné, že bude odběratel odebírat již vyrobenou biomasu ze sklizně 2014/2015, tedy biomasu O2, neboť požadavek na biomasu O1 byl poprvé uplatněn až ve druhé polovině roku 2015. Závěrem

uvedl účastník řízení, že dle jeho názoru pouhým formálním úkonem, doplněním textu O1 do faktur, pro vnitřní potřebu společnosti MOSTEK energo s.r.o., se evidentně vystavil možným postihům za porušení platné legislativy.

K vyjádření doložil účastník řízení zápis o uskladnění biomasy ze dne 30. července 2014 a ze dne 15. září 2014, harmonogram dodávek 2015/2016 společnosti MOSTEK energo s.r.o. a emailovou výzvu o opravu faktury a doplnění „O1“ ze dne 20. října 2015.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. POZE-09688/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení předložil Úřadu během kontroly dne 2. března 2017 neúplnou smlouvu, s tím, že v letech 2014 – 2023 měla být uskutečněna dodávka biomasy minimálně v množství [REDAKCE] tun za příslušný rok. Dále doložil účastník řízení prohlášení k dodacímu listu k odchozí dodávce č. [REDAKCE] ze dne 4. ledna 2016 (dále jen „prohlášení č. [REDAKCE]“), v němž je vyplněno množství dodaného paliva [REDAKCE] tun a způsob úpravy biomasy při její přepravě ke konečnému spotřebiteli biomasy - lisovaná biomasa. K danému prohlášení předložil účastník řízení fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11. ledna 2016, v níž je vyfakturována lisovaná biomasa O1, s tím, že se mělo jednat o fakturaci poskytování zemědělských služeb - dodávky biomasy za období 1. prosince - 31. prosince 2015 v množství [REDAKCE] tun, jako dodavatel je uveden účastník řízení a jako odběratel společnost MOSTEK energo s.r.o. Přestože by se mělo jednat o dodávku biomasy ke konci roku 2015, tak bylo správní řízení zahájeno i ve vztahu k uvedenému prohlášení, jelikož i uvedené prohlášení č. [REDAKCE] není vyplněno správně, když v něm účastník řízení neuvedl vyjma údaje o množství dodaného paliva [REDAKCE] tun a údaje o způsobu úpravy biomasy při její přepravě ke konečnému spotřebiteli biomasy - lisovaná biomasa, žádné další údaje v části „Údaje o palivu“ o dodaném palivu ve smyslu § 7 odst. 5 zákona o POZE a přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Účastník řízení rovněž předložil prohlášení k dodacímu listu k odchozí dodávce č. [REDAKCE] bez data, v němž je vyplněno množství dodaného paliva [REDAKCE] tun a způsob úpravy biomasy při její přepravě ke konečnému spotřebiteli biomasy – lisovaná biomasa, jakož i informace, že se jedná o cíleně pěstovanou plodinu – travu, na rozloze půdy [REDAKCE] ha, umístění půdy [REDAKCE], zemědělskou kulturou půd trvale travní porosty. K tomuto prohlášení doložil účastník řízení fakturu č. [REDAKCE] ze dne 1. dubna 2016, v níž je vyfakturována lisovaná biomasa O1, s tím, že se mělo jednat o fakturaci poskytování zemědělských služeb - dodávky biomasy za období 1. března – 31. března 2016 v množství [REDAKCE] tun, kdy je jako dodavatel uveden účastník řízení a jako odběratel společnost MOSTEK energo s.r.o., a dále přehled vážení – položkové podle partnera a zboží v období 1. března 2016 - 31. března 2016, množství [REDAKCE] tun, podepsaný účastníkem řízení a vtištěný společností MOSTEK energo s.r.o.

Jako poslední prohlášení doložil účastník řízení prohlášení k dodacímu listu číslo k odchozí dodávce č. [REDAKCE] bez data, v němž je vyplněno množství dodaného paliva [REDAKCE] tun a způsob úpravy biomasy při její přepravě ke konečnému spotřebiteli biomasy – lisovaná biomasa, jakož i informace, že se jedná o cíleně pěstovanou plodinu – travu, na rozloze půdy [REDAKCE] ha, umístění půdy Studnice u Jívky, zemědělskou kulturou půd trvale travní porosty a k němu fakturu č. [REDAKCE] ze dne 4. května 2016, v níž je vyfakturována lisovaná biomasa O1, s tím, že se mělo jednat o fakturaci poskytování zemědělských služeb - dodávky biomasy za období 1. dubna – 30. dubna 2016 v množství [REDAKCE] tun, a také doložil k tomuto prohlášení přehled vážení – položkové podle partnera a zboží v období 1. dubna 2016 – 30. dubna 2016 v množství [REDAKCE] tun, kdy je na přehledu vážení podepsán účastník řízení a přehled byl vytištěn společností MOSTEK energo s.r.o.

V reakci na výzvu ze dne 22. března 2017, č. j. 02266-5/2017-ERU, zaslal účastník řízení kontrolujícím vyjádření a přílohy k danému vyjádření, které obdržel Úřad dne 28. března 2017. Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že se dle smlouvy zavázal dodávat lisované seno, dle přílohy číslo 1 této smlouvy kategorie 2 písm. c) O2. Po celou dobu mělo být dodáváno pouze seno, tedy biomasa dle písmene c) O2.

Účastník řízení dle svého vyjádření měl být ve II. polovině roku 2016 požádán o úpravu dokladů, resp. o doplnění na fakturách „lisovaná biomasa O1“ a současně o dodatečné vyplnění prohlášení k již vydaným fakturám. Uvedená prohlášení měla být zaslána odběrateli v podobě, ve které byly účastníkem řízení zaslány Úřadu. Ohledně prohlášení k dodacímu listu č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] uvedl účastník řízení, že byl požádán o opravu textace v údajích o palivu, u prohlášení k dodacímu listu č. [REDAKCE] nedošlo k dodatečné opravě. Mělo se dle odběratele jednat jen o formální změny, nikoli o žádné zásadní změny. Na základě tohoto ujištění, měly být tyto formální úpravy dodatečně účastníkem řízení provedeny.

V zaslaných dokladech od účastníka řízení mělo být i prohlášení a faktura vystavená za období I. poloviny roku 2016, ale za dodávku z konce roku 2015. Fakturováno za dodávky v roce 2016 mělo být jen dle účastníka řízení na základě faktur č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] tedy celkem [REDAKCE] tun. Prohlášení č. [REDAKCE] ze dne 4. ledna 2016 uvádí množství dodaného paliva [REDAKCE] tun. Na předložené faktuře č. [REDAKCE] ze dne 11. ledna 2016 je uveden předmět fakturace jako poskytování zemědělských služeb – dodávky biomasy za období 1. prosince 2015 -31. prosince 2015, s tím, že měla být dodána lisovaná biomasa kategorie O1 v množství [REDAKCE] tun. Množství dodané biomasy dle prohlášení č. [REDAKCE] a faktury č. [REDAKCE] je shodný.

Faktura č. [REDAKCE] nebyla na odběratele vystavena, neboť prohlášení dle dodacího listu č. [REDAKCE] bylo zřejmě, jak uvedl účastník řízení, vystaveno na žádost odběratele jako „dorovnání“ předchozích odběrů, když mělo docházet opakovaně k opravám textů vystavených a již zaslaných dokladů s tím, že nemohly být proplaceny, pokud nebyly provedeny příslušné opravy textu. Z těchto důvodů měl účastník řízení danou smlouvu předčasně ukončit.

Ke svému vyjádření doložil účastník řízení kompletní smlouvu uzavřenou se společností MOSTEK energo s.r.o., která byla uzavřena dne 14. března 2014.

Správní orgán v textu používá označení pro biomasu, a to pro biomasu kategorie 1 a pro tento stejný druh i označení biomasa kategorie O1, rovněž podobné označení používá správní orgán u biomasy kategorie 2, kdy používá i označení biomasa kategorie O2. Jedná se

vždy o stejnou kategorii biomasy, jen označení někdy pro lepší srozumitelnost odpovídá tomu, co je v dokumentech uvedeno, tedy zda je tam uvedeno biomasa kategorie 1 nebo biomasa kategorie O1. Ať už je tedy biomasa označena kterýmkoliv z obou způsobů, jde stále o stejnou kategorii dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 477/2012 Sb. Označení biomasy jako biomasy kategorie O1 je uvedeno v cenovém rozhodnutí, proto je v některých dokumentech takto biomasa označena, tedy i s písmenem „O“. Uvedené platí rovněž i pro biomasu kategorie 2, potažmo biomasu kategorie O2.

V. Právní hodnocení

Dle ust. článku 40 odst. 6 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky Listiny základních práv a svobod, ve znění zákona č. 162/1998 Sb. (dále jen „LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD“), se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle zákona o POZE, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 50 odst. 1 zákona o POZE, ve znění účinném do 4. dubna 2017, obdobně jako ust. § 23 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že podnikající fyzická osoba či právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Toto ustanovení se uplatní i v případě fyzické osoby podnikající.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle zákona o POZE, neboť právní úprava obecné odpovědnosti fyzické osoby podnikající za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že zákon o POZE byl po spáchání vytýkaných jednání účastníka řízení specifikovaných ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí novelizován, a to (i) zákonem č. 190/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti v části dne 17. června 2016 a v části dne 1. srpna 2017, (ii) zákonem č. 103/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 5. dubna 2017, (iii) zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017 (dále jen „novelizovaný zákon o POZE“).

Jak zákon o POZE [v ust. § 49 odst. 1 písm. c)], tak i novelizovaný zákon o POZE vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 49 odst. 1 písm. c)] toho, kdo poruší ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného zákona o POZE není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byly přestupky spáchány.

Za přestupek podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE lze uložit podle ust. § 49 odst. 2 zákona o POZE i novelizovaného zákona o POZE pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u zákona o POZE i novelizovaného zákona o POZE stejná.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného zákona o POZE není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. posuzoval podle zákona o POZE ve znění účinném do 4. dubna 2017).

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Zákon o POZE (ve znění účinném do 4. dubna 2017) a rovněž novelizovaný zákon o POZE tedy za přestupek (správní delikt) dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje ust. § 42 až § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle zákona o POZE, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu (přestupku) postupoval dle části druhé hlavy VII. zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného zákona o POZE, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu

zákona o odpovědnosti za přestupky), jak i dále vyplývá z části VI. Uložení správního trestu odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Správním orgánem je protiprávní jednání účastníka řízení vymezené v oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 09688-3/2017-ERU, ze dne 7. prosince 2017, považováno za vícečinný souběh pokračujícího deliktu spáchaného 3 dílčími delikty a 1 přestupkem v období od 4. ledna 2016 do blíže neurčené doby II. poloviny roku 2016, s tím, že první přestupek byl spáchán dne 4. ledna 2016 vyplněním prohlášení č. [REDAKCE] a pokračující přestupek byl spáchán 3 dílčími útoky, a to dne 31. března 2016 vyplněním prohlášení č. [REDAKCE], dne 30. dubna 2016 vyplněním prohlášení č. [REDAKCE], potažmo v blíže neurčené době ve II. polovině roku 2016, kdy mělo dojít dle účastníka řízení k opravě těchto dvou prohlášení a dále jeden dílčí útok v blíže neurčené době v I. polovině roku 2016 vyplněním prohlášení č. [REDAKCE], které se dle dalších dokumentů založených ve spise, vztahovalo k měsíci květnu 2016.

V. I. Obecný právní rámec

Přestupku ve smyslu ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE se dopustí právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba se tím, že jako výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, biokapaliny nebo bioplynu nesplní povinnosti podle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE.

Podle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE je výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, ministerstvu a operátorovi trhu.

Zařazení druhů biomasy, které jsou předmětem podpory, do jednotlivých skupin podle kategorií upravuje příloha č. 1 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Dokumenty a záznamy o použitém palivu při výrobě elektřiny a tepla z obnovitelných zdrojů a výroby biometanu a o způsobu výroby tohoto paliva, konkrétně prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy a prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy upravuje příloha č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb., jakož i vysvětlivky k těmto prohlášením.

Za cíleně pěstovanou biomasu se podle ust. § 7 odst. 1 vyhlášky považuje druh biomasy uvedený v kategorii 1 podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Cíleně pěstovaná biomasa je podle ust. § 7 odst. 2 vyhlášky č. 477/2012 Sb. biomasa, která nepochází z definovaných plodin a energetických dřevin uvedených v příloze č. 4 vyhlášky č. 477/2012 Sb. a je vypěstována pouze na vymezené půdě v České republice s doložením této podmínky podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

V prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy podle části A) přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb. musí být dle § 7 odst. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb. údaje týkající se rozlohy půdy, na které je biomasa pěstována v souladu s údaji uvedenými v deklaraci cíleně pěstované biomasy formou identifikace všech čísel půdních bloků, popřípadě dílů půdních bloků a rozlohy, na které je deklarovaná biomasa v příslušném roce pěstována. Tato deklarace

se podává současně s žádostí o dotaci podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky, na formuláři vydaném Státním zemědělským a intervenčním fondem pro příslušný kalendářní rok, a která se podává vždy do 15. května příslušného kalendářního roku, pokud je výrobce nebo dodavatel biomasy evidován v evidenci využití půdy podle užitelských vztahů.

V. II. Právní hodnocení skutku účastníka řízení

V. II.I Právní hodnocení pokračujícího skutku – výrok I.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že z předložených podkladů plyne, že účastník neuchovával úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitém palivu, když v prohlášení č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] uvedl údaje o tom, že předmětem dodávky společnosti MOSTEK energo s.r.o. v březnu 2016 (prohlášení č. [REDAKCE]) a v dubnu 2016 (prohlášení č. [REDAKCE]) a nejspíše v květnu roku 2016 (prohlášení č. [REDAKCE]), jelikož u tohoto prohlášení množství dodaného paliva [REDAKCE] tun odpovídá množství dodaného paliva dle prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy č. [REDAKCE] vyplněné dne 18. května 2016 společností MOSTEK energo s.r.o., měla být dodávka biomasy kategorie O1, přestože dle smlouvy uzavřené se společností MOSTEK energo s.r.o. se účastník řízení zavázal k dodávce biomasy kategorie O2. Samotný účastník řízení uvedl, že společností MOSTEK energo s.r.o. dodával jen biomasu kategorie O2. K uvedení kategorie 1 na předmětných prohlášeních mělo dojít na žádost odběratele, tedy na žádost společnosti MOSTEK energo s.r.o., kdy se mělo jednat jen o formální změny. Účastník řízení, i dle svého vyjádření, žádosti odběratele – společnosti MOSTEK energo s.r.o. vyhověl, když předmětná prohlášení č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] obsahují kategorii 1 namísto skutečně dodané kategorie 2. U prohlášení č. [REDAKCE] nedošlo k opravě uvedeného prohlášení, ale zůstalo zachováno uvedení kategorie 1, jak uvedl i samotný účastník řízení od počátku. Uvedené prohlášení tedy nebylo znovu dokládáno účastníkem řízení v rámci kontroly.

V kontrolním spise (jenž je součástí správního spisu) se na č. 1. 17 nachází prohlášení č. [REDAKCE] a na č. [REDAKCE] prohlášení č. [REDAKCE] vyplněné účastníkem řízení, které uvádí jako předmět dodávky biomasu kategorie 1 a dále se ve správním spise na č. [REDAKCE] nachází dle vyjádření účastníka řízení „opravené“ prohlášení č. 2016001 (identifikační číslo prohlášení č. [REDAKCE]) a na č. 1. 7 prohlášení č. [REDAKCE] (identifikační číslo prohlášení č. [REDAKCE]), které taktéž uvádí, že předmětem dodávky byla biomasa kategorie 1. V případě, že by předmětem dodávky nebyla biomasa kategorie 1, neměly být dle poznámek k prohlášení část A) přílohy č. 3 k vyhlášce č. 477/2012 Sb. u prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyplněny části „Výrobce paliva“ a v části „Údaje o palivu“ měly být vyplněny pouze řádky v části „Údaje o palivu“ pod písmenem c) týkající se ostatních druhů biomasy, což se však nestalo. Z uvedeného je možné vyvodit pouze jediný závěr a to ten, že obě vyhotovení téhož prohlášení (tedy vyhotovení prohlášení č. [REDAKCE] i prohlášení č. [REDAKCE]) uvádějí, že předmětem dodávky mezi účastníkem řízení a společností MOSTEK energo s.r.o. byla dodávka biomasy kategorie 1. Na uvedenou skutečnost nemá žádný vliv, ani dle účastníka řízení „kosmetická oprava“ prohlášení č. [REDAKCE] a prohlášení č. [REDAKCE] uskutečněná, dle sdělení účastníka řízení, ve II. polovině roku 2016, když obě vyhotovení daného prohlášení uvádějí předmětem dodávky biomasu kategorie 1. Domnění účastníka řízení, že došlo ke změně předmětu dodávky biomasy na kategorii 1 až opravením původního prohlášení č. [REDAKCE] a prohlášení č. [REDAKCE] nemá na tuto skutečnost žádný vliv, protože poznámky k vyplnění těchto prohlášení, nebyly účastníkem řízení dodrženy. Právě řádně vyplněné prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy je dokladem o tom, jaká

biomasa byla odběrateli dodána, tedy uvedené prohlášení by mělo být vyplněno dle skutečností a dle skutečně dodaného typu/druhu biomasy, potažmo v souladu s pokyny pro vyplnění podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb. Právě vyplněním určité části prohlášení tak, jak to učinil u těchto prohlášení účastník řízení, nemá správní orgán pochybnost o tom, že účastník řízení, a to dokonce dvakrát, uvedl, že předmětem dodávky společnosti MOSTEK energo s.r.o. byla biomasa kategorie 1, přestože ve skutečnosti jí byla biomasa kategorie 2.

Závěry v předcházejícím odstavci lze vztáhnout i na prohlášení č. 2016003 založené ve správním spise na č. 1. 15, když i z něj lze jednoznačně vyčíst, že předmětem dodávky biomasy byla (měla být) dle účastníkem řízení vyplněného prohlášení č. [REDAKCE] biomasa kategorie 1, avšak z vyjádření účastníka řízení a i z předložené smlouvy lze jednoznačně konstatovat, že předmětem dodávky byla biomasa kategorie 2.

Nadto, aby bylo za prokázané, že předmětem dodávky dle prohlášení č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] byla skutečně kategorie 1, musel by účastník řízení disponovat i deklaracemi cíleně pěstované biomasy ve smyslu § 7 odst. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb. Uvedené deklarace však účastníkem řízení nebyly předloženy, a to ani přes učiněnou výzvu ze strany kontroly ze dne 22. března 2017, č. j. 02266-5/2017-ERU. Dokonce účastník řízení ani netvrdil, že by uvedenými deklaracemi disponoval. Pokud byla předmětem dodávky společnosti MOSTEK energo s.r.o. biomasa kategorie 2, tak je nepochybné, že žádnými takovými deklaracemi nebyl ani účastník řízení povinen disponovat, resp. jimi nedisponuje.

Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že účastníkem řízení vyplněná prohlášení č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] nelze považovat za pravdivá ve smyslu ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE v rozsahu dle vyhlášky č. 477/2012 Sb., potažmo přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb., jelikož v nich není správně vyplněn druh/typ biomasy dodaný společnosti MOSTEK energo s.r.o. V daném případě tedy neměly být vyplněny údaje v části „Výrobce paliva“ a v části „Údaje o palivu“, ale měly být vyplněny pouze řádky v části c) těchto prohlášení, týkající se ostatních druhů biomasy (vztahující se k dodané biomase kategorie 2).

V. II. II. Právní hodnocení skutku – výrok II.

Co se týká prohlášení č. [REDAKCE] vyplněného dne 4. ledna 2016 účastníkem řízení, tak uvedené prohlášení bylo vyplněno v I. polovině roku 2016, a proto ho Úřad považuje za dokument, který se vztahuje k I. polovině roku 2016, přestože se jednalo o dodávku biomasy uskutečněnou ke konci roku 2015.

Podle předložené faktury č. [REDAKCE] byla vyfakturována lisovaná biomasa kategorie 1, s tím, že se mělo jednat o fakturaci poskytování zemědělských služeb - dodávku biomasy za období 1. prosince 2015 - 31. prosince 2015 v množství [REDAKCE] tun, avšak v předloženém prohlášení č. [REDAKCE] nejsou vůbec vyplněny některé údaje, vyjma toho, kdo byl výrobcem a dodavatelem paliva (účastník řízení), že odběratelem byla společnost MOSTEK energo s.r.o., množství dodaného paliva [REDAKCE] tun a způsob úpravy biomasy pro přepravu ke konečnému spotřebiteli biomasy ve formě lisované biomasy.

Z vyplněného množství dodané biomasy [REDAKCE] tun a vyplněného údaje o způsobu přepravy ve formě lisované biomasy a nevyplnění žádného dalšího údaje, s odkazem na předloženou fakturu k tomuto prohlášení č. [REDAKCE] lze dovozovat, že předmětem dodávky dle účastníka řízení měla být biomasa kategorie 1. Účastník řízení však nevyplnil žádné další údaje v části týkající se paliva, tedy v části „Údaje o palivu“, čímž nesplnil

povinnost uchovávat úplné dokumenty, jelikož v případě, že by předmětem dodávky byla skutečně biomasa kategorie O1, tak účastník řízení nevyplnil v prohlášení č. [REDAKCE] další údaje, které by vyplněné být měly. A v případě, že by předmětem dodávky byla biomasa kategorie O2, tak měly být účastníkem řízení vyplněny údaje v části „Údaje o palivu“ pod písm. c) ostatní druhy paliva, což se však nestalo.

Správní orgán nepovažoval za podstatné zjišťovat, zda předmětem dodávky byla biomasa kategorie O1 nebo kategorie O2, když z předloženého prohlášení č. [REDAKCE] bez pochybností plyne, že není účastníkem řízení řádně vyplněno, nadto se dle všeho jednalo o dodávku biomasy kategorie 2, když účastník řízení neměl nikdy dodat společnosti MOSTEK energo s.r.o. biomasu kategorie 1, tedy jedná se o neúplné prohlášení, jelikož neobsahuje informace o skutečně dodaném palivu biomasy v souladu s § 7 odst. 5 zákona o POZE a na něj navazující vyhlášku č. 477/2012 Sb., potažmo přílohu č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

V. III. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení, že byl výzvou odběratele společností MOSTEK energo s.r.o. požádán o dodatečnou opravu prohlášení č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], s tím, že až po provedené opravě bude faktura ze strany odběratele uhrazena, k čemuž přiložil účastník řízení ke svému vyjádření email odeslaný z adresy [REDAKCE] ze dne 20. října 2015 ve 12:57 na adresu [REDAKCE], v němž je uvedeno, že „je požadováno doplnit prohlášení na O1 v příloze a zaslat zpět a opravit zálohovou fakturu na lisovanou biomasu O1“.

K této námitce správní orgán uvádí, že u podnikající fyzické osoby nehraje roli zavinění tak, jak je tomu v případě porušení právní povinnosti fyzickou osobou dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy se k odpovědnosti za přestupek fyzické osoby vyžaduje zavinění. Není tedy rozhodující, proč ze strany účastníka řízení došlo k „opravě“ předmětných prohlášení č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], když, jak bylo výše uvedeno, ve skutečnosti k žádné reálné opravě prohlášení nedošlo, protože obě vyhotovení daného prohlášení uváděla předmětem dodávky biomasu kategorie 1, přestože se účastník řízení mylně domnívá, že první verze prohlášení č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] uváděla biomasu kategorie 2 a druhé verze prohlášení č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] mají uvádět kategorii biomasy 1.

Nadto pokud měl být účastník řízení požádán ve II. polovině roku 2016 o opravu vystavených prohlášení v I. polovině roku 2016, tak předložení emailu ze dne 20. října 2015 uvedenou skutečnost nijak neprokazuje, jelikož nelze dovodit, že by byl skutečně účastník řízení požádán o opravu předmětných prohlášení, když z něj lze dovodit pouze to, že účastník řízení byl požádán o opravu nějakého prohlášení, které bylo vyhotoveno v době do 20. října 2015. K bližší specifikaci daného prohlášení se nemůže správní orgán vyjádřit, jelikož nebylo součástí vyjádření účastníka řízení ke správnímu řízení. Uvedené však nemá žádný vliv na to, že dotčený email není způsobitelným důkazem, který by podpořil tvrzení účastníka řízení, že byl odběratelem – společností MOSTEK energo s.r.o. skutečně požádán o opravu uvedených prohlášení ve II. polovině roku 2016 a na základě této žádosti byly „opravy“, které ve své podstatě nebyly žádnými (reálnými) opravami provedeny. Žádný další důkaz účastník řízení k prokázání svého tvrzení, že byl ve II. polovině roku 2016 požádán o opravu prvních verzí prohlášení č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], ze strany společnosti MOSTEK energo s.r.o., nepředložil.

K další námitce účastníka řízení, že na základě smlouvy uzavřené v roce 2014 si pronajal potřebné prostory a zajistil plochy pro sklizeň biomasy, jakož i nakoupil potřebnou techniku, čímž mu vznikly značné škody, když byl jednáním společnosti MOSTEK energo s.r.o. uveden v omyl tím, že doplněním do prohlášení kategorie biomasy 1 je pouhým úkonem pro jejich vnitřní potřebu, správní orgán uvádí, že uvedené skutečnosti nemají žádný vliv na to, zda účastník řízení porušil nebo neporušil povinnosti vyplývající pro něj z ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE. Při vykonávání podnikatelské činnosti musí účastník řízení znát své povinnosti, jakož by měl znát i svá práva. V případě, že daný subjekt poruší stanovené povinnosti, musí počítat s tím, že se vystavuje možnému postihu.

Přestože zde existuje možnost zproštění se odpovědnosti za přešůpek fyzické osoby podnikající, tak jak jej předvídá ust. § 23 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpky odkazující na ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přešůpky, má správní orgán za to, že podmínky zproštění se odpovědnosti za přešůpek nejsou v daném případě splněny, jelikož účastník řízení provedl změnu prohlášení č. [REDAKCE] a prohlášení č. [REDAKCE], přestože si musel být vědom toho, že se nejedná o pravdivé skutečnosti, když i dle jeho vyjádření, i z předložené smlouvy jednoznačně plyne, že předmětem dodávky společnosti MOSTEK energo s.r.o. vždy byla jen biomasa kategorie 2 a nikoliv biomasa kategorie 1. Informace o typu/druhu dodané biomase společnosti MOSTEK energo s.r.o. musela být známa účastníkovi řízení i v návaznosti na předloženou smlouvu uzavřenou právě s tímto odběratelem před datem vyplnění předmětných prohlášení.

V neposlední řadě bylo účastníkem řízení namítáno, že z jeho strany nedošlo k porušení ust. § 7 odst. 4 a odst. 5 zákona o POZE a dále ust. § 6 a ust. § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., když předložil správnímu orgánu veškeré dokumenty tak, jak byly předány odběrateli, tedy byly uchovány úplné a pravdivé. K této námitce správní orgán uvádí, že správní orgán nerozporuje, že účastník řízení předložil dokumenty správnímu orgánu tak, jak je předal odběrateli.

Povinnost plynoucí z ust. § 7 a odst. 5 zákona o POZE a na něj navazující ust. § 6 a § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., se však apriori nevztahuje k tomu, zda výrobce, dodavatel nebo dovozce paliva z biomasy předložil správnímu orgánu ty stejné dokumenty, jaké předložil odběrateli, i když i takovou povinnost samozřejmě má, ale zejména směřuje k povinnosti, aby správnímu orgánu předložené dokumenty a záznamy o použité biomase a způsobu jejího využití odpovídaly skutečnosti, tedy aby v případě, že je dodána biomasa kategorie 1, nebyla vyplněna v prohlášení dodávka biomasy kategorie 2 a naopak, což se v daném případě nestalo, jelikož účastník řízení vyplnil v prohlášeních č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] jiný druh/typ biomasy, než který byl skutečně společnosti MOSTEK energo s.r.o. dodán. Z tohoto důvodu nelze považovat předložená prohlášení č. [REDAKCE], prohlášení č. [REDAKCE] a prohlášení č. [REDAKCE] za pravdivá, byť to nevylučuje, že se jedná o tatáž prohlášení, která byla předána účastníkem řízení odběrateli – společnosti MOSTEK energo s.r.o. Porušení povinnosti předložit Energetickému regulačnímu úřadu stejné doklady a záznamy, jaké byly předány odběrateli ze strany účastníka řízení za období I. poloviny roku 2016, není předmětem tohoto řízení. Nadto správní orgán uvedenou skutečnost ani nijak nerozporuje.

V. IV. Formální a materiální stránka přešůpků

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE naplňuje formální znaky souběhu pokračujícího

přestupku spáchaného 1 přestupkem a 3 dílčími delikty, a to vyplněním prohlášení č. [REDAKCE] dne 4. ledna 2016, a dále vyplněním prohlášení č. [REDAKCE] dne 31. března 2016 a opraveného v blíže neurčené době ve II. polovině roku 2016, vyplněním prohlášení č. [REDAKCE] dne 30. dubna 2016 a opraveného v blíže neurčené době ve II. polovině roku 2016 a také vyplněním prohlášení č. [REDAKCE] v blíže neurčené době v I. polovině roku 2016, které se vztahovalo k měsíci květnu 2016, kterými došlo k porušení povinností podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE.

K právní kvalifikaci některých jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí následující. Na posouzení odpovědnosti za přestupky se použije úprava účinná v době spáchání posuzovaného jednání (v době kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku), která však neobsahuje definici pokračování ve správním deliktu (přestupku). Při absenci definice pokračujícího přestupku ve správním právu je nutné analogicky vycházet z ust. § 116 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění rozhodném pro projednávanou věc, dle kterého pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že obdobná definice je obsažena i v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).

Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE má za kumulativně splněné, když (i) 3 dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je [předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplnil nepravdivým vyplněním tří prohlášení, která se měla vztahovat k dodávkám biomasy uskutečněných v po sobě jdoucích měsících, tedy v měsíci březnu 2016, dubnu 2016 a květnu 2016) spácháním totožného jednání (tj. uvedením nepravdivého údaje o typu/druhu dodané biomasy, kdy namísto skutečně dodané biomasy kategorie 2, uvedl v prohlášeních typ/druh biomasy kategorie 1)], (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení [uvedením nepravdivého údaje o typu/druhu dodané biomasy] a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem [změnit údaje o kategorii biomasy z kategorií biomasy 2 na kategorii biomasy 1 (byť se tak ve skutečnosti nestalo, a to z důvodů výše uvedených)].

Nadto posouzení jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku je pro účastníka příznivější, jelikož pokračující přestupek (jeho jednotlivé dílčí skutky) se považují za jeden skutek. V případě, že by daná jednání nebyla posouzena správním orgánem jako pokračující přestupek, spáchal by účastník řízení namísto jednoho pokračujícího skutku tři samostatné skutky, což by mohlo odůvodnit uložení přísnější sankce, resp. zvýšit sazbu uložené pokuty. Z tohoto důvodu posoudil správní orgán část jednání účastníka řízení jako pokračující přestupek, tedy tu část jednání, která splňuje podmínky pokračujícího přestupku, což je pro pachatele příznivější.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky přestupku. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat

za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE. Účelem tohoto ustanovení je zajistit, aby výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu uchovával úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, ministerstvu a operátorovi trhu.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu (přestupku) je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení vyplnil celkem 4 prohlášení, když u tří z nich uvedl nepravdivé údaje, čímž neuchovával pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv a dále u jednoho prohlášení nevyplnil všechny údaje, čímž neuchovával úplné dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv. Přitom zákon o POZE ukládá povinnost výrobcí paliva, dodavatelí paliva nebo dovozci paliva povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití. V případě, že nejsou dokumenty a záznamy úplné a pravdivé, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na jednání účastníka řízení v souladu s právem je ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který neuchovával úplné a pravdivé doklady a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky 1 pokračujícího přestupku a dalšího 1 přestupku.

V případě, kdy neuchovával účastník řízení úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv, kdy dle prohlášení se mělo jednat o biomasu kategorie 1 namísto skutečně dodané biomasy kategorie 2, tak vznikl společnosti MOSTEK energo s.r.o. nárok na podporu této formy paliva, který je větší, než by tomu bylo v případě, že by v prohlášeních byla účastníkem řízení uvedena biomasa kategorie 2, která ve skutečnosti byla společností MOSTEK energo s.r.o., jak vyplynulo z řízení, dodána.

V. V. Odpovědnost za přestupky

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 23 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a na něj navazující ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy podmínky, že účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá,

že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. K uvedenému se také správní orgán vyjádřil již výše v návaznosti na vznesenou námitku účastníkem řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků v souběhu dle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení správního trestu

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „V. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 1 pokračujícího přestupku a 1 dalšího přestupku, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů (přestupků) dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý (pachatel se více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty).

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Za přestupek dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE lze uložit podle ust. § 49 odst. 2 zákona o POZE pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Správní orgán při ukládání pokuty také přihlédl k horním hranicím sazby pokuty za přestupky podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE, ale vzhledem k tomu, že účastník řízení dvěma přestupky dopustil porušení stejných povinností dle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE, nelze považovat žádný z těchto dvou projednávaných přestupků za nejpřísněji trestný, jelikož horní hranice sazby pokuty za oba přestupky je 50 000 000 Kč. Správní orgán však považuje pokračující přestupek za závažnější porušení ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE (větší závažnost spatřuje v opakování jednání) než jen porušení ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE samostatným jednáním, byť se stále jedná o přestupky, které porušují totožný zájem, a to zájem na uchování úplných a pravdivých dokumentů a záznamů o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití.

S ohledem na výše uvedené uložil správní orgán sankci účastníkovi řízení pouze za jeden z těchto dvou vytykávaných přestupků, a to za pokračující přestupek podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE, který vyhodnotil správní orgán v daném případě jako závažnější, neboť trval delší dobu, když nejprve byla vyhotovena prohlášení č. [REDAKCE] dne 31. března 2016 a prohlášení č. [REDAKCE] dne 30. dubna 2016, jenž byla opravena v blíže

neurčitelné době ve II. polovině roku 2016 dle vyjádření účastníka řízení z kategorie biomasy 2 na kategorii biomasy 1, i když ve skutečnosti k žádné opravě nedošlo, a dále vyplněním prohlášení č. [REDAKCE], které je bez data, ale dle dalších podkladů se vztahuje k dodávce biomasy za měsíc květen 2016, oproti spáchání jednoho přestupku vyplněním prohlášení č. [REDAKCE] dne 4. ledna 2016.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 49 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož novelizovaný zákon o POZE neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 energetického zákona, potažmo i ust. § 49 odst. 2 zákona o POZE, které umožňuje uložení pokuty. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu správního deliktu spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha a závažnost spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že v předložených prohlášeních č. [REDAKCE] uvedl účastník řízení vědomě nepravdivé údaje o typu/druhu biomasy, přestože si musel být vědom, že se jedná o nepravdivé údaje, když jak sám uvedl, předmětem dodávky společnosti MOSTEK energo s.r.o. byla vždy jen biomasa kategorie 2.

Závažnost jednání účastníka řízení spatřuje správní orgán rovněž ve skutečnosti, že uvedením nepravdivých údajů o biomase kategorie 1 vznikl společnosti MOSTEK

energo s.r.o. nárok na podporu jako výrobci paliva z cíleně pěstované biomasy, tedy nárok na podporu této formy paliva, který je větší, než by tomu bylo v případě, že by v prohlášeních byla účastníkem řízení uvedena biomasa kategorie 2, která ve skutečnosti byla společností MOSTEK energo s.r.o. dodána.

Za polehčující okolnost považuje správní orgán tu skutečnost, že se samotný účastník řízení doznal ke spáchanému jednání, kdy jak sám uvedl ve vyjádření k vedené kontrole, doručeném dne 28. března 2017 a původně evidované pod č. j. 02266-6/2017-ERU, byl ve II. polovině roku 2016 požádán o opravu dokladů, a to o doplnění na faktury „lisovaná biomasa O1“ a o vyplnění prohlášení k již vydaným fakturám. Daná prohlášení byla zaslána odběrateli v podobě, v jaké byly předloženy správnímu orgánu v kontrole dne 2. března 2017, pod č. j. 02266-4/2017-ERU. Následně dle vyjádření účastníka řízení, měl být požádán odběratelem o opravu textace v údajích o palivu a to tak, jak předložil správnímu orgánu prohlášení odběratel, tedy společnosti MOSTEK energo s.r.o.

Dle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2015 ze dne 19. listopadu 2015, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), byla dle bodu (1.7) v roce 2016 výkupní cena pro výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2013 stanovena podpora pro biomasu kategorie O1 ve výši [REDAKCE] Kč a pro biomasu kategorie O2 ve výši [REDAKCE] Kč, v případě, že by se jednalo o výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2014 tak by výše podpory pro biomasu kategorie O1 činila částku [REDAKCE] Kč a pro biomasu kategorie O2 částku [REDAKCE] Kč a v případě data uvedení výrobní do provozu v roce 2015 by výše podpory pro spalování biomasy kategorie O1 činila částku [REDAKCE] Kč a pro biomasu kategorie O2 by činila částku [REDAKCE] Kč. A výše zeleného bonusu činila v roce 2016 pro výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2013 pro biomasu kategorie O1 částku ve výši [REDAKCE] Kč a pro biomasu kategorie O2 částku ve výši [REDAKCE] Kč, v případě, že by se jednalo o výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2014 tak by výše zeleného bonusu pro biomasu kategorie O1 činila částku [REDAKCE] Kč a pro biomasu kategorie O2 částku [REDAKCE] Kč a v případě data uvedení výrobní do provozu v roce 2015 by výše zeleného bonusu pro spalování biomasy kategorie O1 činila částku [REDAKCE] Kč a pro biomasu kategorie O2 by činila částku [REDAKCE] Kč.

Není však rozhodující, tedy pro účely pokuty uložené účastníkovi řízení, ve kterém roce byla výrobní uvedena do provozu a ani jaká forma podpory, tedy zda výkupní cena nebo zelený bonus, byla vyplacena společností MOSTEK energo s.r.o.

Přestože účastník řízení neobdržel žádnou formu podpory za biomasu dle uvedeného cenového rozhodnutí, nelze odhlédnout od skutečnosti, resp. důsledků jednání účastníka řízení, kdy výše rozdílu mezi podporou na biomasu kategorie 1 (kategorie O1) a na biomasu kategorie 2 (kategorie O2) činila v průměru částku ve výši cca. [REDAKCE] Kč. Tedy za situace, kdy účastník řízení měl dle předložených prohlášení, dodat společnosti MOSTEK energo s.r.o. biomasu v množství cca [REDAKCE] Kč, tak rozdíl ve vyplacené podpoře za biomasu kategorie O1 namísto biomasy kategorie O2 by mohl činit částku ve výši [REDAKCE] Kč, což nelze rozhodně považovat za zanedbatelnou částku.

S přihlédnutím k tomu, že si účastník řízení musel být vědom toho, že společností MOSTEK energo s.r.o. nedodal biomasu kategorie 1, ale jen biomasu kategorie 2, nelze považovat uloženou výši pokuty za neadekvátní k možné vzniklé škodě, pokud si společnost MOSTEK energo s.r.o. nárokovala vyplacení podpory za spalování biomasy kategorie 1, namísto skutečně spalované biomasy kategorie 2. Správní orgán nezjišťoval, skutečnou výši nárokováné podpory ze strany společnosti MOSTEK energo s.r.o. za spálenou biomasu

v I. polovině roku 2016, jelikož tato podpora byla případně vyplacena subjektu odlišnému od účastníka řízení. Správní orgán však jako jedno z vodítek pro stanovení výše pokuty použil zmíněné cenové rozhodnutí. Nadto uložená pokuta byla uložena při samé dolní hranici, přesto by stanovená výše pokuty měla odradit účastníka řízení od opakování protiprávního jednání, které je předmětem tohoto řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu (přestupku), správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení žádné své finanční poměry správnímu orgánu do řízení nedoložil.

Správní orgán zjistil, že je účastník řízení držitelem živnostenského oprávnění pro předmět podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, s obory činnosti poskytování software (prodej hotových programů na základě smlouvy s autory nebo vyhotovování programů na zakázku), koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej a také činnosti organizačních a ekonomických poradců, s tím, že v těchto oblastech podniká od roku 1992 či od roku 1993. Správní orgán dále ze živnostenského rejstříku zjistil, že účastník řízení byl do června roku 2008 držitelem dalších tří živnostenských oprávnění, které k tomuto datu zanikly. Současně bylo zjištěno, že je účastník řízení plátcem DPH, a to spolehlivým plátcem DPH a má spadat od roku 2010 do kategorie podle obratu v rozmezí [REDAKCE] Kč.

Současně správní orgán z dostupných informací zjistil, že se účastník řízení aktivně podílí na řízení v těchto čtyřech společnostech:

Společnost K + K veřejná obchodní společnost, se sídlem Krkonošská 566, Dolní Staré Město, 541 01 Trutnov, IČO: 444 99 841. V této společnosti je účastník řízení členem statutárního orgánu a společníkem se vkladem. Čistý obrat za účetní období roku 2014 činil u této společnosti dle výkazu zisku a ztrát ze dne 27. listopadu 2015 částku ve výši [REDAKCE] Kč a za předcházející rok 2013 částku ve výši [REDAKCE] Kč.

Společnost CEREBRUS - Real a.s., se sídlem Krkonošská 566, Dolní Staré Město, 541 01 Trutnov, IČO: 252 85 505. V této společnosti je účastník řízení člen představenstva.

Společnost CEREBRUS - Moto a.s., se sídlem Krkonošská 566, Dolní Staré Město, 541 01 Trutnov, IČO: 252 83 847. V této společnosti je účastník řízení člen představenstva.

Společnost Auto Trutnov s.r.o., se sídlem Krkonošská 566, Dolní Staré Město, 541 01 Trutnov, IČO: 259 31 270. V této společnosti je účastník řízení jednatel a společníkem se vkladem. Čistý obrat za účetní období roku 2016 činil u této společnosti dle výkazu zisku a ztrát ze dne 14. července 2017 částku ve výši [REDAKCE] Kč a za předcházející rok 2015 částku ve výši [REDAKCE] Kč.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení již 26 let podniká a k dnešnímu dni je účasten na podnikání výše uvedených společností, které všechny sídlí na jedné adrese, a to dokonce i jako společník se vkladem, nelze se domnívat, že by jeho finanční poměry měly být významně dotčeny uloženou pokutou, či by snad uvedená pokuta měla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán

poznává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava