

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-10159/2015-ERU

V Praze dne 24. února 2016

Č. j.: 10159-7/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10159/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona od blíže nezjištěné doby, nejméně však od 13. listopadu 2014 do 2. července 2015 v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí zařízení elektrizační soustavy v katastrálním území obce [REDAKCE] na parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] uskladňoval vytěženou dřevní hmotu bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení, dopustil přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08916.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08916.

Odůvodnění:

Dne 6. listopadu 2015 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) Okresním státním zastupitelstvím v Hodoníně postoupeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, obvodního oddělení policie Strážnice (dále jen „Policie ČR“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDACTED], narozen [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], společně se spisovým materiálem č. j. [REDACTED].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že uskladněná dřevní hmota, v množství dále uvedeném, nebyla určena pro osobní potřebu pana [REDACTED], ale pro účely podnikání, kdy [REDACTED] je držitelem živnostenského oprávnění pro obor činnosti Zpracování dřeva, výroba dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků, IČ: [REDACTED], a z těchto důvodů deliktní jednání přehodnotil na správní delikt podnikající fyzické osoby [REDACTED].

Dne 23. června 2015 bylo Okresnímu státnímu zastupitelství v Hodoníně doručeno oznámení společnosti ČEPS, a. s., IČ: 25702556, o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu podle zákona č. 40/2009 Sb., v platném znění. Společnost ČEPS, a. s., uváděla, že manželé [REDACTED] a [REDACTED], bytem [REDACTED], dne 30. října 2014 požádali oznamovatele o vyjádření ke stavbě „Výrobní briket“ na pozemku parc. č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED]. Oznamovatel ve svém vyjádření ze dne 13. listopadu 2014 upozornil žadatele, že na pozemcích parc. č. [REDACTED] a [REDACTED] ve vlastnictví [REDACTED] a [REDACTED] je v rozporu s energetickým zákonem uskladněno dříví, a dále je upozornil na nutnost souhlasu s činností a uskladňováním materiálů v ochranném pásmu. Oznamovatel dále uvedl, že u stavebního úřadu Městského úřadu Bzenec se nalézá listina nazvaná „Souhlas s činností v ochranném pásmu pod sloupy VVN – výjimka“ datovaná dne 16. dubna 2015, která však společností ČEPS, a. s., vydána nikdy nebyla. Oznámení společnosti ČEPS, a. s., Okresní státní zastupitelství v Hodoníně předalo k prověření Policii ČR.

Dne 17. dubna 2012 společnost E.ON Česká republika, s. r. o., IČ: 257 33 591, vydala žadateli GEPROSTAV projekce, s. r. o., „Souhlas s činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) v provozování E.ON Česká republika, s. r. o. V souhlasu uložila podmínky, které musí být v ochranném pásmu dodrženy, zejména že nejkratší vodorovná vzdálenost nejbližšího vodiče nadzemního vedení VN musí být minimálně 10 m, přičemž v tomto prostoru nesmí být skladovány hořlavé látky. V ochranném pásmu nadzemního vedení musí být dodrženy podmínky dle ust. § 46 odst. 8 energetického zákona, kde je zejména zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

Dne 13. listopadu 2014 společnost ČEPS, a. s., podala informaci [REDACTED] a [REDACTED] ve věci Výrobní briket v [REDACTED], na p. č. [REDACTED], kterým upozornila na ochranná pásma, jejich právní ochranu a podmínky pro činnosti prováděné v ochranném pásmu.

Společnost E.ON Česká republika, s. r. o., IČ: 257 33 591, v dopise datovaném 16. dubna 2015 upozorňovala [REDACTED], že při provádění pravidelné revize nadzemního vedení VN bylo zjištěno narušení ochranného pásma skládkou hořlavého

materiálu – dřeva ve „[redacted]“ na parc. č. [redacted] a [redacted] v k. ú. [redacted], a vyzvala je k provedení nápravy nejpozději do 18. května 2015.

Dne 5. května 2015 provedl stavební úřad Městského úřadu Bzenec kontrolní prohlídku na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted] za účelem prověření činnosti na tomto pozemku. Při kontrolní prohlídce konané za účasti vlastníků pozemku, zástupce společnosti ČEPS, a. s., i E.ON Česká republika, s. r. o., se zjistilo, že na uvedeném pozemku jsou na několika místech uskladněny dřevěné klády. Celý pozemek je veden jako orná půda pro zemědělskou malovýrobu. Dřevěné klády jsou na tomto pozemku uskladněny do různých výšek v rozmezí cca 1 až 4 m. Dále na tomto pozemku dochází k opracování klád – řeziva a jeho následnému převozu ke zpracování do areálu dřevařství. Pan [redacted] a paní [redacted] uvedli, že jsou si vědomi svého pochybení a požadavky společností ČEPS, a. s., a E.ON Česká republika, s. r. o., budou respektovat. Společnost E.ON Česká republika, s. r. o., souhlasila s prodloužením termínu pro sjednání nápravy do 30. listopadu 2015.

Policie ČR provedla dne 2. července 2015 ohledání místa v katastru obce [redacted], v areálu firmy na zpracování dřeva [redacted], IČ: [redacted]. Policie ČR zjistila, že „Areál pozemku kříží od levého zadního rohu pozemku od silnice II/426 vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, kdy sloupy vysokého napětí jsou ve vzdálenosti 63 m od zadní brány a 12 m od levé strany oplocení. Další sloup vysokého napětí je umístěn 135 metrů od zadní brány pozemku a 16 m od pravé strany oplocení na pozemku č. [redacted] a sloupy velmi vysokého napětí označené č. [redacted] jsou umístěny 180 m od zadní brány pozemku a 20,5 m od levé strany hranice pozemku č. [redacted]. Mezi zadní branou a prvním sloupem vysokého napětí pod kabely vysokého napětí se v době ohledání nacházelo akátové řezivo v hromadě 14 m vysoké, 10 m široké a 2 m vysoké. Od prvního sloupu od zadní brány vlevo je ve vzdálenosti 10 m umístěn kovový přepravní kontejner o rozměru 14 m x 2 m a o výšce 2,5 m. Mezi prvním a druhým sloupem ve vzdálenosti 3 m od druhého sloupu se nachází hromada betonových panelů o rozměrech 10 x 3 x 2 m. Dále se zde nachází hromada řeziva o rozměrech 5 x 3,5 x 2 m. Pod kabely vysokého napětí je na pozemku uloženo řezivo na hromadě o rozměrech 5 x 5 x 2 m. Za druhým sloupem vysokého napětí 2 m od silnice II/426 se nachází hromada různého řeziva o délce 50 m, šířce 10 a výšce 1,8 m. Další hromada akátového řeziva o délce 35 m, šířce 5 m a výšce 2 m se nachází na pozemku č. [redacted] pod vedením velmi vysokého napětí směrem od oplocení ke sloupu velmi vysokého napětí č. [redacted]. Pod vedením velmi vysokého napětí se dále směrem k obci [redacted] nachází hromada akátového řeziva o rozměrech 9 x 4 x 2 m a hromada dřevěné štěpky o rozměrech 8 x 3 x 1,8 m. Za hromadou štěpky se směrem ke sloupu velmi vysokého napětí č. [redacted] nachází další hromada akátového řeziva o délce 43 m, šířce 5 m a výšce 4 m. Na hranici mezi pozemky č. [redacted] a [redacted] se nachází sloup vysokého napětí označený tabulkou č. 141. Mezi sloupy velmi vysokého napětí se v době ohledání nachází hromada žulových kostek a ve vzdálenosti 4 m od sloupu velmi vysokého napětí hromada řeziva o rozměrech 37 x 12 x 3,5 m, pod vedením velmi vysokého napětí směrem k toku Syrovinky ve vzdálenosti 5 m od sloupu č. [redacted] další hromada řeziva o rozměrech 12 x 8 x 2,5 a pět metrů od ní další hromada řeziva o délce 39 m, šířce 12 m a výšce 2 m“. Policie ČR provedla fotodokumentaci a podrobný nákres situace na pozemcích parc. č. [redacted] a [redacted].

Městský úřad Bzenec, stavební úřad, sdělil dne 27. července 2015 Policii ČR, že „Souhlas s činností v OP pod sloupy VVN – výjimka“ podepsaný společností ČEPS, a.s., byl předložen jako podklad pro kontrolní prohlídku svolanou na den 5. května 2015 [redacted], zaměstnancem společnosti GEPROSTAV projekce s.r.o., která při jednáních zastupuje manžele [redacted].

██████████ předložil do spisového materiálu „Odborné vyjádření č. ██████████ – posouzení bezpečnosti práce a požární ochrany ve výrobní hale dřevařství ██████████ na parcele č. ██████████ v k. ú. Syrovín za účelem skladování kulatiny na tomto pozemku“, vypracované znalcem v oboru požární ochrany a bezpečnosti práce ██████████. Znalec ve svém odborném vyjádření dospěl k názoru, že v daném případě a na základě posouzení všech skutečností se neztotožňuje s vyjádřením společnosti ČEPS a. s., že uskladněním dřevní suroviny na daných parcelách v ochranném pásmu elektrizační soustavy mohlo dojít k jejímu ohrožení, popř. poškození.

Ve vyjádření společnosti ČEPS, a. s., se uvádí, že společnost je provozovatelem celé přenosové soustavy ČR, přičemž každé elektrické vedení je prvkem kritické infrastruktury ČR, a proto je provozovateli přenosové soustavy dána pravomoc vyjadřovat se k veškerým stavebním aktivitám v tzv. ochranných pásmech vedení. Udělení souhlasu nebo nesouhlasu s příslušnou činností v ochranném pásmu je plně v kompetenci provozovatele přenosové soustavy, neboť on plně odpovídá za její bezchybnou funkčnost.

Z fotodokumentace a detailního nákresu pořízených Policií ČR má správní orgán nadevší pochybnost za prokázané, že v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, v tomto případě nadzemního vedení vysokého napětí, bylo v období nejméně od 13. listopadu 2014 (oznámení společnosti ČEPS, a. s., o uskladněném materiálu v ochranném pásmu) do 2. července 2015 (ohledání Policie ČR) uskladněno dřevo, a to kulatina, řezivo, štěpka.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu Policie ČR č. j. ██████████ ██████████ si správní orgán před zahájením řízení vyžádal od Městského úřadu Bzenec a od společnosti E.ON Česká republika, s. r. o., zprávu o stavu v ochranném pásmu v současné době. Od obou subjektů obdržel vyjádření, že hořlavý materiál byl z ochranného pásma odstraněn. Správní orgán dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu o uložení pokuty.

Správního deliktu se podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona (ve znění účinném do 31. prosince 2015) se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13.

Z ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona vyplývá, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného v ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu uskladňovat v ochranném pásmu hořlavé látky bez souhlasu vlastníka nadzemního vedení podle ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona. Správní orgán konstatuje, že dřevo je obnovitelný materiál organického původu, přičemž hořlavost je jednou ze základních fyzikálních vlastností dřeva, díky níž slouží i jako palivo. Ustanovení § 46 odst. 8 energetického zákona představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy. Udělení nebo neudělení souhlasu s uskladňováním hořlavého materiálu v ochranném pásmu je plně v dispozici vlastníka nebo provozovatele příslušného zařízení elektrizační soustavy. Pokud vlastník nebo provozovatel souhlas výslovně neudělí, nelze hořlavé materiály v ochranném pásmu skladovat, a to bez ohledu na to, jaký má na otázku

skladování názor znalec z oboru požární ochrany a bezpečnosti práce. Správní delikt, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Z ust. § 46 odst. 3 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž toto je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče na obě jeho strany u napětí od 1 kV do 35 kV včetně 7 m pro vodiče bez izolace, 2 m pro vodiče s izolací základní a 1 m pro závěsná kabelová vedení. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie do provozu.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení uskladňoval v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona hořlavý materiál, řezivo a dřevěnou štěpku, bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy, když tento vlastník souhlas s umístěním materiálu v ochranném pásmu prohlásil za nepravý.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 vydaného pod sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V jednání účastníka řízení spočívajícím v tom, že v ochranném pásmu vysokého napětí zřídil skládku hořlavého materiálu, lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném fungování elektrizační soustavy.

Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnilo také znaky materiální stránky správního deliktu.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení ust. § 46 odst. 8 písm. a) téhož zákona a přistoupil k uložení pokuty.

Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Protiprávní stav trval nejméně od 13. listopadu 2014 do 2. července 2015 více než sedm měsíců, a to přes upozornění provozovatele přenosové soustavy, což správní orgán hodnotí jako okolnost zvyšující závažnost správního deliktu.

Správní orgán při ukládání pokuty zhodnotil, že účastník řízení svým jednáním pouze ohrozil, nikoli poškodil zájem společnosti, avšak společenská nebezpečnost (škodlivost) jeho jednání je významná vzhledem k důležitosti zařízení elektrizační soustavy, které bylo jeho jednáním ohroženo. Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil též skutečnost, že před zahájením řízení byl již hořlavý materiál z ochranného pásma odstraněn. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání fyzické podnikající osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení