

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02324/2015-ERU

V Ostravě dne 10. března 2015

Č. j. 02324-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02324/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **DMO servis a.s.**, se sídlem Praha 9 - Kyje, Manželů Dostálových 1436, PSČ 198 00, IČ: 25919423, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost DMO servis a.s., se sídlem Praha 9 - Kyje, Manželů Dostálových 1436, PSČ 198 00, IČ: 25919423 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. července 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území České Meziříčí na ulici Julia Fučíka u objektu č. p. 186 zemní práce v souvislosti se stavbou „České Meziříčí – kanalizace a ČOV – 1. etapa“, při kterých došlo v důsledku pádu vrchní vrstvy štětové kameniny k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08915.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08915.

Odůvodnění:

Dne 7. června 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. září 2014 Protokol o kontrole č. K017014, č. j. 05363-6/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení ve lhůtě námitky, a to přípisem ze dne 26. září 2014. Účastník řízení zejména uvedl, že mu není jasné, jakého pochybení se dopustil, že chybí doklady o jeho pochybení a závěrem uvedl, že nedošlo k přerušení dodávek plynu a náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny. Námitky účastníka řízení byly dne 24. října 2014 Úřadem zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05363/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 10. března 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „České Meziříčí – kanalizace a ČOV – 1. etapa“ byl účastník řízení, objednatelem díla pak společnost Porr a.s., IČ: 43005560. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítím zemních prací upraveny Smlouvou o dílo ze dne 3. června 2013, č. objednatele: [REDAKCE]. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 7. června 2013, o čemž svědčí zápis ve Stavebním deníku z téhož dne na listu č. [REDAKCE], kde se mimo jiné uvádí, že součástí převzetí je dokumentace a „vytyčovací výkresy od spol. Vak a.s., Telefónica O2, RWE, KHP, ČEZ“.

Dne 13. března 2013 vydal správce plynárenského zařízení na žádost objednatele k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo na žádost objednatele provedeno barvou a kolíky (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 26. března 2013 a 7. května 2013, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení). Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 18. července 2013 došlo v katastrálním území České Meziříčí na ulici Julia Fučíka u objektu č. p. 186 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. O této události byl téhož dne učiněn zápis do Stavebního deníku na list č. [REDAKCE]. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 24. června 2014 a v přípise ze dne 9. července 2014 potvrdil, že prováděl zemní práce v místě poškození, a to konkrétně liniíovou stavbu kanalizace, přičemž dne 18. července 2013 byly postupně odhaleny pažící boxy pro možné podsypání stávajících plynárenských zařízení tak, aby mohlo dojít k přejímce distribuční společností. Dle účastníka řízení pak z jemu neznámé příčiny došlo k sesunutí pod-asfaltové horniny (štetové kameniny) na odhalené plynárenské zařízení. Účastník řízení uvedl, že se jednalo o nepředvídatelnou událost. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny dne 11. listopadu 2013, což účastník řízení doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 18. července 2013 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne únik 2 476 m³ plynu do ovzduší za dobu 128 minut. Nedošlo přitom k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je dále zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – bagru.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byť k samotnému poškození nedošlo dle účastníka řízení jeho aktivním zásahem.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Přestože účastník řízení uvedl, že k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo z jemu neznámých důvodů v důsledku pádu vrchní vrstvy štětové kameniny na plynárenské zařízení, které bylo tímto poškozeno, správní orgán nedošel k závěru, že by tyto okolnosti vyvíňovaly účastníka řízení z jeho deliktní odpovědnosti. Skutečnost, že k samotnému poškození plynárenského zařízení nedošlo v důsledku aktivní činnosti účastníka řízení, však Úřad rozhodl při rozhodování o výši ukládané pokuty. Správní orgán ale poznamenává, že ani účastníkem řízení uváděné okolnosti nelze přeceňovat, jelikož je to právě účastník řízení, kdo prováděl v místě zemní práce, a byť k poškození plynárenského zařízení nedošlo jeho aktivním zásahem, je to právě účastník řízení, kdo je za poškození plynárenského zařízení odpovědný. Při posuzování deliktní odpovědnosti za porušení ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona totiž není potřeba zkoumat zavinění. Ze zjištěného skutkového stavu je zřejmé, že účastník řízení při provádění zemních prací na stavbě nepostupoval dostatečně opatrně. Účastník řízení zejména neučinil nezbytná technická opatření, když nedostatečně zabezpečil výkop, včetně samotných plynárenských zařízení, proti sesuvu okolních vrstev komunikace po odstranění pažicích boxů.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, byť nedošlo k přerušení dodávek konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení

je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a plynárenské zařízení bylo vytyčeno v terénu. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Skutečnosti, které účastník řízení uvedl na jednání konaném dne 24. června 2014 a v příjise ze dne 9. července 2014, tj. že k poškození plynárenského zařízení došlo z jemu neznámé příčiny v důsledku sesunutí pod-asfaltové horniny (štetové kameniny) na odhalené plynárenské zařízení a že se jednalo dle účastníka řízení o nepředvídatelnou událost, byly zohledněny při ukládání pokuty a tato byla uložena pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, ačkoli mohla být uložena mnohem vyšší sazba.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu nelze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Především větší množství uniklého zemního plynu je v tomto případě zásadní pro stanovení výše pokuty. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je naopak třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného pravomocně ukončeného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu spíše v symbolické výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly