

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-18507/2023-ERU  
Č. j. 18507-7/2023-ERU

V Ostravě dne 29. února 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pod sp. zn. OSR-18507/2023-ERU, zahájeném z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

**Obviněný z přestupku, fyzická osoba** [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. x) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že se v rozporu s ust. § 87 odst. 4 energetického zákona v blíže neurčené době roku 2022, nejpozději však dne 29. listopadu 2022, nezdržel jednání, kterým by mohl poškodit zařízení pro výrobu nebo rozvod tepelné energie nebo omezit nebo ohrozit jeho bezpečný a spolehlivý provoz, když jako majitel nemovitosti č.p. [REDAKCE] (dále jen „nemovitost“), nezajistil, aby v nemovitosti na odpojené větvi horkovodu v majetku Teplárny Varnsdorf a.s., se sídlem Palackého 3501, 407 47 Varnsdorf, IČO: 273 31 041, nedošlo k neodbornému zásahu, který by omezil bezpečný a spolehlivý provoz zařízení pro rozvod tepelné energie, když umožnil neodborné připojení odpojené větve horkovodu do akumulární nádrže umístěné v nemovitosti, kdy následně došlo dne 29. listopadu 2022 k ruptuře potrubního systému a následnému úniku chemicky upravené vody do prostor výše uvedené nemovitosti a k odstávce horkovodu v délce 4 hodin, čímž ohrozil bezpečný a spolehlivý provoz zařízení pro rozvod tepelné energie.

### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. x) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08824.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní

orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08824.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také jen jako „ERÚ“, „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona byl dne 21. července 2023 doručen spis Policie České republiky, Krajského ředitelství Ústeckého kraje, Územního odboru Děčín, obvodního oddělení Varnsdorf, se sídlem Havlíčková 2040, 407 47 Varnsdorf (dále jen „Policie ČR“), sp. zn. KRPU-214545-46/TČ-2022-040218 (dále jen „spis Policie ČR“), který byl vložen do správního spisu sp. zn. 18507/2023 dne 16. listopadu 2023 záznamem o vložení č.j. 18507-2/2023-ERU z téhož dne.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Po vyhodnocení všech skutečností vyplývajících ze spisového materiálu ERÚ zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 16. listopadu 2023, doručené účastníku řízení dne 6. prosince 2023.
- [3] Dne 5. února 2024 správní orgán zaslal Teplárně Varnsdorf a.s., se sídlem Palackého 3501, 407 47 Varnsdorf, IČO: 273 31 041 (dále jen „Teplárna Varnsdorf“) přípis označený jako „žádost o součinnost“ doručený téhož dne, ve kterém žádal o sdělení informace, zda došlo k úhradě vzniklé škody a zda přihlašuje svůj nárok na náhradu škody do správního řízení.
- [4] Dne 6. února 2024 Teplárna Varnsdorf ve svém vyjádření z téhož dne, obsaženém ve spise pod č.j. 18507-6/2023-ERU uvedla, že předmětná nemovitost byla v rámci exekuce prodána městu Varnsdorf, takže se situace nemůže opakovat, a k řízení se jako poškozený nepřipojila.
- [5] Dne 20. prosince 2023 správní orgán zaslal účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu a o možnosti doložit své majetkové poměry, obsažené ve spise pod č.j. 18507-4/2023-ERU, doručené účastníku řízení dne 17. ledna 2024. Účastník řízení na toto vyrozumění nikterak nereagoval.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [7] Z katastru nemovitostí vyplývá, že účastník řízení byl v předmětné době vlastníkem nemovitosti stojící na pozemku s parcelním číslem [REDAKCE] f, zapsané na listu vlastnictví [REDAKCE]

- [8] Ze spisu Policie ČR vyplývá, že dne 29. listopadu 2022 okolo šesté hodiny ráno v předmětné nemovitosti došlo k úniku chemicky upravené páry a vody z akumulární nádrže umístěné ve společné chodbě v nemovitosti. Z prohlídky akumulární nádrže bylo zjištěno že k této je veden přívod ze slepé větve horkovodu z Teplárny Varnsdorf, který se nachází v zadní části nemovitosti, a který by měl být opatřen dvěma šoupátkovými zaplombovanými ventily. Ohledáním dne 29. listopadu 2022 bylo zjištěno, že plomby byly porušeny a ventily otevřeny. Na ventilech byly dále připojené příruby, na které bylo připojeno PPR potrubí, které vedlo k akumulární nádrži a poté dále smyčkou zpět k horkovodu Teplárny Varnsdorf.
- [9] Ve výpovědi ze dne 21. února 2023 (obsažené ve spise pod č.j. 18507-2/2023-ERU) účastník řízení uvedl, že dne 29. listopadu 2022 ho ráno vzbudili hasiči kvůli prasklému potrubí v domě, přičemž o situaci se dále nezajímal, až v dopoledních hodinách provedl kontrolu nemovitosti, při které zjistil, že u akumulární nádrže umístěné na chodbě domu pod schody je prasklá přívodní hadice a došlo k úniku páry. Dále účastník řízení ve výpovědi uvedl, že se jedná o akumulární nádrž, kterou si vyráběl sám, a že užitková voda je ohřívána systémem pomocí kotle na dřevo a dřevní odpad. Dále účastník řízení uvedl, že neví, kdo nezákonně připojil rozvod horkovodu k akumulární nádrži, on to nebyl. Co se týče vytápění domu tak k této skutečnosti účastník řízení uvedl, že je vytápěn pomocí dvou kotlů na dřevní hmotu. V listopadu 2022 se o zátop a přikládání měli starat jednotliví nájemníci, účastník řízení se o kotle nestaral.
- [10] Z výpovědi jednotlivých nájemců obsažených ve spise Policie ČR (vložen do správního spisu pod sp. zn. 18507-2/2023-EUR) vyplývá, že tito se o kotle rovněž nestarali, a uváděli, že žádali účastníka řízení, aby v nemovitosti zatopil. Bývalí nájemci rovněž uváděli, že se v pokojích netopilo a teplo bylo pouze na chodbě nemovitosti, které vycházelo z akumulární nádrže. Nikdo z nájemců se o akumulární nádrž dále nezajímal, a netušili, jak je do ní teplo přiváděno.
- [11] Zástupci Teplárny Varnsdorf ve výpovědích obsažených ve spise policie ČR (vložen do správního spisu pod sp. zn. 18507-2/2023-EUR) uvádí, že vzhledem k teplotě vody 84-105 °C a tlaku 6 barů v horkovodu a neodbornému připojení na větev horkovodu PPR trubkami, bylo jen otázkou času, kdy dojde k selhání a k následnému úniku. Dále uvádí, že došlo k úniku 7 m<sup>3</sup> chemicky upravené vody. Zástupci dále uvedli, že v měsíci srpnu 2022 při provádění opravy primárního horkovodního potrubí zjistili, že v nemovitosti účastníka řízení bylo již PPR potrubí připojeno, tak jako dne 29. listopadu 2022, přičemž byla provedená demontáž a opětovně uzavření šoupátkového ventilu, kdy zástupci Teplárny Varnsdorf situaci dále neřešili.
- [12] V důsledku havárie došlo k odstávce horkovodu dne 29. listopadu 2022 v době od 6:00 hodin, do 10:00 hodin. Tudíž celková odstávka trvala 4 hodiny, přičemž došlo k odpojení řady odběrných míst, a to včetně škol, školek, úřadů a panelových domů.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [13] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [14] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [15] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníků řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 31. prosince 2023 a energetický zákon ve znění účinném do 30. listopadu 2022.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [16] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. x) energetického zákona se fyzická osoba dopustí, tím že poruší zákaz stanovený v ust. § 87 odst. 4 energetického zákona nebo provádí v ochranných pásmech činnosti bez předchozího písemného souhlasu provozovatele zařízení, které slouží pro výrobu či rozvod tepelné energie v rozporu s ust. 87 odst. 4 energetického zákona.
- [17] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 11. energetického zákona se rozvodným tepelným zařízením pro účely energetického zákona rozumí zařízení pro dopravu tepelné energie tvořené tepelnými sítěmi, předávacími stanicemi a tepelnými přípojkami; předávací stanice nebo tepelná přípojka jsou částí rozvodného tepelného zařízení v případě, že k nim má distributor tepelné energie vlastnické nebo užívací právo; částí rozvodného tepelného zařízení jsou s ním související řídicí a zabezpečovací systémy a systémy přenosu dat.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 14. energetického zákona se soustavou zásobování tepelnou energií pro účely energetického zákona rozumí soustava tvořená vzájemně propojeným zdrojem nebo zdroji tepelné energie a rozvodným tepelným zařízením sloužící pro dodávky tepelné energie pro vytápění, chlazení, ohřev teplé vody a technologické procesy, je-li provozována na základě licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie; soustava zásobování tepelnou energií je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.
- [19] Podle ust. § 77 odst. 5 energetického zákona může být změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení těchto změn a rovněž takové náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje.
- [20] Podle ust. § 87 odst. 4 energetického zákona je v ochranném pásmu zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie i mimo ně každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit zařízení pro výrobu nebo rozvod tepelné energie nebo omezit nebo ohrozit jeho bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození zařízení pro výrobu nebo rozvod tepelné energie. Pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud se prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, stanoví provozovatel tohoto zařízení podmínky. Ostatní stavební činnosti, umístování staveb, zemní práce, uskladňování materiálu, zřizování skládek a vysazování trvalých porostů v ochranných pásmech je možno provádět pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele tohoto zařízení. Podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo souhlas, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen, se připojují k návrhu regulačního plánu nebo návrhu na vydání územního rozhodnutí nebo oznámení záměru v území o vydání územního souhlasu; orgán, který je příslušný k vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, podmínky nepřezkoumává.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [21] Větev horkovodu, která se nachází v nemovitosti účastníka řízení je rozvodným tepelným zařízením podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 11. energetického zákona. Přičemž v rozporu s ust. § 87 odst. 4 energetického zákona na tomto rozvodném tepelném zařízení byly provedené zásahy spočívající v porušení plomb a otevření ventilů, na které bylo připojeno PPR potrubí, které vedlo k akumulární nádrži a poté smyčkou zpět k rozvodnému tepelnému zařízení. Tento zásah na rozvodném tepelném zařízení byl proveden bez souhlasu Teplárny Varnsdorf.

- [22] Ze spisu Policie ČR nevyplývá, kdo samotný zásah na rozvodném tepelném zařízení provedl, účastník řízení ve své výpovědi ze dne 21. února 2023 uvedl, že on zásah neprovedl. Rovněž jednotliví nájemníci ve svých výpovědích obsažených ve spise Policie ČR uvedli, že o neoprávněném zásahu do rozvodného tepelného zařízení nic nevědí, že si pouze všimli že z akumulární nádrže vychází teplo, a že se jednalo o jediný zdroj tepla v nemovitosti, přičemž se nezajímali, jakým způsobem bylo teplo do akumulární nádrže přivedeno.
- [23] Správní orgán uvádí, že se mu jeví jako vysoce pravděpodobné že předmětný neodborný zásah provedl sám účastník řízení, nicméně toto nelze naděvší pochybnost prokázat, proto správní orgán vyhodnotil jednání účastníka jako ohrožovací delikt, když účastník řízení umožnil, aby došlo k neodbornému zásahu na rozvodném tepelném zařízení, tím že byly porušeny plomby a otevřeny ventily, na kterých bylo připojeno PPR potrubí, které vedlo do akumulární nádrže v nemovitosti, přičemž účastník řízení si měl být takového zásahu vědom a neprodleně jej odstranit, což neučinil.
- [24] Účastník řízení byl v předmětné době majitelem nemovitosti, který akumulární nádrž sám vyrobil a zajišťoval její provoz a je vysoce nepravděpodobné že by o provedeném zásahu do rozvodného tepelného zařízení nevěděl. A to rovněž z důvodu, že obdobná situace nastala i v měsíci srpnu 2022, kdy byly ventily otevřeny a bylo na ně připojeno PPR potrubí, kdy zaměstnanci Teplárny Varnsdorf tento zásah odstranili, neboť stále docházelo k úniku vody z horkovodu. Nadto správní orgán dodává, že díky neodbornému zásahu na rozvodném tepelném zařízení bylo přiváděno teplo do chodby nemovitosti prostřednictvím akumulární nádrže, přičemž se jednalo o jediný zdroj tepla, který byl v předmětné době v provozu. Účastník řízení jako majitel nemovitosti, který měl provádět pravidelné kontroly zařízení, aby nedošlo k ohrožení majetku a zdraví, tedy přinejmenším umožnil a neodstranil neodborný zásah na rozvodném tepelném zařízení, a z neodborného zásahu čerpal výhodu v podobě dodaného tepla do akumulární nádrže umístěné v chodbě nemovitosti.
- [25] Správní orgán má za prokázané, že způsob provedení zásahu do rozvodného tepelného zařízení nepochybně ohrozil bezpečný a spolehlivý provoz zařízení na rozvod tepelné energie, když došlo k úniku chemicky upravené páry do nemovitosti a k odpojení řady odběrných míst po dobu čtyř hodin. Z rozvodného tepelného zařízení uniklo 7 m<sup>3</sup> chemicky upravené vody, která musela být do systému opětovně dodána. Toto jednání je tedy nutno kvalifikovat jako porušení ust. § 87 odst. 4 energetického zákona, a to i z důvodu, že bylo realizováno bez součinnosti provozovatele rozvodného tepelného zřízení (tj. Teplárny Varnsdorf).

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [26] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastníkem řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. x) energetického zákona, když tento v rozporu s ust. § 87 odst. 4 energetického zákona v blíže neurčené době roku 2022, nejpozději však dne 29. listopadu 2022 nezajistil, aby v nemovitosti nedošlo k neodbornému zásahu, který by omezil bezpečný a spolehlivý provoz zařízení pro rozvod tepelné energie ve vlastnictví Teplárny Varnsdorf.
- [27] Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku, kdy v daném případě správní orgán konstatuje, že zásahem došlo k odpojení řady odběrných míst po dobu 4 hodin a k úniku chemicky upravené vody v množství 7 m<sup>3</sup>, čímž byla ohrožena spolehlivost a bezpečnost rozvodného tepelného zařízení, kdy nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že na systém rozvodného tepelného zařízení je napojena i mateřská škola, a panelové domy.
- [28] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. x) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [29] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [30] Účastník řízení v rámci správního řízení žádné skutečnosti, které by jej ve smyslu uvedeného ustanovení mohly zbavovat odpovědnosti za přestupek, neuváděl. Z podkladů, které měl správní orgán v rámci správního řízení k dispozici, rovněž nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011 - 44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání správního deliktu (přestupku), vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o správním deliktu (přestupku) prokazuje.
- [31] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].
- [32] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Úmyslem účastníka řízení bylo provedení úprav na rozvodném tepelném zařízení, nikoliv poškození rozvodného tepelného zařízení. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání vědomou nedbalostí.
- [33] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. x) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 87 odst. 4 energetického zákona.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [34] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [35] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příslušný, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [36] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [37] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. x) téhož zákona uložit pokutu do 100 000 Kč.

- [38] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [39] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku, kdy má za to, že spáchaný přestupek je závažný, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení svým jednáním ohrozil provozuschopnost rozvodného tepelného zařízení způsobem negativně ovlivňujícím velké množství osob.
- [40] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Správní orgán má za to, že úmyslem účastníka řízení nebylo rozvodné tepelné zařízení poškodit a zapříčinit únik páry/vody. Správní orgán posoudil jednání účastníka řízení jako vědomou nedbalost, kdy v průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení si musel být vědom zásahu provedeném na rozvodném tepelném zařízení, přičemž spoléhal na to, že k poškození rozvodného tepelného zařízení nedojde, i když si musel být vědom, že se to stát může, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [41] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [42] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [43] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 30% z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu že účastníku řízení byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.
- [44] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

## **VI. Náklady řízení**

- [45] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

