

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05000/2023-ERU
Č. j. 05000-5/2023-ERU

V Ostravě dne 28. března 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05000/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající
se sídlem

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. září 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. září 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Želatovice, u budovy č. p. 64, strojním mechanismem výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

29 000 Kč (slovy: dvacet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08823.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Přerov, Obvodního oddělení Přerov 1, sp. zn. který byl Úřadu doručen dne 21. října 2022 a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-05000/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05000/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. září 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Želatovice, u budovy č. p. 64, **strojně účastník řízení**,
- dne 11. srpna 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 24. srpna 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě objednávky ze dne 22. září 2022,
- předání staveniště od objednatele účastníkovi řízení proběhlo dne 23. září 2022,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny částečně pojišťovnou a částečně účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 414 m³** plynu do ovzduší za dobu 47 minut a byla přerušena dodávka plynu **3** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 5 hodin.

[4] Účastník řízení v úředním záznamu ze dne 30. září 2022, č. j. [REDAKCE] mj. uvedl, že přestože měl vytyčenou polohu plynárenského zařízení a dané místo sondoval, tak bohužel nevěděl, že plynárenské zařízení není v hloubce 120 cm, jak tomu běžně bývá, ale místo toho bylo v hloubce 50 cm. Účastník řízení si je vědom toho, že udělal chybu.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je známkou skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl strojním mechanismem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [8] Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložít podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přešupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškolil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškolení plynárenského zařízení došlo k úniku **414 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **3 konečným zákazníkům**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přešupku, že plynárenské zařízení bylo uloženo v **nevhodné hloubce**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložení příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: fyzická osoba podnikající [REDACTED]