

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01941/2020-ERU

V Ostravě dne 26. března 2020

Č. j. 01941-4/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01941/2020-ERU s obviněným z přestupků, společností **STAVITELSTVÍ ŘEHOŘ, s.r.o.**, se sídlem Dr. Janského 411, 252 28 Černošice, IČO: 250 75 543, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“), a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“), rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupků, společnost STAVITELSTVÍ ŘEHOŘ, s.r.o., se sídlem Dr. Janského 411, 252 28 Černošice, IČO: 250 75 543 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 prováděl dne 23. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Běrunice, v ulici Hlavní, u budovy č. p. 131 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32, a dále
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 prováděl dne 29. března 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Běrunice, v ulici Ohrada, u budovy č. p. 88 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 ukládá **úhrnná pokuta ve výši 32 000 Kč (slovy: třicet dva tisíc korun českých)**, která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08820.

Odůvodnění

Dne 17. července 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. září 2019 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 07260-7/2019-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 24. října 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. ledna 2020 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 10569-6/2019-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 07260/2019-ERU a sp. zn. 10569/2019-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 25. února 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 07260/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 23. října 2018 k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“) v obci Běrunice, v ulici Hlavní, u budovy č. p. 131 **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení,**
- účastník řízení prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A, jako zhotovitel pro společnost T4 Building s.r.o., se sídlem Třídvorská 1386, Kolín V, 280 02 Kolín, IČO: 043 52 530 (dále jen „společnost T4 Building s.r.o.“), na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 5. září 2018, **staveniště mu bylo předáno** dne 5. září 2018,
- dne 13. září 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených

plynárenských zařízení společně s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení A bylo tedy platné,

- dne 21. září 2018 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení A společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 453 m³ plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k **přerušení** dodávky plynu 2 konečným zákazníkům.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 10569/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 29. března 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení B“) v obci Běrunice, v ulici Ohrada, u budovy č. p. 88 **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení**,
- práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení B, účastník řízení prováděl na základě téže smlouvy se společností T4 Building s.r.o. jako v případě porušení plynárenského zařízení A, **staveniště mu bylo předáno dne 5. září 2018**,
- stanovisko správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] se týkalo i prací, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení B, a bylo v té době stále platné,
- dne 21. září 2018 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení B společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již vytyčení **nebylo** platné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 1 034 m³ plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 7 hodin.

Účastník řízení během obou výše zmíněných kontrol uvedl, že v případě obou výše zmíněných porušení plynárenských zařízení byly prováděny ručně kopané sondy a jeho zaměstnanci zaškrtili poškozené plynovodní potrubí a pod dohledem správce plynárenského zařízení prováděli práce na opravě poškozených plynárenských zařízení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 i energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále také jen „energetický zákon v obou zněních“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona v příslušném znění. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou zněních. V obou případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A a B. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnosti pro účastníka řízení a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. U účastníka řízení nebyly ani v jednom případě naplněny liberační důvody podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť účastník řízení v obou projednávaných věcech věděl,

že činnost vykonává v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto práce prováděl zemním strojem, což nesvědčí o vynaložení maximální opatrnosti, aby porušení zákonné povinnosti zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v příslušném znění a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019. V případě obou plynárenských zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán má tudíž za to, že jednání účastníka řízení naplnila v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v obou zněních lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona v obou zněních pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 29. března 2019, kdy poškozením plynárenského zařízení B došlo k úniku většího množství plynu do ovzduší.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení B prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku **1 034 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalším přestupkem**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení v poslední době **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
- zaměstnanci účastníka řízení porušené plynárenské zařízení **zaškrtili a podíleli se na jeho opravě**.

Skutečnost, že v době porušení plynárenského zařízení B již uplynuly více než dva měsíce od jeho vytyčení, správní orgán neposuzoval jako přitěžující okolnost, protože k vytyčení došlo až po převzetí staveniště účastníkem řízení. Ke změně polohy plynárenského zařízení B po uplynutí doby platnosti jeho vytyčení tak nemohlo dojít bez vědomí účastníka řízení. Účastník řízení navíc prováděl ručně kopané sondy.

Správnímu orgánu je dále známo, že účastník řízení byl rozhodnutím 03842-4/2011-ERU ze dne 29. listopadu 2011 uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2010, a byla mu uložena pokuta 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení 1 000 Kč. K této skutečnosti však pro časový odstup správní orgán nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty dle výroku II. tohoto příkazu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava