

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10081/2017-ERU

V Ostravě 16. února 2018

Č. j. 10081-7/2017-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10081/2017-ERU a zahájeném dne 22. září 2017 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **OZP servis s.r.o.**, se sídlem Fügnerovo nám. 2/1807, 120 00 Praha 2, IČO: 26688697, ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-10081/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba OZP servis s.r.o., se sídlem Fügnerovo nám. 2/1807, 120 00 Praha 2, IČO: 26688697 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120203514, tj. provozovatel distribuční soustavy (EAN PLDS: ██████████), tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona za období od 1. ledna 2016 do 30. dubna 2016 měsíčně nezpracovával a nepředával operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou, se dle ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 22. září 2017 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ust. § 46 správního řádu pro podezření ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

Na základě Úřadu známých skutečností, které byly dne 4. října 2017 vloženy do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-10081/2017-ERU záznamem č. j. 10081-3/2017-ERU, vydal Úřad dne 22. září 2017 Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 10081-2/2017-ERU, kterým informoval účastníka řízení o zahájení správního řízení pod sp. zn. OSR-10081/2017-ERU ve věci možného spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120203514, tj. provozovatel distribuční soustavy (EAN PLDS: ██████████), tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona za období od 1. ledna 2016 do 30. dubna 2016 měsíčně nezpracovával a nepředával operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníku řízení doručeno dne 22. září 2017.

Dne 11. října 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení z téhož dne označený jako „Vyjádření k „Oznámení o zahájení správního řízení“ ze dne 22. 9. 2017, č. j. 10081-2/2017-ERU“, ve kterém účastník řízení uvedl, že se zahájením výše uvedeného správního řízení nesouhlasí, protože se jedná o porušení zásady „ne bis in idem“, a tudíž by mělo být zastaveno ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastníkovi řízení již byla rozhodnutím Úřadu č. j. 03407-11/2016-ERU ze dne 2. června 2016 uložena pokuta 27 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správního deliktu dle ust. 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona v tehdy účinném znění, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona v tehdy účinném znění nebyl jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120203514 v období od 1. února 2005 do 3. dubna 2016 registrovaným účastníkem trhu. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedkyně Úřadu č. j. 03407-15/2016-ERU ze dne 6. září 2016. Pokud účastník řízení nebyl v období od 1. února 2005 do 3. dubna 2016 registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona v tehdy účinném znění, nemohl v tomto období ani plnit povinnost dle ust. § 25 odst. 11 písm. b), což bylo i uvedeno v odůvodnění rozhodnutí č. j. 03407-15/2016-ERU ze dne 6. září 2016. Obě porušení energetického zákona se tedy překrývají časově, jednáním i následky.

Dne 9. února 2018 byly záznamem č. j. 10081-6/2017-ERU z téhož dne do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-10081/2017-ERU vloženy kopie následujících listin:

- rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 034071-11/2016-ERU ze dne 2. června 2016
- rozklad účastníka řízení ze dne 14. června 2016
- rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o rozkladu č. j. 03407-15/2016-ERU ze dne 6. září 2016

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-10081/2017-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto usnesení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je ode dne 23. dubna 2002 držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120203514 pro vymezené území „Trafostanice OZP servis“ o přenosové kapacitě 0,500 MW, napěťové hladině 0,400 kV, délce rozvodu 2 km a kabelovém způsobu vedení.

Dle veřejně dostupných údajů operátora trhu (<http://www.ote-cr.cz/registrace-a-smlouvy/seznam-ucastniku-trhu>), tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), je účastník řízení registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona ode dne 13. dubna 2016.

Dne 2. června 2016 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 03407-11/2016-ERU, kterým uložil účastníku řízení pokutu 27 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správního deliktu dle ust. 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona v tehdy účinném znění, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona v tehdy účinném znění nebyl jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120203514 v období od 1. února 2005 do 3. dubna 2016 registrovaným účastníkem trhu. Proti tomuto rozhodnutí účastník řízení dne 14. června 2016 podal rozklad. Rozhodnutím Úřadu o rozkladu č. j. 03407-15/2016-ERU ze dne 6. září 2016 byl rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí č. j. 03407-11/2016-ERU ze dne 2. června 2016 potvrzeno. Rozhodnutí č. j. 03407-11/2016-ERU ze dne 2. června 2016 nabylo právní moci dne 16. září 2016 a vykonatelnosti dne 4. října 2016, účastník řízení uhradil pokutu a náklady řízení dne 22. září 2016.

Dle skutečností známých Úřadu účastník řízení v období za období od 1. ledna 2016 do 30. dubna 2016 měsíčně nezpracovával a nepředával operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Obecný právní rámec

Přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy elektřiny, tj. držitel licence na distribuci elektřiny, je povinen zpracovávat a předávat operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou. Tato povinnost je v tomto znění v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 1. ledna 2016.

Ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03407/2016-ERU se správní orgán zabýval porušením povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona

v tehdy účinném znění, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy elektřiny, tj. držitel licence na distribuci elektřiny, je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na distribuci elektřiny u operátora trhu, zaregistrováním se provozovatel distribuční soustavy stává registrovaným účastníkem trhu. Tato povinnost je v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 30. prosince 2004 [před 18. srpnem 2011 v ust. § 25 odst. 12 písm. d) energetického zákona].

IV. II. Právní posouzení skutku

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120203514, a to ode dne 23. dubna 2002.

Den rozhodný pro počátek povinnosti dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona byl 1. leden 2016. Účastník řízení v období od 1. ledna 2016 do 30. dubna 2016 měsíčně nezpracovával a nepředával operátorovi trhu údaje z měření pro potřeby tvorby typových diagramů dodávek a potřebné údaje k uplatnění ceny za systémové služby a ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou.

Jelikož se účastník řízení registroval u operátora trhu až dne 13. dubna 2016, má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nemohl nejméně v období od 1. ledna 2016 do 12. dubna 2016 plnit své povinnosti vůči operátorovi trhu dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona.

IV. III. Zásada ne bis in idem

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. února 2011, č. j. 9 As 67/2010-74 „Stíhání jednoho a téhož skutku podle dvou skutkových podstat je přípustné tehdy, pokud se tyto od sebe navzájem liší v podstatných prvcích (okolnostech). Naopak tam, kde panuje alespoň částečná shoda v podstatných okolnostech skutku, půjde ve vztahu k aplikaci čl. 4 Protokolu č. 7 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (č. 209/1992 Sb.) o uplatnění zásady ne bis in idem. Zkoumání shodnosti či alespoň částečné shodnosti v podstatných okolnostech skutku je pak věci každého konkrétního posouzení.“

Účastníku řízení již byla rozhodnutím Úřadu č. j. 03047-11/2016-ERU ze dne 2. června 2016 uložena pokuta 27 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správního deliktu dle ust. 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona v tehdy účinném znění, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona v tehdy účinném znění nebyl jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120203514 v období od 1. února 2005 do 3. dubna 2016 registrovaným účastníkem trhu.

Správní orgán tedy musí posoudit, zda se jednání vytýkané ve správních řízeních vedených pod sp. zn. KO-03407/2016-ERU a OSR-10081/2017-ERU navzájem liší v podstatných okolnostech skutku. V obou případech se jedná o porušení povinností provozovatele distribuční soustavy dle ust. § 25 odst. 11 energetického zákona. Obě vytýkaná jednání se časově překrývají v období od 1. ledna 2016 do 3. dubna 2016. Lze se důvodně domnívat, že obě vytýkaná jednání se překrývají i svou materiální stránkou, neboť v odůvodnění rozhodnutí č. j. 03407-11/2016-ERU ze dne 2. června 2016 se uvádí „V důsledku toho, že účastník řízení porušil povinnost registrovat se u OTE, nemohl operátor trhu řádně vykonávat vůči účastníku řízení svá práva a povinnosti, a to zejména následující

práva a povinnosti.(...) Provozovatel distribuční soustavy je dle ust. § 49 odst. 3 vyhlášky č. 408/2015 Sb., povinen operátorovi trhu zasílat měsíční výkazy o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě, na základě kterých je následně účtován poplatek za služby OTE. Pokud držitel licence na distribuci elektřiny není zaregistrován, není zřejmé, zda je poplatek hrazen a jakým způsobem“. Z vlastní činnosti je Úřadu známo, že povinnost dle ust. § 25 odst. 11 písm. b) energetického zákona nelze plnit, pokud provozovatel distribuční soustavy není registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) téhož zákona, což ostatně uvádí i účastník řízení ve svém přípisu ze dne 11. října 2017.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán dospěl k závěru, že vytýkaná jednání ve správních řízeních vedených pod sp. zn. KO-03407/2016-ERU a OSR-10081/2017-ERU se shodují v podstatných okolnostech skutku, jmenovitě v osobě pachatele, čase, porušeném chráněném zájmu a způsobu spáchání. Vzhledem ke skutečnosti, že v řízení vedeném pod sp. zn. KO-03407/2016-ERU již bylo vydáno pravomocné rozhodnutí a účastník řízení řádně splnil sankce tímto rozhodnutím uložené, správní orgán dochází k závěru, že uložení správního trestu v řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10081/2017-ERU by bylo porušením zásady, že nikdo nesmí být dvakrát trestán za stejný skutek.

IV. IV. Zastavení správního řízení

Dle ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže o skutku již bylo pravomocně rozhodnuto správním orgánem nebo orgánem činným v trestním řízení způsobem uvedeným v § 77 odst. 2 téhož zákona. Dle ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nikdo nemůže být obviněn z přestupku za skutek, o němž již bylo v jiném řízení proti téže osobě pravomocně rozhodnuto. Rozhodnutím podle věty první se rozumí rozhodnutí o tom, že se skutek nestal, nespáchal jej obviněný, spáchání skutku se nepodařilo obviněnému prokázat nebo že skutek je trestným činem nebo totožným přestupkem nebo není přestupkem, trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno, trestní stíhání bylo zastaveno na základě schválení narovnání, bylo podmíněně odloženo podání návrhu na potrestání nebo bylo odstoupeno od trestního stíhání mladistvého.

V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání účastníka řízení sice naplnilo formální stránku pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, jednalo se však o skutek, o kterém již dříve bylo pravomocně rozhodnuto ve správním řízení, a proto správní řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-10081/2017-ERU dle ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Poučení

Usnesení o zastavení správního řízení dle ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky se dle ust. § 86 odst. 2 téhož zákona pouze poznamenává do spisu. Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu se proti usnesení, které se pouze poznamená do spisu, nelze odvolat. Dle ust. § 76 odst. 3 správního řádu o usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, se účastníci řízení vhodným způsobem vyrozumí, takové usnesení nabývá právní moci poznamenáním do spisu.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava