

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01897/2016-ERU

V Praze dne 24. února 2016

Č. j. 01897-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01897/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Teplická 874/8, Děčín – Děčín IV – Podmokly, PSČ 405 02, IČ: 247 29 035, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění platném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, právnická osoba ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín – Děčín IV – Podmokly, PSČ 405 02, IČ: 247 29 035 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že

- v období nejméně od 1. ledna 2012 do 5. září 2012 jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 121015583 v rozporu s ustanovením § 49 odst. 7 energetického zákona v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese U Rourovny 826, Ostrava – Svinov, měřil dodávku elektrické energie měřicím zařízením – elektroměrem typu [REDAKCE], výrobní číslo [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila 31. prosince 2011, a
- v období nejméně od 1. ledna 2012 do 14. června 2012 jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 121015583 v rozporu s ustanovením § 49 odst. 7 energetického zákona v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese Práce 737/26, Ostrava, měřil dodávku elektrické energie měřicím zařízením – elektroměrem typu [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila 31. prosince 2011,

dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona.

II. Podle ustanovení § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. o) téhož zákona ukládá úhrnná **pokuta ve výši 6 000 Kč** (slovy: šest tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08816.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady

řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08816.

Odůvodnění:

Dne 20. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 49 energetického zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 22. října 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01690-13/2015-ERU. Účastník řízení vůči zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole dne 6. listopadu 2015 námitky, které byly jako nedůvodné zamítnuty.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že do odběrného místa č. [REDAKCE] bylo společností Severomoravská energetika, a.s., dne 13. listopadu 1995 nainstalováno měřicí zařízení (dále také „elektroměr“) typu [REDAKCE] (3f indukční elektroměr přímý) s rokem výroby 1995, výrobní č. [REDAKCE]. Podle položky 4.1.2. písm. a) přílohy DRUHOVÝ SEZNAM STANOVENÝCH MĚŘIDEL vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, je doba platnosti ověření měřidla pro indukční elektroměry vyrobené po 1. lednu 1990 sloužící pro měření elektrické energie v přímém zapojení stanovena na 16 roků. Výše uvedený elektroměr byl ověřen výrobcem v roce 1995 a byl deklarován úřední značkou. Elektroměr výrobní č. [REDAKCE] umístěný v odběrném místě č. [REDAKCE] měl tedy platné ověření správnosti měření do konce roku 2011.

Dne 12. června 2011 byla společností ČEZ Prodej, s.r.o., zákazníkovi v odběrném místě na adrese U Rourovny 826, 721 00 Ostrava – Svinov, vystavena Faktura za sdružené služby dodávky elektřiny, daňový doklad č. [REDAKCE], za fakturační období 11. června 2010 - 10. června 2011, ve které byl odběratel informován o plánované výměně měřicího zařízení k úřednímu ověření a upozorněn, že v případě, že odběrné místo není volně přístupné, má za účelem dohodnutí termínu výměny kontaktovat zákaznickou linku. Dne 24. listopadu 2011 byl na adresu U Rourovny 826, 721 00 Ostrava – Svinov, vyslán zaměstnanec účastníka řízení k výměně elektroměru pro úřední ověření. Při řešení výměny předmětného elektroměru (výrobní číslo [REDAKCE], typ [REDAKCE]) v odběrném místě č. [REDAKCE] zjistil tento zaměstnanec, že elektroměr vyrobený v roce 1995 a úřední značky ([REDAKCE] - při ověření měřidla je platnost ověření dána úřední značkou s otiskem posledního dvojčíslí roku ověření) mají různé hodnoty a pojal podezření na neoprávněný odběr elektřiny. Zaměstnanec, který měl provést výměnu elektroměru, elektroměr pouze opatřil bezpečnostními nálepkami, provedl fotodokumentaci a informoval společnost ČEZ Měření s.r.o.

Dále byl s panem [REDAKCE], po předchozí neúspěšné návštěvě odběrného místa pana [REDAKCE] dne 20. srpna 2012, která byla doložena Knihou jízd z období srpen 2012, telefonicky dohodnut další nejbližší možný termín na 30. srpna 2012. Dne 30. srpna 2012 zaměstnanci společnosti ČEZ Měření, s.r.o., do odběrného místa č. [REDAKCE] opět vpuštění nebyli, a proto byl se zákazníkem dohodnut v pořadí třetí náhradní termín na 5. září 2012. Dne 5. září 2012 bylo zaměstnancům společnosti ČEZ Měření, s.r.o., odbor Kontroly měření, odběrné místo č. [REDAKCE] zpřístupněno. Pověření zaměstnanci oznámené podezření z neoprávněného odběru ověřili a za přítomnosti zákazníka v tomto odběrném místě – pana

██████████, narozeného ██████████, trvale bytem ██████████, a pana ██████████, narozeného ██████████, a přivolané hlídky Policie České Republiky elektroměr opatřili proti neoprávněné manipulaci bezpečnostními přelepky s logem ██████████ na levé straně a ██████████ na straně pravé a v zajištěném stavu tento elektroměr se stavem spotřeby VT 51261 kWh demontovali. Tyto informace byly zaznamenány do Pracovního listu, č. kontroly ██████████ ze dne 5. září 2012. Dle Oznámení o výsledku kontroly odběrného místa, o výměně elektroměru, ze dne 5. září 2012, které zákazník stvrdil svým podpisem, byl na odběrné místo č. ██████████ nainstalován elektroměr nový, s výrobním číslem ██████████, a stavem spotřeby VT 2011 kWh. Z celé akce byla dne 5. září 2012 zaměstnanci společnosti ČEZ Měření, s.r.o., pořízena Fotodokumentace a Videozáznam na DVD. Demontovaný elektroměr, výrobní č. ██████████ byl podroben přezkoušení správnosti měření elektrických veličin v Autorizovaném metrologickém středisku pro ověřování stanovených měřidel v oboru elektroměrů a posléze byl elektroměr včetně provozních značek zaslán soudnímu znalci z oboru kriminalistika se specializací kriminalistická technika, mechanoskopie a elektrotechnika, který dne 5. listopadu 2012 vypracoval Znalecký posudek číslo ██████████ s hodnocením stavu elektroměru a úředních značek. Soudní znalec ██████████ dospěl k závěru, že obě úřední značky jsou falešné. Na kotoučích číselníku se nachází stopy, které svědčí o násilném přetočení číselníku. Provozní značka krytu je falešná. Zákazník od roku 2010 předával hodnoty o spotřebě elektřiny způsobem samoodečtu, z tohoto důvodu účastník řízení pro způsob výpočtu náhrady škody při neoprávněném odběru za období od 24. listopadu 2009 do 24. listopadu 2011 použil výpočet dle ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření. Způsobená škoda byla účastníkem řízení vyčíslena na 362 768 Kč. Účastník řízení uvedl, že pro období od 24. listopadu 2011 do 5. září 2012 byl zákazníkovi s odběrným místem č. ██████████ vzhledem k prodlení výkonu řešení neoprávněného odběru, kdy nebyly informace o náhradních hodnotách, proveden výpočet spotřeby dle údajů na elektroměru.

Dále bylo v rámci kontroly zjištěno, že v odběrném místě č. ██████████, na adrese Práce 737/26, 700 30 Ostrava – Zábřeh (zákazník ██████████, ██████████), bylo v roce 1995 zaměstnanci společnosti Severomoravské energetiky, a.s., nainstalováno měřicí zařízení (dále také „elektroměr“) typu ██████████ (1f indukční elektroměr přímý) s rokem výroby 1995, výrobní č. ██████████. Podle položky 4.1.2. písm. a) přílohy DRUHOVÝ SEZNAM STANOVENÝCH MĚRIDEL vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, je doba platnosti ověření měřidla pro indukční elektroměry vyrobené po 1. lednu 1990 sloužící pro měření elektrické energie v přímém zapojení stanovena na 16 roků. Výše uvedený elektroměr byl ověřen v roce 1995 Českým metrologickým institutem a zároveň byl opatřen úřední značkou ██████████. Elektroměr výrobní č. ██████████, umístěný v odběrném místě č. ██████████, měl platné ověření správnosti měření do konce roku 2011.

Dne 17. března 2011 byla společností ČEZ Prodej, s.r.o., zákazníkovi v odběrném místě na adrese Práce 737/26, 700 30 Ostrava – Zábřeh, vystavena Faktura za sdružené služby dodávky elektřiny, daňový doklad č. ██████████, za fakturační období 19. března 2010 - 17. března 2011, ve které byl odběratel na výše uvedené adrese informován o výměně měřicího zařízení k úřednímu ověření v následujícím fakturačním období a upozorněn, že v případě, že odběrné místo není volně přístupné, má za účelem dohodnutí termínu výměny kontaktovat zákaznickou linku. Dle vyjádření účastníka řízení byl dne 14. září 2011 na adresu Práce 737/26, 700 30 Ostrava – Zábřeh, vyslán pracovník provádějící pro účastníka řízení výměnu elektroměru pro úřední ověření. Při řešení výměny předmětného

elektroměru zjistil tento pracovník porušení úředních značek (resp. vypíchané úřední značky) a jinou délku drátků u předmětných plomb než je obvyklé. Na základě výše uvedeného zjištění pracovník, který měl provést výměnu elektroměru, přelepil předmětný elektroměr bezpečnostními nálepkami, které zamezují případnému dalšímu pokračování v neoprávněných zásazích do měřicího zařízení a současně informoval příslušné oddělení společnosti ČEZ Měření s.r.o. Účastník řízení uvedl ve svém vyjádření, že po několika dříve neúspěšných návštěvách odběrného místa byla kontrola zaměstnanci společnosti ČEZ Měření, s.r.o., provedena dne 14. června 2012, kdy bylo odběrné místo společnosti ČEZ Měření, s.r.o., zpřístupněno. Neúspěšné pokusy o provedení kontroly účastník řízení nedoložil. Za přítomnosti [REDAKCE] a následně přivolané hlídky Policie České republiky zaměstnanci společnosti ČEZ Měření, s.r.o., opatřili elektroměr proti neoprávněné manipulaci bezpečnostními přelepky s logem [REDAKCE] na levé straně a [REDAKCE] na straně pravé a v zajištěném stavu tento elektroměr se stavem spotřeby VT 17264 kWh demontovali. Z celé akce byla dne 5. září 2012 zaměstnanci společnosti ČEZ Měření, s.r.o., pořízena fotodokumentace a videozáznam na DVD. Demontovaný elektroměr, výrobní č. [REDAKCE], byl podroben přezkoušení správnosti měření elektrických veličin v Autorizovaném metrologickém středisku pro ověřování stanovených měřidel v oboru elektroměrů s přidělenou úřední značkou [REDAKCE] a následně zaslán soudnímu znalci z oboru kriminalistika se specializací kriminalistická technika, mechanoskopie a elektrotechnika, který dne 11. srpna 2012 vypracoval Znalecký posudek číslo [REDAKCE] s hodnocením stavu elektroměru a úředních značek. Soudní znalec [REDAKCE] v posudku uvádí, že obě úřední značky jsou poškozené. Na číselníku se nachází stopy, které svědčí o násilném přetočení číselníku. Účastník řízení uvedl, že pro období od 14. září 2011 do 13. června 2012 byly pro výpočet spotřeby použity náhradní hodnoty z nově osazeného měřidla, výrobní č. [REDAKCE], které bylo namontováno na odběrné místo č. [REDAKCE] a ze kterého byly použity náhradní hodnoty naměřené v následujícím období od 14. června 2012 do 14. března 2013 z průměrné denní spotřeby ve VT 5,10 kWh.

Na základě výše uvedených dokladů a informací bylo zjištěno a doloženo, že

- v odběrném místě č. [REDAKCE], na adrese U Rourovny 826, 721 00 Ostrava – Svinov (zákazník [REDAKCE]), v období od 1. ledna 2012 do 5. září 2012 prokazatelně měřilo neověřené měřicí zařízení (elektroměr typu [REDAKCE] s rokem výroby 1995, výrobní č. [REDAKCE]), a
- v odběrném místě č. [REDAKCE], na adrese Práce 737/26, 700 30 Ostrava – Zábřeh (zákazník [REDAKCE]), v období od 1. ledna 2012 do 14. června 2012 prokazatelně měřilo neověřené měřicí zařízení (elektroměr typu [REDAKCE] s rokem výroby 1995, výrobní č. [REDAKCE]).

Účastník řízení zdůvodnil dobu prodlevy mezi zjištěním podezření na neoprávněný odběr a samotnou kontrolou, resp. demontáží elektroměrů, nutností selekce případů, u nichž hrozí nebezpečí z titulu dalších navazujících skutečností, přičemž prioritu mají případy, kde by mohlo dojít k ohrožení lidského života, hmotných škod velkého rozsahu, případně, kdy je nutná součinnost účastníka řízení z důvodu řešení trestné činnosti. Uvedená doba byla dle vyjádření účastníka řízení ovlivněna skutečností, že v době řešení popsaných případů bylo proti pracovníkům odboru řešícího neoprávněné odběry (Kontrola měření, dále též „KM“) vzneseno obvinění z trestného činu. V souvislosti se šetřením byla také zabavena dokumentace, výpočetní technika a archiv. Technici KM nemohli vyjíždět na kontroly odběrných míst a odbor KM řešící problematiku neoprávněných odběrů zcela paralyzován a plnění požadovaných úkonů bylo naprosto vyloučeno.

Ve vyjádření ze dne 21. listopadu 2014 účastník řízení uvádí: „Jak již bylo sděleno v předchozí komunikaci ohledně prodlevy mezi zjištěním podezření na neoprávněný odběr a samotnou kontrolou, resp. demontáží předmětných elektroměrů, byla tato ovlivněna úkony Policie České republiky, konkrétně Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu (dál jen „ÚOOZ“) v rámci trestního řízení vedeného pod sp. zn. [REDAKCE]. Dne 8. listopadu 2008 byly provedeny prohlídky prostor, užívaných společností ČEZ Měření, s.r.o., při nichž byla ze strany ÚOOZ zabavena výpočetní technika, veškeré datové nosiče, daňové doklady, jiné listiny týkající se všech ze strany společnosti provedených kontrol odběrných míst čítajících řádově desetitisíce případů, včetně nových podnětů k šetření a mnohé další věci potřebné pro chod uvedené společnosti. Nebyly tak k dispozici zejména údaje o odběratelích elektrické energie, scházela data o zjištěných neoprávněných odběrech elektrické energie, o průběhu a výsledcích vyjednávání o náhradách škod atd. Z těchto důvodů nebylo možno pokračovat řádně v kontrolách odběrných míst ani pokračovat ve stávajících jednáních s neoprávněnými odběrateli elektrické energie.

Námítky účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] byly jako neopodstatněné zamítnuty, neboť účastník řízení v době oznámení výměny předmětných elektroměrů (výrobní číslo [REDAKCE], typ [REDAKCE], s datem plánované výměny 24. listopadu 2011, a výrobní číslo [REDAKCE], typ [REDAKCE], s datem plánované výměny 14. září 2011) demontáž elektroměrů neuskutečnil, pouze jeho zaměstnanec z důvodu podezření na neoprávněný odběr elektřiny elektroměry opatřil bezpečnostními nálepkami a zadokumentoval stav. Výměna elektroměru v odběrném místě č. [REDAKCE] byla provedena až dne 5. září 2012 (cca po 9 měsících) a v odběrném místě č. [REDAKCE] až dne 14. června 2012 (cca po 9 měsících). Účastník řízení v námitkách proti kontrolnímu zjištění se odkázal na interní pracovní postup při podezření na neoprávněný zásah do měřicího zařízení. Kontrolní orgán tuto námitku odmítl z důvodu, že pokud není právním předpisem stanovena lhůta, v jaké má provést provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy výměnu měřicího zařízení, u kterého vznikla pochybnost o správnosti údajů měření nebo byla zjištěna závada, měl by provést výměnu takového zařízení bezodkladně tak, aby nedošlo k jeho další případné úpravě nebo vzniku dalších pochybností při výpočtu spotřeby elektřiny od doby zjištění podezření z neoprávněného zásahu do měřidla. V tomto případě k bezodkladné výměně měřicího zařízení nedošlo, přestože zaměstnanec účastníka řízení pojal v odběrných místech podezření z neoprávněného odběru a provedl fotodokumentaci a záznam stavu měřicího zařízení, následnou výměnu elektroměru v obou případech již neprovedl, ačkoliv k tomuto úkonu byl zcela vybaven, neboť výměnu zařízení měl při této návštěvě uskutečnit a musel tudíž mít k dispozici náhradní měřicí zařízení. Jak je zřejmé z podkladů v kontrolním spise účastník řízení pro období od 24. listopadu 2011 do 5. září 2012 provedl výpočet spotřeby zákazníkovi s odběrným místem č. [REDAKCE] s ohledem na prodlení výkonu řešení neoprávněného odběru, kdy nebyly informace o náhradních hodnotách, dle údajů na ponechaném (neověřeném) elektroměru. Uvedený elektroměr byl ověřen výrobcem v roce 1995 a podle účinné vyhlášky č. 262/2000 Sb., kterou se zajišťuje jednotnost a správnost měřidel a měření, ve znění pozdějších předpisů, se podle ustanovení § 7 doba platnosti ověření stanoveného měřidla počítá od začátku kalendářního roku následujícího po roce, v němž bylo ověření stanoveného měřidla provedeno. Elektroměr výrobní č. [REDAKCE] umístěný v odběrném místě č. [REDAKCE] měl tedy platné ověření správnosti měření do konce roku 2011. Od 1. ledna 2012 byl osazen v odběrném místě neověřený elektroměr, dle něhož účastník řízení provedl výpočet spotřeby zákazníkovi. Obdobně tomu tak bylo u druhého odběrného místa. Účastník řízení nedodržel ustanovení § 49 odst. 7 energetického zákona, neboť hodnoty naměřené vlastním měřicím zařízením, u něhož nebyla ověřena správnost měření, použila pro účely odečtu a také vyúčtování

spotřeby zákazníkovi. Přestože účastník řízení namítá, že žádný předpis nestanoví, v jaké lhůtě má provozovatel distribuční soustavy dořešit podezření na neoprávněný odběr a v jaké lhůtě provést výměnu zařízení, zákon o metrologii stanoví dobu platnosti ověření a energetický zákon povinnost správnost měřicího zařízení ověřit tak, aby provedený odečet spotřeby odběrného místa mohl řádně zjistit. Současně je třeba zohlednit skutečnost, že po zdokumentování podezření na neoprávněný odběr elektřiny podle ust. § 51 odst. 1 energetického zákona ve dni plánované výměny elektroměrů mohl provozovatel distribuční soustavy výměnu elektroměrů dokončit a zajistit dodržení povinnosti podle ust. § 49 odst. 7 energetického zákona.

Dále účastník řízení uvedl, že tato situace by vůbec nenastala, pokud by zákazníci plnili své povinnosti dané energetickým zákonem a neplnění zákonných povinností zákazníka [ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) a d) energetického zákona] nemůže být kladeno k tíži účastníka řízení. Podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona je zákazník povinen umožnit přístup k měřicím zařízením provozovateli distribuční soustavy. Podle názoru kontrolního orgánu tuto povinnost zákazník minimálně k první plánované výměně elektroměru dodržel, když zaměstnanec účastníka řízení měl dne 14. září 2011 a 24. listopadu 2011 přístup k měřicímu zařízení. Ze shromážděných podkladů za účelem zjištění stavu věci již ovšem nelze dohledat žádný podklad, ze kterého by bylo možné dovodit, že zákazník byl písemně a předem upozorněn na záměr provozovatele distribuční soustavy provést výměnu měřicího zařízení. Zákazníkovi proto nelze vytýkat neplnění povinnosti stanovené ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona a následně dovozovat nemožnost plnění povinnosti podle ust. § 49 odst. 7 energetického zákona účastníkem řízení. Podle ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona je zákazník povinen udržovat své odběrná elektrická zařízení ve stavu, který odpovídá právním předpisům a technickým normám. Jak vyplývá ze zjištěného stavu věci, podezření na neoprávněný zásah spočívalo v zásahu do měřicího zařízení, které ovšem nelze považovat za odběrné elektrické zařízení zákazníka a přičítat mu odpovědnost za údržbu a technický stav měřicího zařízení. Proto nelze ani v tomto případě dovozovat nemožnost dodržování povinnosti podle ust. § 49 odst. 7 kontrolovanou osobou pro neplnění povinnosti zákazníka podle ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 11140/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 22. února 2016, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 01897-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nezajistí na svůj náklad instalaci vlastního měřicího zařízení, jeho udržování a pravidelné ověřování správnosti měření podle ust. § 49 odst. 7 energetického zákona.

Ust. § 49 odst. 7 energetického zákona ukládá provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy na svůj náklad zajišťovat instalaci vlastního měřicího zařízení, jeho udržování a pravidelné ověřování správnosti měření. Podle položky 4.1.2. písm. a) přílohy DRUHOVÝ SEZNAM STANOVENÝCH MĚŘIDEL vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, je doba platnosti ověření měřidla pro indukční elektroměry vyrobené

po 1. lednu 1990 sloužící pro měření elektrické energie v přímém zapojení stanovena na 16 roků. Podle účinné vyhlášky č. 262/2000 Sb., kterou se zajišťuje jednotnost a správnost měřidel a měření, ve znění pozdějších předpisů, se podle ustanovení v § 7 doba platnosti ověření stanoveného měřidla počítá od začátku kalendářního roku následujícího po roce, v němž bylo ověření stanoveného měřidla provedeno. U obou předmětných měřidel bylo provedeno ověření v roce 1995 a platnost ověření tak skončila dnem 31. prosince 2011.

Obsahem ust. § 49 odst. 7 energetického zákona je několik samostatných povinností uložených provozovateli distribuční soustavy, jejichž porušení je postihováno prostřednictvím skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona.

Jednou z povinností uložených držiteli licence ust. § 49 odst. 7 energetického zákona je udržovat a pravidelně ověřovat správnost měření měřicího zařízení, které na svůj náklad instaluje.

Správní orgán na základě kontrolního zjištění dospěl k závěru, že účastník řízení jako držitel licence na distribuci elektřiny v rozporu s ust. § 49 odst. 7 energetického zákona

- v období nejméně od 1. ledna 2012 do 5. září 2012 v odběrném místě č. [REDACTED] na adrese U Rourovny 826, Ostrava – Svinov, měřil dodávku elektrické energie měřicím zařízením – elektroměrem typu [REDACTED] výrobní číslo [REDACTED], a
- v období nejméně od 1. ledna 2012 do 14. června 2012 v odběrném místě č. [REDACTED] na adrese Práce 737/26, Ostrava, měřil dodávku elektrické energie měřicím zařízením – elektroměrem typu [REDACTED] výrobní číslo [REDACTED],

jejichž platnost ověření skončila 31. prosince 2011.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 vydaného pod sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V jednání účastníka řízení spočívajícím v tom, že v období nejméně od 1. ledna 2012 do 14. června 2012, resp. do 5. září 2012 neověřoval správnost měření vlastního měřicího zařízení instalovaného zákazníkům [REDACTED] a [REDACTED], lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění správnosti údajů získávaných z jednotlivých měřicích zařízení, které jsou podkladem pro fakturaci za sdružené služby dodávky elektřiny. Účastník řízení v námitkách proti kontrolnímu zjištění sice uvedl, že v obou případech byla v odběrných místech ponechána původní měřicí zařízení, avšak od zjištění podezření na neoprávněný odběr už údaje z těchto zařízení nebyly považovány za relevantní a pro účtování spotřeby elektřiny byly poskytnuty náhradní hodnoty v souladu s vyhláškou č. 82/2011 Sb. Tato skutečnost nijak neovlivňuje povinnost měřicí zařízení pravidelně ověřovat.

Správní orgán si je vědom, že účastník řízení v případě měřicích zařízení umístěných na nepřístupných místech potřebuje nutnou součinnost odběratelů. K poskytnutí této součinnosti je však nutné zákazníka vyzvat, upozornění ve faktuře, že v průběhu dalšího fakturačního období, tj. 12 měsíců od konce fakturačního období uplynulého, dojde k výměně měřicího zařízení, je nedostačující, zejména z toho důvodu, že fakturační období v obou případech končilo po 1. lednu 2012, kdy již měřicí zařízení neměla platné ověření. Správní orgán dále zjistil, že oba koneční zákazníci jistou součinnost poskytli, [REDAKCE] dne 14. září 2011 a [REDAKCE] 24. listopadu 2011, neboť bez ní by účastník řízení nemohl zjistit podezření na neoprávněný odběr. Bylo tedy zcela v zájmu účastníka řízení v den, kdy měli přístup k měřicímu zařízení, provést i jeho výměnu, případně na místě domluvit termín k provedení výměny, zvláště když jim z předchozích pokusů o kontrolu měřicího zařízení bylo zřejmé, že zákazníci nejsou v odběrných místech setrvale přítomni. Téměř devítiměsíční prodlevu, a to v obou případech, od první návštěvy zaměstnance účastníka řízení ke skutečné výměně měřicího zařízení, jehož doba platnosti skončila, nelze omluvit důvody uváděnými účastníkem řízení. Tvrzení účastníka řízení, že prodlevy mezi zjištěním podezření na neoprávněný odběr a samotnou kontrolou, resp. demontáží předmětných elektroměrů, byly ovlivněny jednak nutností selekce případů, u nichž hrozí nebezpečí z titulu dalších navazujících skutečností, přičemž prioritu mají případy, kde by mohlo dojít k ohrožení lidského života, hmotných škod velkého rozsahu, případně, kdy je nutná součinnost účastníka řízení z důvodu řešení trestné činnosti, a jednak úkony Policie České republiky, která dne 8. listopadu 2008 provedla prohlídky prostor užívaných společností ČEZ Měření, s.r.o., při nichž zabavila výpočetní techniku, veškeré datové nosiče, daňové doklady, jiné listiny týkající se všech ze strany společnosti provedených kontrol odběrných míst čítajících řadově desetitisíce případů, včetně nových podnětů k šetření a mnohé další věci potřebné pro chod uvedené společnosti, správní orgán neakceptuje, neboť první z popsaných případů byl zjištěn 34 měsíce a druhý více než tři roky po zásahu policie. Povinnost pravidelného ověřování měřicích zařízení je uložena zákonem a je věcí podnikajícího subjektu, jakým způsobem zajistí plnění povinností uložených mu zákonem. Správní orgán k tomu podotýká, že energetický zákon držiteli licence ukládá další povinnost, a to v ust. § 11 odst. 1 písm. m) /ve znění do 31. 12. 2015/, podle něhož je držitel licence je povinen mít k plnění svých práv a povinností k dispozici potřebné lidské, technické a finanční zdroje.

Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se zabýval také otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a tvrzení účastníka řízení v námitkách proti kontrolnímu zjištění, že distributor učinil vše v mezích platných právních předpisů, nemá oporu ve zjištěních výše uvedených.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů

dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejprísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení se dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona, když jako držitel licence na distribuci elektřiny v odběrném místě č. [REDAKCE], na adrese U Rourovny 826, 721 00 Ostrava – Svinov (zákazník [REDAKCE]), v období od 1. ledna 2012 do 5. září 2012 prokazatelně měřilo neověřené měřicí zařízení (elektroměr typu [REDAKCE] s rokem výroby 1995, výrobní č. [REDAKCE]), a v odběrném místě č. [REDAKCE], na adrese Práce 737/26, 700 30 Ostrava – Zábřeh (zákazník [REDAKCE]), v období od 1. ledna 2012 do 14. června 2012 prokazatelně měřilo neověřené měřicí zařízení (elektroměr typu [REDAKCE] s rokem výroby 1995, výrobní č. [REDAKCE]). Jako závažnější správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení v případě odběrného místa č. [REDAKCE], na adrese U Rourovny 826, 721 00 Ostrava – Svinov (zákazník [REDAKCE]), neboť zde

protiprávní stav měření neověřeným měřicím zařízením trval déle, a to od 1. ledna 2012 do 5. září 2012.

Za správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91 odst. 13 písm. b) téhož zákona pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako držitel licence na distribuci elektřiny v odběrném místě č. ■■■■■, na adrese U Rourovny 826, 721 00 Ostrava – Svinov, v období od 1. ledna 2012 do 5. září 2012 prokazatelně měřil neověřeným měřicím zařízením - elektroměr typu ■■■■■ s rokem výroby 1995, výrobní č. ■■■■■.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení svým jednáním pouze ohrozil, nikoli poškodil zájem společnosti a společenská škodlivost jeho jednání není příliš významná. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán souběh s druhým správním deliktem.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení