

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-02318/2015-ERU
Č. j.: 02318-3/2015-ERU

V Ostravě dne 10. března 2015

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02318/2015-ERU s účastníkem řízení, společností **MVE Turnov s.r.o.**, se sídlem Turnov, Jiráskova 118, PSČ 511 01, IČ: 64259412, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost MVE Turnov s.r.o., se sídlem Turnov, Jiráskova 118, PSČ 511 01, IČ: 64259412 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110101469 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. ledna 2002 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně po změně podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změn týkajících se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu nejdříve ode dne 10. října 2014 do dne vydání tohoto příkazu změnu v názvu společnosti, neboť dne 10. října 2014 byl zapsán nový název společnosti „MVE Turnov s.r.o.“ (téhož dne byl vymazán původní název „VODNÍ ELEKTRÁRNA EMIL VOTRUBEC, spol. s.r.o.“), a dále neoznámil změnu v osobě jednatele, neboť dne 10. října 2014 byli zapsáni noví jednatele společnosti pan [REDAKCE] a [REDAKCE] (téhož dne byl vymazán původní jednatel pan [REDAKCE]) a současně nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 110101469, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona **ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08815.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 08815.

Odůvodnění:

I. Úvod

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110101469 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. ledna 2002. Úřad z moci úřední porovnáním údajů na aktuálním výpisu z obchodního rejstříku účastníka řízení a údaji na udělené licenci č. 110101469 zjistil, že tyto údaje nejsou v souladu, resp. že ve společnosti účastníka řízení došlo ke změnám, jež měly být v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 energetického zákona předmětem žádosti účastníka řízení o změnu rozhodnutí o udělení licence, včetně předložení relevantních podkladů.

Ze znění rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 110101469 je zřejmé, že tato byla udělena společnosti s názvem VODNÍ ELEKTRÁRNA EMIL VOTRUBEC, spol. s r.o., IČ: 64259412. Lustrací obchodního rejstříku pak bylo zjištěno, že se jedná o předchozí název účastníka řízení platný do dne 10. října 2014, kdy byl zapsán nový název společnosti MVE Turnov s.r.o. V řízení o vydání rozhodnutí o udělení licence č. 110101469 byl statutárním orgánem účastníka řízení pan [REDAKCE], nar. 6. prosince 1949. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku účastníka řízení však Úřad zjistil, že dne 10. října 2014 byli zapsáni noví jednatelé společnosti, a to [REDAKCE], se vznikem funkce jednatele dne 29. září 2014, a [REDAKCE], se vznikem funkce jednatele dne 25. září 2014.

Účastník řízení však do dne vydání tohoto příkazu Úřadu neoznámil změnu názvu, změnu statutárního orgánu, nepředložil o těchto změnách podklady ani Úřadu nepodal žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu

z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat v případě fyzické osoby následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Žádá-li o udělení licence právnická osoba, musí bezúhonnost a úplnou způsobilost k právním úkonům osvědčit členové statutárního orgánu. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou také změny finančních a technických předpokladů.

Ustanovení § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnou náležitostí žádosti o udělení licence tyto údaje: obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, jméno a příjmení, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, a bydliště osoby nebo osob, které vykonávají funkci statutárního orgánu nebo jsou jeho členy, a způsob, jakým jednájí jménem právnické osoby; předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; identifikační číslo, bylo-li přiděleno; údaje týkající se odpovědného zástupce; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční právnickou osobu pak z díkce energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110101469.

V žádosti, na základě které byla vydána výše uvedená licence, byl uveden název účastníka řízení: „VODNÍ ELEKTRÁRNA EMIL VOTRUBEC, spol. s r.o.“ a jakožto statutární orgán byl uveden pan [REDAKCE], přičemž byly předloženy všechny požadované podklady a identifikační údaje. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku účastníka řízení však vyplývá, že dne 10. října 2014 byl do obchodního rejstříku zapsán nový název společnosti, a to MVE Turnov s.r.o. a od 10. října 2014 byli do funkce statutárního orgánu – jednatelů - zapsáni pan [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž funkce jednatele [REDAKCE] zanikla k 21. červnu 2014. Tyto skutečnosti byl účastník řízení v souladu s díkčí ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen neprodleně oznámit Úřadu, neboť název právnické osoby, jakož i osoby, které vykonávají funkci statutárního orgánu nebo jsou jeho členy, jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence dle ust. § 7 odst. 3 písm. a) energetického zákona. Současně byl účastník řízení povinen doložit Úřadu podklady osvědčující uskutečněnou změnu názvu, tj. aktuální výpis z obchodního rejstříku, jakož i podklady prokazující bezúhonnost nových jednatelů, tj. výpisy z rejstříku trestů těchto osob.

Účastník řízení však Úřadu změnu svého názvu ani změnu statutárního orgánu, tedy změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence,

do dne vydání tohoto příkazu neoznámil ani o nich nepředložil výše specifikované požadované podklady a nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad přitom zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008 č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů. Vzhledem k tomu, že účastník řízení výše uvedené změny neoznámil Úřadu ani ke dni vydání tohoto příkazu, tj. ani více než po 5 měsících od provedení změn, je zřejmé, že podmínku neprodlenosti nesplnil, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona. V tomto případě došlo ke změně týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a které bylo následně třeba podložit podklady osvědčujícími splnění podmínek dle ust. § 5

odst. 1 písm. b) a c). I když se v případě změny názvu a změny statutárního orgánu jedná čistě o administrativní údaje, které nemají přímý dopad na technický stav provozovny a její spolehlivost a bezpečnost, je nutné, aby držitel licence důsledně dodržoval všechny povinnosti, které mu právní předpisy pro energetické odvětví ukládají. Tím, že držitel licence formálně porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, naplnil tak současně materiální stránku správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení spatřuje takovou materiální škodlivost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona vycházel správní orgán zejména ze skutečnosti, že následky protiprávního jednání účastníka řízení spočívajícího v neoznámení změny v názvu a ve funkci jednatelů účastníka řízení, jakož i nepředložení podkladů dokládajících změnu názvu společnosti a bezúhonnost členů statutárního orgánu neprodleně poté, kdy rozhodné skutečnosti nastaly, jsou minimální, neboť se jedná o údaje administrativního a informačního charakteru, které nemají vliv na technický stav licencované provozovny ani na její spolehlivost a bezpečnost. Správní orgán proto k této skutečnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti, nicméně podotýká, že pokud energetický zákon ukládá držiteli licence určité povinnosti, je držitel licence povinen mít je na paměti a důsledně je dodržovat.

Co se týče délky trvání protiprávního stavu, správní orgán uvádí, že ke změně názvu společnosti a statutárního orgánu došlo dne 10. října 2014. Účastníkovi řízení tímto dnem vznikla povinnost neprodleně danou změnu oznámit Úřadu. K oznámení změny a doložení příslušných podkladů Úřadu však nedošlo ani ke dni vydání tohoto příkazu, tj. ani po více než 5 měsících. Tuto relativně dlouhou dobu vyhodnotil Úřad jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních

předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Při posuzování výše pokuty se Úřad zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vycházel přitom z podkladů, které jsou zveřejněny ve sbírce listin obchodního rejstříku, a to konkrétně z výkazu zisků a ztrát zpracovaného za účetní období roku 2011, jelikož tento je poslední zveřejněný. Za uvedené účetní období vykázal účastník řízení provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč. Přestože se jedná o údaje z roku 2011, správní orgán vyhodnotil, že pokuta, která byla uložena spíše v symbolické výši, nemůže být pro účastníka řízení – právnickou osobu v žádném případě likvidační.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, pak byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samotné spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly