

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01769/2026-ERU
Č. j. 01769-4/2026-ERU

V Ostravě dne 31. března 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-01769/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ELGAS Energy, s.r.o.**,
se sídlem Dobronická 1257, Kunratice, 148 00 Praha 4, IČO: 293 21 638,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024 rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ELGAS Energy, s.r.o., IČO: 293 21 638 (dále jen „účastník řízení“) se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141329818 na obchod s elektřinou a licence č. 241329817 na obchod s plynem 14 dílčími útoky neposkytl vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu v termínu podle § 11 odst. 10 téhož zákona, tj. nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny za zúčtovací období, když zákazníkům uvedeným ve sloupci A tabulky, jež tvoří Přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí, pro jejich odběrná místa uvedená ve sloupci B tabulky poskytl vyúčtování za dodávky elektřiny/plynu až dne uvedeného ve sloupci J tabulky, ačkoliv měl povinnost je poskytnout do 15 dnů ode dne obdržení údajů pro vyúčtování (den uvedený ve sloupci F tabulky) nejpozději dne uvedeného ve sloupci L tabulky.

II.

Podle § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

12 000 Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

I. Úvod

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu obsažených ve spisech šetření sp. zn. [REDACTED], sp. zn. [REDACTED], sp. zn. [REDACTED], sp. zn. [REDACTED] a sp. zn. [REDACTED].
- [2] Správní orgán Záznamem o vložení do spisu č. j. 01769-2/2026-ERU ze dne 23. února 2026 vložil do správního spisu sp. zn. 01769/2026-ERU všechny výše uvedené spisy šetření.

- [3] Po prostudování podkladů dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

II. Skutkový stav

- [4] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 1. února 2013 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze oddíl 286631, vložka C. Účastník řízení byl v předmětném čase držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141329818 a licence na obchod s plynem č. 241329817 (v obou případech se zahájením výkonu licencované činnosti od 3. srpna 2013), které byly zrušeny dne 20. února 2025.
- [5] Z výpisu informačního systému společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“) vyplývá, že účastník řízení byl dodavatelem elektřiny/plynu do odběrných míst zákazníků uvedených ve sloupci A tabulky obsažené v Příloze č. 1 tohoto příkazu (dále jen „Tabulka“).
- [6] Účastník řízení dne uvedeného ve sloupci J Tabulky vystavil zákazníkům uvedeným ve sloupci A Tabulky vyúčtování sdružených služeb dodávek elektřiny/plynu za období uvedené ve sloupcích G a H Tabulky, kterým byl fakturován přeplatek/nedoplatek uvedený ve sloupci K Tabulky.

III. Právní úprava

- [7] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [8] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [9] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 31. prosince 2024 a energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2024.
- [10] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 78/2025 Sb. s účinností od 1. července 2025. Energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností ode dne 1. ledna 2026 zákonem č. 87/2025 Sb. a zákonem č. 223/2025 Sb.
- [11] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků (vložením nových skutkových podstat přestupků došlo pouze k přečíslování odstavců užívaných pro ukládání pokut podle energetického zákona). Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.
- [12] Podle § 11 odst. 10 energetického zákona je držitel licence na obchod s elektřinou nebo obchod s plynem povinen poskytnout vyúčtování nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování

dodávky elektřiny nebo plynu za zúčtovací období. Podle § 11 odst. 13 energetického zákona se poskytnutím vyúčtování podle odstavců 10 až 12 téhož zákona rozumí vyhotovení dokladu o vyúčtování a jeho odeslání, předání nebo zpřístupnění příjemci plnění.

- [13] Podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, že neposkytne vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu nebo související služby v elektroenergetice nebo plynárenství v termínu podle § 11 odst. 10 energetického zákona.

IV. Právní hodnocení

- [14] Z předmětných ustanovení vyplývá, že přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí držitel licence, který neposkytne vyúčtování do 15 dnů ode dne obdržení údajů pro vyúčtování dodávky (den zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení). V takovém případě je totiž zřejmé, že obchodník měl veškeré podklady pro to, aby vyúčtování provedl, doklad vystavil a zákazníkovi poskytl.
- [15] V rámci správního řízení bylo z výpisů ze systému operátora trhu – historie odběrného místa, zjištěno, že účastník řízení byl obchodníkem dodávajícím v rozhodném období, tj. v období, za které vystavil vyúčtování specifikovaná ve sloupcích G až K Tabulky, elektřinu/plyn do odběrných míst dotčených zákazníků.
- [16] Podle § 41 odst. 2 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o pravidlech trhu s elektřinou provozovatel distribuční soustavy zasílá prostřednictvím operátora trhu do 10 pracovních dnů po provedení odečtu odběru elektřiny v předávacích místech odběrných míst zákazníků a v předávacích místech výroby pro TVS s měřením typu C registrovaným účastníkům trhu s elektřinou za jejich zákazníky údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb. Pro oblast dodávek plynu platí obdobná úprava vyplývající z § 97 vyhlášky č. 349/2015 Sb., o pravidlech trhu s plynem, kdy provozovatel distribuční soustavy předává nejpozději do šestého dne následujícího plynárenského měsíce údaje o spotřebě zákazníků s měřením typu C, pokud byl u nich proveden a ověřen v předchozím plynárenském měsíci odečet plynu a datum odečtu plynu, třídu typového diagramu dodávky a hodnotu plánované roční spotřeby plynu.
- [17] V rámci správního řízení byly z výpisů ze systému operátora trhu zjištěny data k fakturaci, jež jsou ve vztahu ke konkrétním odběrným místům, konkrétně údaje o období, za které byl proveden provozovatelem distribuční soustavy odečet dodávky elektřiny či plynu, důvod tohoto odečtu a okamžik zpřístupnění dat účastníkovi řízení v systému operátora trhu. Dotčené údaje jsou zpracovány ve sloupcích C až F Tabulky.
- [18] Z výpisů ze systému operátora trhu vyplývá, kdy měl účastník řízení k dispozici údaje z měření spotřeby elektřiny či plynu (odečet) k vystavení vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny či plynu zákazníkům. Podklady k vyúčtování za období uvedené ve sloupcích C a D Tabulky zadal provozovatel distribuční soustavy do informačního systému operátora trhu dne uvedeného ve sloupci F Tabulky. Rovněž k tomuto datu byly údaje zpřístupněny dodavateli, tj. účastníkovi řízení.
- [19] Účastník řízení vystavil dne uvedeného ve sloupci J Tabulky zákazníkům za období uvedené ve sloupcích G a H Tabulky vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny nebo vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu (číslo daňového dokladu viz sloupec I Tabulky), kterými byl vyfakturován přeplatek či nedoplatek ve výši uvedené ve sloupci K Tabulky (v případě minusové hodnoty se jedná o nedoplatek, v případě kladné hodnoty se jedná o přeplatek).
- [20] Účastník řízení měl údaje z měření spotřeby elektřiny či plynu za období uvedené ve sloupcích C a D Tabulky potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny či plynu a souvisejících služeb v systému operátora trhu zpřístupněny dne uvedeného ve sloupci F Tabulky. Rozdíl mezi skutečným datem vystavení dokladu účastníkovi řízení ve vztahu ke konkrétnímu odběrnému místu (den uvedený ve sloupci J Tabulky) a posledním dnem 15denní lhůty pro poskytnutí dokladu (den uvedený ve sloupci L

Tabulky) je uveden ve sloupci M Tabulky. Přičemž pokud ve správním řízení nebylo prokázané jiné datum poskytnutí vyúčtování, bere správní orgán ve prospěch účastníka řízení za poskytnutí vyúčtování zákazníkům den vystavení vyúčtování.

- [21] Správní orgán ještě pro úplnost uvádí, že pokud připadnul konec lhůty, do kdy měl účastník řízení od zpřístupnění údajů v systému operátora trhu vyúčtování nejpozději vystavit, na sobotu, neděli nebo svátek, tak posledním dnem lhůty je nejbližší příští pracovní den.
- [22] Ze sloupců J, L a M Tabulky tedy plyne, že účastník řízení ani v jednom z dotčených případů neposkytl vyúčtování dodávky elektřiny či plynu ve lhůtě stanovené § 11 odst. 10 energetického zákona (tj. do 15 dnů ode dne obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu za zúčtovací období).

V. Formální a materiální stránka přestupku

- [23] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil svou povinnost poskytnout vyúčtování dodávky elektřiny či plynu svým zákazníkům, tj. povinnost uvedenou v § 11 odst. 10 energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) téhož zákona.
- [24] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [25] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) 14 dílčích útoků (skutků) spočívá ve vystavení vyúčtování za služby s časovým odstupem (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, který lze usuzovat z vnějších znaků jednání účastníka řízení, kdy neprováděl vyúčtování svým zákazníkům ve lhůtě do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování daných komodit, (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. účastník řízení porušil povinnost vyúčtovat dodávky elektřiny či plynu ve stanovené lhůtě tím, že dodávky dané komodity vyúčtoval až po stanovené lhůtě, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv zákazníků a jejich informovanosti o skutečné ceně a spotřebě elektřiny/plynu za zúčtovací období).
- [26] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona, když účastník řízení ve všech případech uvedených v Tabulce, která tvoří přílohu tohoto rozhodnutí, po zpřístupnění údajů v systému operátora trhu v rozporu s § 11 odst. 10 energetického zákona nevyúčtoval dodávku elektřiny/plynu ve lhůtě do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu za zúčtovací období. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [27] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní

jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.

- [28] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [29] K posouzení společenské škodlivosti správní orgán uvádí, že právo zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny či plynu, tedy seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky lze považovat za jedno ze stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou dané komodity. Vyplývá to již ze samotného obsahu právního vztahu mezi dodavatelem a zákazníkem, kdy dodavatel zajišťuje zákazníkovi dodávku energií a zákazník je povinen za tuto dodávku uhradit dohodnutou cenu. Nelze tedy akceptovat situaci, kdy dodavatel přijímá od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby elektřiny či plynu.
- [30] V daném případě správní orgán shledává konkrétní společenskou škodlivost v tom, že jednotliví zákazníci účastníka řízení neměli po zpřístupnění údajů o spotřebě v systému operátora trhu možnost seznámit se se skutečnou cenou dodávky elektřiny či plynu a skutečnou spotřebou dotčených komodit, tudíž byli v nejistotě ohledně vyúčtování dodávky (případného nedoplatku či přeplatku). V každém případě všichni dotčení zákazníci účastníka řízení (tedy i ti, kteří měli vůči účastníkovi řízení nedoplatky) byli po určitou dobu v nejistotě ohledně vyúčtování dodávek energií. Takové jednání podle názoru správního orgánu zcela jistě poškozuje zájem společnosti na řádném fungování trhu s energiemi. Správní orgán má za to, že je posuzované jednání účastníka řízení škodlivé, neboť v rámci 14 dílčích útoků byl v naprosté většině případů účastník řízení v prodlení více než dva týdny, tudíž zcela jednoznačně byl porušen zájem na včasné vystavení vyúčtování dodávky dané komodity, a tedy seznámení se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky.
- [31] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona.

VI. Odpovědnost za přestupky

- [32] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy účastník řízení za přestupek neodpovídá, pokud prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [33] Z podkladů předložených správnímu orgánu nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, jež by umožnila liberaci účastníka řízení.
- [34] Správní orgán dále podotýká, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek.
- [35] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu.

VII. Uložení správního trestu

- [36] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [37] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příslušný, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [38] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [39] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [40] Podle § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona lze za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. p) téhož zákona uložit pokutu do 15 000 000 Kč.
- [41] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat jako okolnost zvyšující pokutu opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. V daném případě je třeba zohlednit, že bylo ve vztahu k účastníkovi řízení v minulosti v rámci řízení o přestupku pravomocně rozhodnuto:
- Rozhodnutím č.j. [REDAKCE] ze dne 4. května 2022, které nabylo právní moci dne 15. února 2023, a kterým byla uložena pokuta ve výši 100 000 Kč za spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona spočívajícího v porušení § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona,
 - Rozhodnutím č.j. [REDAKCE] ze dne 27. listopadu 2023, které nabylo právní moci dne 4. dubna 2024, a kterým byla uložena pokuta ve výši 1 200 000 Kč za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona spočívajícího v porušení § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona,
 - Rozhodnutím č.j. [REDAKCE] ze dne 13. srpna 2024, které nabylo právní moci dne 20. února 2025, a kterým byla uložena pokuta ve výši 6 400 000 Kč za spáchání přestupků podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, podle § 91 odst. 1 písm. c), l), odst. 5 písm. d), k), odst. 11 písm. d), f) a k) energetického zákona,
 - Rozhodnutím č.j. [REDAKCE] ze dne 9. října 2025, které nabylo právní moci dne 25. října 2025, a kterým byla uložena pokuta ve výši 1 000 000 Kč za spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,
 - Příkazem č.j. [REDAKCE] ze dne 14. října 2025, který nabyl právní moci dne 4. listopadu 2025, a kterým byla uložena pokuta ve výši 150 000 Kč za spáchání přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona,
 - Správní orgán si je zároveň vědom, že účastníkovi řízení byly dále uloženy další dvě pokuty za spáchání přestupků podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona (správní řízení sp. zn. [REDAKCE] a sp. zn. [REDAKCE]).
- [42] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů

doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

- [43] Správní orgán při stanovení majetkových poměrů účastníka řízení přihlédl k výkazu zisku a ztráty ke dni 31. května 2024, který je součástí spisu sp. zn. 07490/2024-ERU, tj. že účastník řízení dosáhl v účetním období od 1. ledna 2024 do 31. května 2024 výsledku hospodaření ve výši -961 000 Kč, za období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 pak činil výsledek hospodaření -1 648 000 Kč a za období od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022 účastník řízení vykázal výsledek hospodaření po zdanění ve výši 54 266 000 Kč. Z výkazu zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351). Správní orgán reflektuje záporný výsledek hospodaření z posledních období, zároveň však nemůže nepřihlédnout k výsledku hospodaření za rok 2022 několikanásobně převyšující tuto vykazovanou ztrátu. Z majetkových poměrů účastníka řízení je zároveň zřejmé, že tento dosahuje relativně vysokých tržeb za prodej zboží a jeho obrat se pohybuje v řádu stamiliónů Kč.
- [44] Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností je poskytování služeb dodávky elektřiny, by měl ke svým zákazníkům přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí. Tím spíše, byl-li účastník řízení držitelem licence na obchod s elektřinou/plynem od roku 2013 a nebyl tak žádným novým subjektem na trhu.
- [45] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. V daném případě však již pokuta nebude plnit preventivní funkci, protože účastník řízení již není držitelem licence na obchod s elektřinou a plynem, k čemuž v rámci uložení pokuty správní orgán přihlédl.
- [46] Po zvážení všech skutkových okolností případu, včetně přitěžujících okolností, udělil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, která je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu.
- [47] Pokud by účastník řízení seznal, že není v jeho možnostech uhradit pokutu jednorázově, poukazuje správní orgán na to, že podle § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb. daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [48] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost ELGAS Energy, s.r.o.