

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03268/2024-ERU
Č. j. 03268-8/2024-ERU

V Ostravě dne 15. května 2024

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03268/2024-ERU, zahájeném dne 5. března 2024 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **HD-Drill s.r.o.**,

se sídlem Predmierska 404, 023 54 Turzovka, Slovenská republika, IČO: 505 91 941,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-03268/2024-ERU **s obviněným z přestupku**, společností **HD-Drill s.r.o.**, se sídlem Predmierska 404, 023 54 Turzovka, Slovenská republika, IČO: 505 91 941 (dále jen „účastník řízení“), **pro podezření z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. února 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Račice-Pístovice, u budovy č. p. 318 prostřednictvím řízeného protlaku zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 08348/2023-ERU se společností [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), bylo zjištěno a doloženo, že objednatel neprováděl dne 23. února 2022 v obci Račice-Pístovice, u budovy č. p. 318 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 o tlakové úrovni od 0,05 do 4,0 bar (dále jen „plynárenské zařízení“). Z podkladů shromážděných v rámci kontroly však vyplynulo, že předmětné práce prováděl účastník řízení.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. K027423 ze dne 8. listopadu 2023, č. j. 08348-18/2023-ERU, nebyly podány námitky.

- [3] Kontrolní spis sp. zn. 08348/2023-ERU byl Záznamem o vložení ze spisu ze dne 29. února 2024, č. j. 03268-2/2024-ERU, vložen do správního spisu sp. zn. OSR-03268/2024-ERU.

II. Průběh správního řízení

- [4] Dne 1. března 2024 vydal Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) příkaz č. j. 03268-3/2024-ERU (dále jen „příkaz“), který byl účastníku řízení doručen dne 5. března 2024. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a výrokem II. uvedeného příkazu mu uložil pokutu ve výši 81 000 Kč.
- [5] Dne 8. března 2024 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl příkaz podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračovalo.
- [6] Dne 25. března 2024 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03268-5/2024-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry.
- [7] Žádostí doručenou Úřadu dne 2. dubna 2024 požádal účastník řízení správní orgán o nařízení ústního jednání, kde by ústně vysvětlil okolnosti související s tímto případem. Usnesením ze dne 15. května 2024, č. j. 03268-7/2024-ERU, správní orgán zamítl podle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky návrh účastníka řízení na nařízení ústního jednání ve věci.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona. Správní orgán proto přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Dne 6. srpna 2021 objednala společnost [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), objednávkou č. [REDAKCE] u objednatele realizaci stavby „INFOS NIO Haná – Slovácko – výstavba FTTH síť Chválkovice na Hané“. Staveniště bylo objednateli předáno dne 9. srpna 2021.
- [10] Účastník řízení vykonával zemní práce na uvedené stavbě jako zhotovitel pro objednatele na základě celoroční rámcové Objednávky [REDAKCE] ze dne 3. ledna 2022 na stavební práce staveb objednatele v rámci České republiky. Provedení předmětných zemních prací je doloženo Fakturou číslo: [REDAKCE] ze dne 28. února 2022 a kopií Stavebního deníku (list č. [REDAKCE] za období od 7. do 9. února 2022 a list č. [REDAKCE] z období od 21. až 23. února 2022). Objednatel předal účastníku řízení dne 5. října 2021 staveniště, o čemž byla vyhotovena listina „Předání staveniště“.
- [11] Dne 15. října 2020 vydal správce plynárenského zařízení, tj. společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „správce plynárenského zařízení“), v zastoupení stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů. Stanovisko bylo platné 24 měsíců od jeho vydání a vyplývá z něj mimo jiné, že v zájmovém území stavby se nachází středotlaké plynovody včetně přípojek a že před zahájením stavby musí být provedeno vytyčení trasy plynárenských zařízení, které provede na žádost stavebníka zdarma příslušná regionální oblast správce plynárenského zařízení, a přesné určení uložení

plynárenských zařízení (sondou), které provede stavebník na svůj náklad; bez tohoto nesmí být vlastní stavební činnost zahájena.

- [12] Před vlastním zahájením prací došlo ve dnech 9. a 10. února 2022 správcem plynárenského zařízení k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců ode dne vytyčení. V protokolech o vytyčení je výslovně uvedeno, že plynovodní přípojky nebyly vytyčeny, ale vyznačeny do plánu, a že veškeré práce v blízkosti musí být provedeny ručně.
- [13] Dne 23. února 2022 prováděli zaměstnanci účastníka řízení pan [REDACTED] a pan [REDACTED] v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Račice-Pístovice, u budovy č. p. 318 prostřednictvím řízeného protlaku v délce 60 m zemní práce v souvislosti s realizací budování sítě optických kabelů, v důsledku nichž došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [14] Z Úředního záznamu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územního odboru Vyškov, Obvodního oddělení policie Vyškov ze dne 23. února 2022, č. j. [REDACTED] ohledně průběhu poškození vyplývá, že v kontrolním výkopu šel vrt přesně v určeném značení. O několik metrů dál, v celkové délce protlaku cca 50 m, však musel vrták zřejmě vlivem nárazu na kámen nebo jinou horninu náhle uhnout a prorazit plynárenské zařízení.
- [15] Ve vyjádření ze dne 13. září 2022 společnost [REDACTED] k průběhu poškození uvedla, že nebyl vytyčen inkriminovaný „odskok“ plynárenského zařízení. Ke kolizi došlo v místě, kde z nejasných a neodůvodněných příčin tvoří vedení smyčku cca 1,2 m mimo směr potrubí a opět se vrací do původní trasy vedení. Technik provádějící vytyčení ho provedl po několika metrových intervalech, tudíž předpokládaný směr trasy byl vždy spojnicí jednotlivých bodů.
- [16] Dne 1. září 2023 objednatel uvedl, že nebyl vytyčen inkriminovaný „odskok“ potrubí, kdy vrtání probíhalo mimo trasu potrubního vedení ve vzdálenosti 0,4 m souběhu trasy FTTH. Ke kolizi s vedením plynu navíc došlo v místě, kde z nejasných a neodůvodněných příčin tvoří vedení smyčku cca 1,2 m, mimo směr potrubí a opět se vrací do původní trasy. Technik provádějící vytyčení toto provedl po několika metrových intervalech, tudíž předpokládaný směr trasy byl vždy spojnicí jednotlivých bodů.
- [17] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno příslušné regionální oblasti správce plynárenského zařízení (tj. Morava 2 – Vyškov), který zajistil následnou opravu plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo podle Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDACTED] ze dne 23. února 2022 k úniku 556 m³ plynu do ovzduší za dobu 60 minut a podle Protokolu o narušení ochranného pásma nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 23. února 2023 číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] byly přerušeny dodávky plynu 79 konečným zákazníkům (kategorie domácnost a maloodběratel) po dobu 3 hodin.
- [18] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu ve výši [REDACTED] Kč byly účastníku řízení vyfakturovány správcem plynárenského zařízení fakturou č. [REDACTED] ze dne 16. března 2022. Faktura byla účastníkem řízení uhrazena ve dvou splátkách, a to dne 28. července 2022 a dne 27. září 2022.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [19] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [20] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-

li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [21] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. V mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení byl zákon o odpovědnosti za přestupky novelizován zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován desetkrát, a to nejnověji zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. dubna 2024.
- [22] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo jednání spácháno (tj. podle energetického zákona a podle zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [23] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [24] Podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je každý povinen v ochranném pásmu i mimo ně zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [25] Z ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá, že ochranné pásmo u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně umístěných v zastavěných území obce činí 1 m na obě strany.
- [26] Podle stanoviska správce plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení – nebude použito nevhodné nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- [27] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [28] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupek se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [29] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděli strojně (řízeným protlakem) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [30] Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [31] S ohledem na výše uvedené správní orgán nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení výše popsanou činnost vedoucí k poškození plynárenského zařízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [32] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [33] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.
- [34] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [35] Správní orgán má za to, že v předmětném jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, a to s ohledem na následky, které byly poškozením plynárenského zařízení způsobeny – konkrétně odpojení 79 konečných zákazníků (kategorie domácnost a maloobchod) po dobu 3 hodin a únik 556 m³ plynu do ovzduší za dobu 60 minut.
- [36] Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku uvedeného přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V daném případě byla dodávka plynu přerušena dokonce 79 konečným zákazníkům.
- [37] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že uvedené jednání dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné

konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [38] Správní orgán s odkazem na ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky považuje za pachatele předmětného přestupku účastníka řízení, neboť k naplnění znaků přestupku došlo jednáním zaměstnanců účastníka řízení [tedy fyzické osoby, která se podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) uvedeného zákona za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě], který porušil právní povinnost uloženou účastníku řízení, a to při činnosti účastníka řízení [při provádění prací na základě smlouvy mezi objednatelem a účastníkem řízení]. Případnou odpovědnost za přestupek tedy nese účastník řízení.
- [39] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tj. důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [40] Správní orgán podrobně přezkoumal zjištěný skutkový stav s ohledem na námitky účastníka řízení uplatněné v podaném odporu a dospěl k následujícímu.
- [41] Z tvrzení objednatele a společnosti [redacted] je zřejmé, že k poškození plynárenského zařízení mělo dojít v místě, kde z nejasných příčin tvoří plynárenské zařízení smyčku cca 1,2 m mimo vytyčený směr a opět se vrací do původní trasy vedení. Vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno po několikametrových intervalech. Tudíž předpokládaný směr trasy plynárenského zařízení bylo spojnicí jednotlivých bodů, a tedy „odskok“ nebyl vytyčen.
- [42] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.
- [43] V daném případě správní orgán zjistil a prokázal, že účastník řízení věděl o existenci plynárenského zařízení, neboť mu bylo známo stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území provádění prací i vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [44] Jelikož zemní práce byly prováděny protlakem, kdy tato metoda s sebou vždy nese určitou míru rizika, že dojde k nenadálému vychýlení zařízení z trasy (například v důsledku nárazu zařízení na kámen), a s ohledem i na nedokonalé vytyčení polohy plynárenského zařízení, kdy v části neodpovídalo skutečnosti, dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností a vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán zde poukazuje i na to, že účastník řízení před zahájením protlaku provedl ručně kované sondy, aby si ověřil skutečnou polohu plynárenského zařízení v terénu.
- [45] Lze tedy uzavřít, že účastník řízení se sice dopustil přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ale není za něj z důvodu zproštění odpovědnosti (liberace) ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědný.

V. Zastavení správního řízení

- [46] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.
- [47] Jelikož dospěl správní orgán k závěru, že k porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona sice došlo, ale že účastník řízení není za předmětný přestupek odpovědný, neboť se odpovědnosti zprostil (viz bod

[45] tohoto rozhodnutí), přistoupil k zastavení správního řízení z důvodu, že skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost HD-Drill s.r.o.