

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11936/2019-ERU

V Praze dne 20. března 2020

Č. j. 11936-8/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11936/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **MRK STAVBY s.r.o.**, se sídlem č. p. 503, 739 01 Baška, IČO: 278 47 233, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **MRK STAVBY s.r.o.**, se sídlem č. p. 503, 739 01 Baška, IČO: 278 47 233 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 9. října 2019 u objektu [REDAKCE] v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, prováděl zemní práce za použití stavební mechanizace – bagru [REDAKCE] při realizaci výstavby vodovodu a splaškové kanalizace pro plánovanou výstavbu [REDAKCE] kdy vytažením z místa uložení poškodil kabelové podzemní vedení nízkého napětí 0,4 kV, konkrétně kabelový vodič AYKY 3x120+70 mm², čímž také poškodil rozpojovací pojistkovou skříň označenou RIS 4 (dále jen „energetické zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08720.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu bylo podle § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky doručeno oznámení přestupku Policií České republiky Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, Územním odborem Nový Jičín, Obvodním oddělením Frenštát pod Radhoštěm (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), kterého se mohl dopustit účastník řízení. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-11936/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování spisu Policie ČR a po doplnění spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že v projednávaném případě došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené proto přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Ze spisového materiálu vyplývá, že k poškození energetického zařízení došlo při provádění zemních prací spojených s výstavbou vodovodu a splaškové kanalizace pro plánovanou [REDAKCE]. Poškození energetického zařízení způsobil strojník bagru pan [REDAKCE] (dále jen „strojník bagru“) v postavení zaměstnance účastníka řízení tak, že lžící bagru podebral a nadzvedl energetické zařízení z místa uložení, kdy v této souvislosti došlo k jeho poškození. Nadzvednutím energetického zařízení z místa uložení došlo také k částečnému poškození vybavení rozpojovací pojistkové skříně označené RIS 4, umístěné na objektu [REDAKCE]. Energetické zařízení bylo uloženo v hloubce 100 cm pod úroveň terénu, bylo uloženo v ochranné plastové chrániče a nebylo označeno výstražnou folií ani obsypáno pískem a podsypáno štěrkem, jak vyplývá ze spisu Policie ČR. Správní orgán konstatuje, že existence ochranného pásma je zcela nezávislá na způsobu uložení energetického zařízení v terénu. Zejména je třeba zdůraznit povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Správní orgán však tyto skutečnosti zvažil a zohlednil jako polehčující okolnosti.

Správní orgán konstatuje, že jednání strojníka bagru, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, je přičitatelné účastníkovi řízení ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky. Na základě zjištěných skutečností není pochyb o tom, že za jednání strojníka bagru odpovídá ve vztahu k posouzení odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku účastník řízení ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

Z podkladů zaslaných provozovatelem příslušné části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), bylo zjištěno, že v důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie do 12 odběrných míst po dobu cca 1 hodiny. Vzniklá škoda v částce [REDAKCE] byla společností ČEZ Distribuce, a. s., uhrazena účastníkem řízení. Poškozené energetické zařízení bylo vytyčeno v terénu dne 12. srpna 2019. Účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s., účinně spolupracoval.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti, způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Po zhodnocení všech okolností daného případu a vyhodnocení skutečností vyplývajících ze spisového materiálu lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, nesplnil povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení distribuční (elektrizační) soustavy a distribuci el. energie do odběrných míst. Distribuční soustava je dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, je součástí

elektrizační soustavy a aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození předmětného energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení o existenci energetického zařízení v místě prováděných prací věděl, neboť bylo vytyčeno a zápis o vytyčení přebíral a podepisoval strojník bagru, avšak prováděl předmětné práce, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy (energetického zařízení), takovým způsobem (za použití těžké stavební mechanizace), při kterém došlo k jeho poškození. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl účastník řízení v daném případě zachovávat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození energetického zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil energetické zařízení, kterým je dodávána (distribuuována) elektrická energie do odběrných míst (konečným odběratelům), přičemž poškozené energetické zařízení je součástí distribuční soustavy a z hlediska energetického jde o zařízení většího (společenského) významu. Správní orgán konstatuje, že došlo k poškození energetického zařízení a v příčinné souvislosti došlo k výpadku dodávky el. energie a k přerušení dodávky el. energie do celkem 12 odběrných míst, přičemž doba přerušení dodávky el. energie konečným zákazníkům byla cca 1 hodinu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení zajistil vytyčení energetického zařízení v terénu;
- bezprostřední ohlášení poškození energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
- úhradu vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
- účastník řízení se ke spáchání skutku doznal, uznal svou vinu na poškození energetického zařízení a byl součinný se společností ČEZ Distribuce, a. s.;
- skutečnost, že energetické zařízení nebylo obsypáno pískem ani podsypáno šterkem a nebylo kryto výstražnou folií.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníku řízení byla uložena Úřadem sankce (pokuta) za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodném znění, v rámci řízení vedeném pod sp. zn. [REDAKCE]. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem shora uvedeného správního řízení, již uplynula doba delší než pět let.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z rozvahy ve zkráceném rozsahu ke dni 31. 12. 2018 zveřejněné ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku, dle které účastník řízení vykázal výsledek hospodaření běžného účetního období ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž i tuto skutečnost správní orgán zohlednil při stanovení výše uložené pokuty, kterou s ohledem na shora uvedené skutečnosti stanovil v mírnější výši oproti ostatním případům s obdobným způsobem spáchání předmětného přestupku a jeho následkům.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení s ohledem na předmět podnikání a činnosti účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu

s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha