

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10126/2018-ERU

V Praze dne 11. dubna 2019

Č. j. 10126-6/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10126/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 11. června 2018 při provádění zemních prací - výkopu rýhy pro odvodnění spojené s výstavbou rodinného domu na p. p. č. [REDAKCE] v obci a k. ú. [REDAKCE], okr. [REDAKCE], prostřednictvím stavební mechanizace – bagru zn. JCB 3CX, poškodil kabel AYKY 4x25 mm, který byl součástí elektrického podzemního vedení nízkého napětí o napěťové hladině 0,4 kV, vedoucí k rodinnému domu č. p. [REDAKCE] (dále též „elektrické vedení nízkého napětí“ nebo „energetické zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 13 000 Kč** (slovy: třináct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08719.

### Odůvodnění

Dne 12. října 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu, podle § 159a odst. 1

písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, doručeno odevzdání věci k projednání přestupku, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, územním odborem Frýdek-Místek, Obvodním oddělením Hnojník (dále též „Policie ČR“), vedené pod sp. zn. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem o přestupku (dále též „spis Policie ČR“), kterého se měl dopustit účastník řízení prostřednictvím strojníka bagru pana [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „strojník bagru“). Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-10126/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení se strojníkem bagru, který energetické zařízení poškodil, neboť se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození energetického zařízení, dopustil v přímé souvislosti s udělenými pokyny účastníkem řízení, a na základě jeho objednávky, kdy takové jednání je dle § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky plně přičitatelné účastníku řízení. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení strojníkovi bagru místo provádění zemních prací vyznačil motouzem a dozal, že ho zapomněl informovat o elektrickém vedení nízkého napětí, v důsledku čehož došlo k jeho poškození.

K poškození elektrické vedení nízkého napětí došlo tak, že účastník řízení strojníkovi bagru vyznačil místo, kde má výkop provádět, resp. vytyčil jej motouzem. Účastník řízení však opomněl informovat strojníka bagru o elektrickém vedení nízkého napětí, které křížilo předmětný výkop a o jehož vedení věděl.

Poškození energetického zařízení bylo bezprostředně oznámeno dispečinku správce distribuční sítě dne 11. června 2018.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení věděl o existenci elektrického vedení nízkého napětí na jím vlastněném pozemku, což také vyplývá z listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro k. ú. [REDAKCE], dále ze sdělení o existenci energetického zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zn. [REDAKCE] a odpovědi ČEZ Distribuce, a. s. ve věci žádosti o souhlas s umístěním stavby zn. [REDAKCE], které účastník řízení předložil Policii ČR, a které jsou součástí spisového materiálu.

V důsledku poškození elektrického vedení nízkého napětí došlo k přerušení dodávky elektřiny 1 konečnému odběrateli – rodinného domu č. p. [REDAKCE].

Správní orgán dne 14. března 2019 požádal společnost ČEZ Distribuce, a. s., která je provozovatelem této části elektrizační soustavy, aby Úřadu poskytla příslušné podklady ke vzniklé škodě, sdělila skutečnou výši škody a sdělila, zda byla vzniklá škoda uhrazena.

Úřad obdržel dne 20. března 2019 vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ve kterém vyčíslila náklady na opravu poškozeného energetického zařízení na částku 7 297 Kč, s tím, že byla zcela uhrazena účastníkem řízení.

S ohledem na shora uvedené správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoli pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně, je nutno tuto konat s vynaložením veškerého úsilí a maximální opatrností.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení při udělení pokynů strojníkovi bagru a vymezení přesného místa prací věděl (měl být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Tyto skutečnosti účastník řízení sám osobně potvrdil ve své výpovědi do úředního záznamu Policie ČR, kdy uvedl, že o zákazu provádění výkopových prací v ochranném pásmu věděl, bohužel však na elektrické vedení nízkého napětí zapomněl.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození elektrického vedení nízkého napětí.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky el. energie 1 konečnému zákazníkovi;
- účastník řízení nezajistil vytyčení elektrického vedení nízkého napětí a započal realizovat zemní práce v rozporu s vyjádřením společnosti ČEZ Distribuce, a. s. ve věci žádosti o souhlas s umístěním stavby zn. [REDAKCE] a nic na tom nemění skutečnost, že věděl o přibližné trase elektrického vedení nízkého napětí, avšak opomněl o ní informovat strojníka bagru.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození elektrického vedení nízkého napětí;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel také ze spisu Policie ČR, dle kterého činila čistá měsíční mzda účastníka řízení za období 01-05/2018 průměrně 28 100 Kč. Dále

je účastník řízení vlastníkem id. podílu v rozsahu 1/2 a 1/6 k nemovitostem zapsaným na LV č. ■■■ a ■■■ v obci a k. ú. ■■■■■■■■■■. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha