

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09682/2015-ERU

V Praze dne 19. února 2016

Č. j. 09682-6/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09682/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Alhos s.r.o.**, se sídlem Husařská 1029/9, Libuš, 142 00 Praha 4, IČ: 24315915, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Alhos s.r.o., se sídlem Husařská 1029/9, Libuš, 142 00 Praha 4, IČ: 24315915 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 13. srpna 2015 v době okolo 19:00 hodin v obci Račice, u domu č. p. 11, v rámci realizace stavby „Centrální vytápění na biomasu v obci Račice“ strojním mechanismem horizontální vrt (protlak) pro uložení rozvodu teplé vody pod silnici č. III/24050, přičemž při provádění vrtu došlo k poškození dvou kabelů nízkého napětí AYKY 3x120+70 mm² (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“), čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08716.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08716.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 19. října 2015 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, územního odboru Litoměřice, 2. oddělení obecné kriminality (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], k projednání možného spáchání správního deliktu nebo přestupku, k němuž došlo v době okolo 19:00 hodin dne 13. srpna 2015 v obci Račice, u domu č. p. 11, při provádění vrtu (protlaku) pod silnicí č. III/24050, kdy byly během vrtacích prací poškozeny dva kabely AYKY 3x120+70 mm² podzemního vedení nízkého napětí a jeden kabel TCEPKPFLE 75 XN 0,6 Cu podzemního komunikačního vedení. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že zemní práce spočívající v provádění horizontálních vrtů (protlaků) pod silnicí č. III/24050 prováděl právě účastník řízení. Činnost prováděl jako dodavatel společnosti APRIS 3MP s.r.o., IČ: 27183912. Společnost APRIS 3MP s.r.o. byla vůči účastníkovi řízení v postavení objednatele a zároveň pro něj zajišťovala přípravné práce (zhotovení startovací jámy, kopání sond) před vlastním vrtáním. Protlaky pod silnicí byly prováděny pro uložení rozvodů teplé vody v rámci realizace stavby „Centrální vytápění na biomasu v obci Račice“.

Stavba byla povolena rozhodnutím Městského úřadu Štětí, oboru stavebního, životního prostředí a dopravy, č. j. [REDAKCE] vydaným dne 11. února 2013.

Dne 22. července 2015 provedl správce zařízení elektrizační soustavy vytyčení polohy zařízení v místě výstavby, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy. Vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy bylo vyznačeno v terénu červenou barvou. Součástí Zápisu o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy ze dne 22. července 2015 je také vymezení podmínek pro činnost v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy.

V bodě 2) těchto podmínek je uvedeno, že ve vzdálenosti od jednoho metru do dvou metrů na každou stranu od osy krajního kabelu vytyčeného zařízení (tedy v pásu o šíři jeden metr přiléhajícímu po obou stranách z vnějšku k ochrannému pásmu zařízení) je možno užít mechanismy (hlubiče, bagry apod.) pro provádění zemních prací pouze po předchozím ověření přesné polohy kabelu pomocí ručně kopaných sond. Uvnitř ochranného pásma (tj. v prostoru o šíři jeden metr na každou stranu od osy krajního kabelu vytyčeného zařízení) pak použití mechanismů dovoleno vůbec není.

Skutečnost, že bylo provedeno vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy a její vyznačení v terénu, potvrdil ve svém vyjádření zaznamenaném Policií ČR do úředního záznamu o doplnění podaného vysvětlení č. j. [REDAKCE] ze dne 18. srpna 2015 také pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., IČ: 26871823, která pro provozovatele distribuční soustavy vykonává činnost správce zařízení elektrizační soustavy.

Také zaměstnanec objednatele vrtných prací společnosti APRIS 3MP s.r.o., pan [REDAKCE] potvrdil v rámci podávaného vysvětlení Policii ČR dne 14. srpna 2015, že před vlastním zahájením zemních prací bylo v místě výstavby provedeno vytyčení zařízení elektrizační soustavy a vyznačen její průběh v terénu barvou. K vytyčenému zařízení předal jeho správce i mapové podklady se zákresem průběhu sítí.

Z těchto mapových podkladů, jež jsou součástí předaného spisového materiálu, vyplývá, že trasa zařízení elektrizační soustavy vede rovnoběžně se silnicí č. III/24050

Dále pan [REDAKCE] v rámci podávaného vysvětlení ze dne 14. srpna 2015, č. j. [REDAKCE] uvedl, že ve vzdálenosti asi 1 až 1,5 metru od osy plánovaného podvrtu provedl objednatel vrtných prací kontrolní sondu pro zjištění hloubky uložení zařízení elektrizační soustavy. Kopanou sondou byla zjištěna hloubka uložení zařízení přibližně 65 cm.

Pan [REDAKCE] zaměstnanec účastníka řízení, který obsluhoval strojní mechanismus v době, kdy bylo poškozeno zařízení elektrizační soustavy, do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] ze dne 13. srpna 2015 uvedl, že kopaná sonda byla provedena asi 2 metry napravo od místa, kde horizontální vrt (protlak) prováděl. Dle informace poskytnuté panu [REDAKCE] panem [REDAKCE] se mělo v místě, kde byla sonda provedena, zařízení elektrizační soustavy nacházet v hloubce asi 0,6 metru.

Existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací známa.

Dne 13. srpna 2015 v době okolo 19:00 hodin došlo v obci Račice, u domu č. p. 11 při strojním provádění horizontálního vrtu (protlaku) pod silnicí č. III/24050 k poškození zařízení elektrizační soustavy. Pan [REDAKCE], který strojní mechanismus obsluhoval, dle úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 13. srpna 2015 uvedl, že k samotnému poškození zařízení došlo při zpětném zatahování ochranné trubky pro uložení rozvodu teplé vody do pilotního vrtu.

Vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, jenž následně zajistil jeho opravu. Ze sdělení pana [REDAKCE], zaznamenaného dne 13. srpna 2015 do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE], byla v důsledku vzniklého poškození přerušena dodávka elektřiny asi 10 až 15 konečným zákazníkům po dobu 4 hodin. Pan [REDAKCE] podával toto vysvětlení jako zaměstnanec místně příslušného správce zařízení elektrizační soustavy, který na místě zajišťoval práce spojené s odstraňováním následků poškození tohoto zařízení.

Dne 13. srpna 2015 provedla Policie ČR ohledání místa činu. Z protokolu o ohledání místa činu č. j. [REDACTED] a související fotografické dokumentace, která je součástí předaného spisového materiálu, vyplývá, že ohledáním Policie ČR zjistila, že na pozemku vedle domu č. p. 11 v obci Račice na hraně silnice č. III/24050 se nalézá výkop o hloubce asi 150 cm. Výkop pokračuje do vzdálenosti asi 10 metrů směrem od silnice. Poškozené zařízení elektrizační soustavy bylo ve výkopu nalezeno ve stěně přiléhající k silnici č. III/24050 v hloubce 116 cm. Oba kabely umístěné původně v ochranných trubkách byly zcela přetrženy a shora přiléhaly k ochranné trubce pro uložení rozvodu teplé vody zatažené pod těleso silnice. Nad zařízením ze stěny vyčnívaly části výstražné folie červené barvy.

Pan [REDACTED] k okolnostem poškození zařízení elektrizační soustavy dle úředního záznamu Policie ČR o podaném vysvětlení ze dne 13. srpna 2015 uvedl, že při provádění horizontálního vrtu (protlaku) napříč silnicí č. III/24050 se domníval, že v místě vrtání se zařízení elektrizační soustavy nachází v hloubce 60 cm pod povrchem. Tuto informaci mu sdělil pan [REDACTED]. Pan [REDACTED] k tomuto závěru dospěl na základě zjištěné hloubky uložení zařízení v místě, kde byla provedena kopaná sonda. Na možnou změnu hloubky uložení zařízení přímo v místě, kde měl vrt provést, pana [REDACTED] nikdo neupozornil.

Jelikož vlastní vrt o průměru 15 cm se měl uskutečnit v hloubce 1,3 metru pod úrovní silnice a po zpětném zatažení ochranné trubky do vrtu měla být šířka vzniklého otvoru okolo 25 cm, byl pan [REDACTED] přesvědčen, že bude provádět protlak v dostatečném odstupu od zařízení elektrizační soustavy. Hloubka 1,3 metru byla zvolena proto, že se níže, asi 2 metry pod povrchem, nacházel kanalizační řad. Při vrtání pilotního otvoru také k žádnému střetu se zařízením elektrizační soustavy nedošlo. Avšak při zpětném zatahování ochranné trubky, kdy byla použita větší vrtací hlava o průměru 25 cm, bylo zařízení zasaženo.

Dle názoru pana [REDACTED] se jednalo o nešťastnou náhodu, neboť skutečnost, že zrovna v místě vrtání dojde ke změně hloubkového uložení, nemohl nikdo předpokládat. Navíc dle jeho názoru nemohla být přesně v tom místě provedena kopaná sonda, neboť se zde měnil směr trasy vedení.

Je tedy zřejmé, že zemní práce strojním způsobem byly prováděny v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a účastník řízení si toho byl vědom.

Pan [REDACTED] se k poškození zařízení elektrizační soustavy dle úředního záznamu Policie ČR o podaném vysvětlení ze dne 14. srpna 2015 a dle doplnění tohoto vysvětlení č. j. [REDACTED] ze dne 9. října 2015 vyjádřil tak, že zařízení bylo poškozeno těsně před dokončením protlaku při zpětném zatahování ochranné trubky těsně před startovací jámou. Zařízení bylo dle mínění pana [REDACTED] poškozeno proto, že bylo uloženo hlouběji, než připouští příslušná norma.

Pan [REDACTED] dále k okolnostem události uvedl, že vlastní vrtání bylo prováděno v délce asi 35 metru, šikmo napříč silnicí č. III/24050. Umístění protlaku nad kanalizačním řadem a nikoliv pod ním bylo zvoleno proto, že z technologických důvodů není vhodné, aby u rozvodů pro vytápění docházelo k náhlým změnám profilu trasy. Na základě provedené sondy byl přesvědčen, že i tak vrt bude probíhat v bezpečném hloubkovém odstupu od zařízení elektrizační soustavy zhruba v polovině vzdálenosti mezi tímto zařízením a kanalizačním řadem.

Pan [REDACTED] rovněž uvedl, že protlak byl realizován odlišně od původního zadání v projektové dokumentaci, neboť jej podle původního zadání nebylo možno provést. Tato změna byla projednána s investorem stavby. I po této změně byly vrtné práce prováděny v místech, kde pro práce tohoto typu nebyl téměř žádný prostor. Místo se nacházelo mezi domy, prostor byl dále omezen předzahrádkami domů a chodníky podél silnice č. III/24050. Z tohoto důvodu nemohly být kopané sondy pro zjištění přesné polohy zařízení provedeny přesně v místě, kde měly proběhnout vrtné práce. Vyjádření pana [REDACTED] byl na místě tak stísněný prostor, že zde nemohl být proveden podkop ručním způsobem. Přes všechna tato omezení byla pro uložení rozvodu teplé vody pod silnici č. III/24050 zvolena technologie horizontálního vrtání, neboť dle vyjádření pana Jana Urbana nebyl překop vozovky povolen.

Ve výrokové části rozhodnutí o povolení stavby jsou pod bodem 4 písm. c) a d) stanoveny podmínky pro provádění stavby týkající střetu stavby se silnicí č. III/24050. Z těchto podmínek vyplývá, že veškeré přechody silnice mají být realizovány protlakem. Pokud by však protlak nebylo možno uvést, může v takovém případě stavebník provést přechod silnice překopem.

Z předané spisové dokumentace však nevyplývá, že by účastník řízení o povolení zvláštního užívání komunikace z důvodu povolení provedení překopu silnice č. III/24050 na místo protlaku příslušný silniční správní úřad žádal.

Veškeré náklady vzniklé poškozením zařízení elektrizační soustavy byly objednatelem vrtných prací provozovateli distribuční soustavy uhrazeny.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností zařízení elektrizační soustavy poškodil. V daném případě není na základě vyjádření zaměstnance účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 13. srpna 2015 v době okolo 19:00 hodin v obci Račice, u domu č. p. 11, pod silnicí č. III/24050 zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence podzemního vedení elektrizační soustavy byla účastníku řízení známa na základě vytyčení polohy zařízení v terénu správcem zařízení elektrizační soustavy. Účastník řízení byl rovněž seznámen s podmínkami, za nichž lze zemní práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy provádět. Jednou z těchto podmínek bylo, že ve vzdálenosti uvnitř ochranného pásma zařízení nelze k provádění zemních prací užít mechanismy (hlubiče, bagry apod.). Účastník řízení však přesto v ochranném pásmu zařízení zemní práce strojním mechanismem spočívající v horizontálním vrtání prováděl.

Účastník řízení při své činnosti spoléhal na to, že zařízení elektrizační soustavy nezasáhne, neboť se domníval, že je uloženo v přesně takové hloubce, jakou mu sdělil objednatel vrtných prací. Povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k jejich poškození, se však vztahuje na veškerá zařízení bez ohledu na to, jak hluboko jsou skutečně uložena.

Účastník řízení je navíc dle výpisu z veřejné části obchodního rejstříku podnikatelem s oborem činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Účastník řízení je tak bezpochyby osoba znalá a mohl a měl vědět, že je povinností toho, kdo hodlá v určitém zájmovém území výstavby provádět zemní práce, zjistit si informace o možném průběhu podzemních i nadzemních vedení a učinit vhodná opatření k tomu, aby nedošlo k jejich poškození. Avšak účastník řízení se spolehl na zprostředkované informace objednatele a skutečnou polohu zařízení elektrizační soustavy si v místě, kde zemní práce prováděl, neověřil. Je tedy zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil.

Na tomto závěru nic nemění ani tvrzení účastníka řízení a další na místě přítomné osoby, že danou situaci nešlo řešit jinak. V rámci příkazního řízení se nebylo zjištěno, že účastník řízení nemohl skutečně provést přechod silnice č. III/24050 jiným způsobem, než jím zvolenou technologií horizontálního vrtání. Pokud skutečně přesně v místě, kde měly být zemní práce provedeny, nešlo provést kopanou sondou, mohl účastník řízení také před tím, než zemní práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy začal provádět svůj záměr projednat s provozovatelem distribuční soustavy nebo si vyžádat jeho asistenci. A to zvláště za situace, kdy tyto práce hodlal provádět způsobem, který nebyl v souladu s vymezenými podmínkami pro činnost v ochranném pásmu.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, pouze pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. V rámci řízení však nebylo zjištěno, že by účastník řízení takové skutečnosti prokazoval nebo namítal. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že před započítáním zemních prací bylo provedeno vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

Před vlastním zahájením prací strojním způsobem byla zjišťována poloha vytyčeného zařízení elektrizační soustavy kopanou sondou. I když nebyla tato sonda provedena přímo v místě, kde měl být protlak proveden, hodnotí tuto skutečnost správní orgán rovněž jako polehčující okolnost.

Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce zařízení elektrizační soustavy stanovenými pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděl práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prostřednictvím strojního mechanismu, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození zařízení elektrizační soustavy nedošlo. Proto skutečnost, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo přímým působením strojního mechanismu, správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození zařízení elektrizační soustavy.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení elektrizační soustavy) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako nižší.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení