

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03505/2025-ERU

V Ostravě dne 5. června 2025

Č. j. 03505-8/2025-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03505/2025-ERU, zahájeném dne 24. března 2025 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SOBOS CZ spol. s r.o.**,

se sídlem Na Klinkách 414, 674 01 Třebíč, IČO: 277 25 928,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost SOBOS CZ spol. s r.o.**, se sídlem Na Klinkách 414, 674 01 Třebíč, IČO: 277 25 928 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. února 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Třebíč, v městské části Borovina, v ulici Dvorského, u budovy č. p. /č. o. 667/21 zemní práce, při kterých nezajistil svah výkopu, v důsledku jehož sesuvu došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**80 000 Kč** (slovy: osmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08625.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08625.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 14339/2024-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení dne 7. února 2024 v městě Třebíč, v městské části Borovina, v ulici Dvorského, u budovy č. p. /č. o. 667/21 prováděl zemní práce v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“).
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 22. ledna 2025, č. j. 14339-8/2024-ERU, nepodal účastník řízení žádné námítky.
- [3] Zemní práce, při kterých došlo dne 7. února 2024 v městě Třebíč, v městské části Borovina, v ulici Dvorského, u budovy č. p. /č. o. 667/21 k poškození plynárenského zařízení prováděli zaměstnanci účastníka řízení v souvislosti se stavbou [REDAKCE] (dále jen „stavba“).
- [4] Účastník řízení zemní práce na stavbě prováděl jako zhotovitel pro Město Třebíč, se sídlem Karlovo nám. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč, IČO: 002 90 629, na základě smlouvy o dílo ze dne 26. května 2023, č. objednatele [REDAKCE] č. zhotovitele [REDAKCE]. Stavniště bylo účastníku řízení předáno dne 19. června 2023.
- [5] Správce plynárenského zařízení vydal dne 22. února 2023 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení tedy stanovisko správce plynárenského zařízení bylo stále platné. V bodě 4 stanoviska se píše: „*Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu PZ vč. určení přesného uložení PZ je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození PZ nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.*“
- [6] Ve dnech 14. února 2023 a 19. června 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Tato vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení již nebyla platná.
- [7] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 7. února 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení již vytyčení jeho polohy v terénu nebylo viditelné a že plynárenské zařízení bylo poškozeno strojem (bagrem Liebherr 916).
- [8] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 12. prosince 2024 mj. uvedl, že plynárenské zařízení nebylo poškozeno přímým kontaktem se strojem, ale sesuvem uvolněné půdy ze svahu výkopu. Plynárenské zařízení bylo před zahájením zemních prací řádně opatřeno pískovým obsypem a výstražnou fólií, v době poškození již tyto ochranné prvky nemělo. Poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení. Účastník řízení se podílel na opravě plynárenského zařízení výkopem.
- [9] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 269,3 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 242 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 5 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 12. února 2024. [REDAKCE]
- [10] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

## **II. Průběh správního řízení**

- [11] Dne 24. března 2025 vydal Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) příkaz č. j. 03505-3/2025-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 101 000 Kč.
- [12] Dne 1. dubna 2025 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo pokračováno. V odporu účastník řízení mj. uvedl, že v souvislosti se stavbou prováděl i přeložku plynárenského zařízení. Následně prováděl další výkop do hloubky asi 3 m z důvodu budování kanalizace a vodovodu a o opětovné vytyčení polohy plynárenského zařízení nežádal, protože polohy plynárenského zařízení znal. Tento výkop byl prováděn ručně, z důvodu velkého množství přípojek k inženýrským sítím ale účastník řízení nemohl výkop opatřit pažením. Plynárenské zařízení bylo poškozeno sesuvem zeminy ze svahu.
- [13] V přípise ze dne 9. dubna 2025 účastník řízení doložil plán inženýrských sítí v místě, kde budoval vodovod.
- [14] Dne 25. dubna 2025 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03505-7/2025-ERU, které mu bylo doručeno dne 28. dubna 2025, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Účastník řízení na toto vyrozumění nijak nereagoval.

## **III. Popis skutkového stavu**

- [15] Ze shromážděných podkladů učinil správní orgán především následující skutková zjištění:
- účastníku řízení bylo předáno staveniště, odpovídal tedy za bezpečnost prací na stavbě, práce na stavbě prováděli zaměstnanci účastníka řízení,
  - podle protokolu o narušení byly práce prováděny strojně, podle vyjádření účastníka řízení ze dne 1. dubna 2025 ručně, vzhledem k množství inženýrských sítí v prostoru stavby se správní orgán přiklání k tomu, že zemní práce probíhaly pomocí ručního výkopu,
  - plynárenské zařízení nebylo poškozeno při výkopu, ale sesuvem zeminy ze svahu, který účastník řízení nezajistil pažením,
  - vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu již nebylo platné ani viditelné, účastník řízení ale polohu plynárenského zařízení znal z dřívější činnosti na téže stavbě.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [18] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [20] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován zákonem č. 427/2023 Sb. s účinností od 1. ledna 2025. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován čtyřikrát, a to nejnověji zákonem č. 87/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. dubna 2025.
- [21] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [22] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [23] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [24] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.
- [25] Podle ust. § 10 odst. 1 písm. b) bodu 2 zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí pozemky, stavby a zařízení sloužící veřejné potřebě, mezi které patří technická infrastruktura, kterou jsou zejména systémy a sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení pro zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, energetiku, včetně výroben a zdrojů energie, zařízení pro akumulaci energie, dobíjecích stanic a zásobníků plynu, produktovody a elektronické komunikace, a dále stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území a pro zlepšování stavu povrchových a podzemních vod nebo k nakládání s odpady.
- [26] Podle ust. § 9 odst. 1 a 2 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba, zařízení, terénní úprava nebo udržovací práce anebo na kterém se stavba, zařízení nebo terénní úprava odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby potřebné pro provedení nebo odstranění stavby, zařízení nebo terénní úpravy.

- [27] Podle ust. § 14 písm. a) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání povolení záměru nebo odstranění stavby, zařízení nebo terénní úpravy, a dále osoba, která provádí nebo odstraňuje stavbu, zařízení nebo terénní úpravu, pokud nejde o stavebního podnikatele jednajícího v rámci své podnikatelské činnosti.
- [28] Podle ust. § 14 písm. d) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [29] Podle ust. § 14 písm. e) stavebního zákona se zhotovitelem rozumí stavebník v případě svépomocné výstavby, nebo stavební podnikatel.
- [30] Podle ust. § 163 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je zhotovitel povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, zařízení nebo terénní úpravy; přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku i šetrnost k sousedství.
- [31] Podle ust. § 163 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu, zařízení nebo terénní úpravu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu, ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby.
- [32] Podle ust. § 168 písm. a) stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Podle ust. § 168 písm. b) stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni sdělit bezplatně každému na žádost údaje o podmínkách napojení, o ochranných a bezpečnostních pásmech a o základních podmínkách provádění činnosti v nich, pokud nejde o technickou infrastrukturu, s níž je příslušné hospodařit Ministerstvo obrany nebo Ministerstvo vnitra.
- [33] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [34] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, které při absenci pažení způsobily sesuv zeminy, v důsledku kterého došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [35] Správní orgán dále konstatuje, že účastník řízení měl jako zhotovitel stavebních prací povinnost při provádění zemních prací postupovat tak, aby vyloučil riziko poškození plynárenského zařízení. Správní orgán má za to, že měl účastník řízení postupovat s náležitou odbornou péčí a přizpůsobit provádění výkopových prací konkrétním podmínkám na staveništi, tj. odpovídajícím způsobem zabezpečit výkop prostřednictvím pažícího zařízení, které by zabránilo sesuvu půdy a následnému poškození inženýrských sítí vedených pod zemí.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [36] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [37] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [38] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 269,3 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 242 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V daném případě pak byla dodávka přerušena 242 konečným zákazníkům. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [39] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [40] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení však zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl bez zapažení svahu výkopu, což vedlo k poškození tohoto plynárenského zařízení sesuvem zeminy. Výše uvedené nespovídá o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán tak konstatuje, že účastník řízení je profesionálem ve svém oboru, který je povinen provádět veškeré činnosti tak, aby nedocházelo k poškození energetických zařízení.
- [41] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [42] K tvrzení, že účastník řízení znal polohu plynárenského zařízení ze své předchozí činnosti, správní orgán uvádí, že absenci platného vytyčení vzhledem ke způsobu poškození plynárenského zařízení nehodnotil

coby okolnost zvyšující závažnost přestupku již ve zrušeném příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí (viz níže v části „V. uložení správního trestu“).

- [43] Účastník řízení dále ve svém odporu ze dne 1. dubna 2025 uvedl, že nezapažil stěny výkopu z důvodu množství inženýrských sítí. Správní orgán nerozporuje, že situace doložená projektovou dokumentací (viz přípis účastníka řízení ze dne 9. dubna 2025, č. j. 03505-6/2025-ERU) umístění pažících boxů činila obtížnějším, je však názoru, že i v případě výskytu množství inženýrských sítí účastník řízení mohl a měl učinit opatření k zajištění výkopu proti sesuvu půdy, a to s ohledem nejen na existenci plynárenského zařízení, ale zejména s ohledem na bezpečnost zaměstnanců účastníka řízení, kteří prováděli ruční výkop do hloubky 3 metrů. Správní orgán proto situaci inženýrských sítí v okolí plynárenského zařízení nepovažuje za skutečnost, která by účastníka řízení zbavovala odpovědnosti za sesuv zeminy, nově k ní však přihlíží při stanovení výše pokuty (viz níže v části „V. uložení správního trestu“).

## **V. Uložení správního trestu**

- [44] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [45] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť k poškození plynárenského zařízení došlo sesuvem zeminy, nikoliv kontaktem se strojem. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [46] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [47] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [48] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [49] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [50] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

- [51] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 269,3 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 242 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [52] Skutečnosti, že účastník řízení prováděl zemní práce bez platného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu a že podle protokolu o narušení účastník řízení prováděl výkop v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, protože k poškození plynárenského zařízení došlo sesuvem půdy až po jeho odkrytí. Účastník řízení podle svého vyjádření navíc prováděl výkop ručně a polohu plynárenského zařízení znal, protože se podílel na jeho uložení.
- [53] Skutečnost, že v prostoru stavby bylo množství inženýrských sítí, což činilo pažení výkopu obtížnějším, hodnotí správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku.
- [54] Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a spolupráci účastníka řízení na opravě plynárenského zařízení hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti.
- [55] Správní orgán dále hodnotil osobu účastníka řízení. V této souvislosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze přestupku ve věcné pravomoci Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 08186-3/2019-ERU ze dne 15. srpna 2019, který nabyl právní moci dne 24. srpna 2019, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 47 000 Kč. Vzhledem k opakovanému porušování právních předpisů ze strany účastníka řízení k tomuto potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [56] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání následujícího správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 05328-3/2014-ERU ze dne 16. června 2014, který nabyl právní moci dne 26. června 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K tomuto potrestání správní orgán pro časový odstup nepřihlížel při stanovení výše pokuty.
- [57] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [58] Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Podle údajů veřejně přístupných v Registru ekonomických subjektů je účastník řízení společností s ručením omezeným v kategorii 25 až 49 zaměstnanců. Podle Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2023, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení ve Veřejném rejstříku, v tomto období tržby účastníka řízení z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE] výsledek hospodaření účastníka řízení za toto účetní období činil [REDAKCE] a čistý obrat účastníka řízení za účetní období činil [REDAKCE]. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení nejsou správnímu orgánu známy.
- [59] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v nižší výměře než ve zrušeném příkaze, a to s ohledem na doložení množství inženýrských sítí v prostoru stavby. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán



nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, zejména s ohledem na množství konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [60] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

- [61] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost SOBOS CZ spol. s r.o., se sídlem Na Klinkách 414, 674 01 Třebíč,  
IČO: 277 25 928