

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03201/2024-ERU  
Č. j. 03201-3/2024-ERU

V Ostravě dne 29. února 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03201/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **REKOS stavební, spol. s r.o.**,  
se sídlem Technologická 931/9, Holice, 779 00 Olomouc, IČO: 268 44 672,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, společnost REKOS stavební, spol. s r.o.**, se sídlem Technologická 931/9, Holice, 779 00 Olomouc, IČO: 268 44 672 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nepravdivě ujistil dne 30. března 2023 společnost **Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o.**, se sídlem Dolní novosadská 516/84, Nové Sady, 779 00 Olomouc, IČO: 268 23 411, že se v prostoru stavby, nenachází inženýrské sítě, což dne 30. března 2023 vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 v obci Velká Bystřice, v ulici ČSA, u budovy č. p. .

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08624.

### O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 17490/2023-ERU, který byl dne 28. února 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-03201/2024-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 03201-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03201/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** (úprava povrchu skladovací plochy), v důsledku nichž došlo dne 30. března 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velká Bystřice, v ulici ČSA, u budovy č. p. ■■■, **půdní frézou zavěšenou na traktor** společnost **Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o.**, se sídlem Dolní novosadská 516/84, Nové Sady, 779 00 Olomouc, IČO: 268 23 411 (dále jen „společnost Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o.“),
- dne 31. května 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■■■■■ spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání; ve stanovisku, které bylo vydáno ve věci „■■■■■“ a jehož žadatelem byl účastník řízení je uvedeno, že se v zájmovém území stavby nachází plynárenská zařízení a plynovodní přípojky (středotlaký plynovod DN 90/PE-80 a přípojky plynu),
- dne 16. listopadu 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců; v době provádění prací bylo tedy vytyčení již **neplatné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 31. března 2023, číslo hlášení v SAP ESM: ■■■■■ (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále **patrné**,
- společnost Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o. zemní práce vykonávala pro účastníka řízení na základě Objednávky č. ■■■■■ ze dne 14. března 2023; předmětem objednávky bylo zajištění stabilizace zemin na stavbě „■■■■■“;
- dne 24. listopadu 2023 účastník řízení v rámci vedené kontroly doložil Stavební deník: převzetí staveniště (založeno pod č. j. 17490-5/2023-ERU), ze kterého vyplývá, že dne 30. března 2023 předal účastník řízení, coby objednatel, zhotoviteli společnosti Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o. staveniště pro provedení stabilizace zemin s tím, že se v místě frézování nenacházejí žádné inženýrské sítě (voda, plyn, elektřina, telefonické a optické kabely, kanalizace, podzemní a nadzemní rozvody apod.),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 9,68 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 330 minut a byla přerušena dodávka plynu **2** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 17 hodin.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 24. listopadu 2023 uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při sanaci pláně realizovanou společností Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o. Předmětné práce byly vykonávány jako kompletní služba pro účastníka řízení.

[5] Společnost Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 14. prosince 2023 mj. uvedla, že účastník řízení při předání stavby písemně potvrdil, že v místě plnění se nenacházejí žádné inženýrské sítě. Až po zásahu plynárenského zařízení jim účastník řízení dodatečně sdělil, že se na stavbě nacházejí kolíky, které vytyčují přibližnou polohu inženýrských sítí. Tyto kolíky byly vytyčeny ze strany účastníka řízení mimo místo poškození, kdy v místě lomu potrubí nebylo vytyčeno vůbec. Společnost Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o. dále uvedla, že stroj obsluhoval strojník pan ■■■■■. Stavbyvedoucím předmětu plnění byl pan ■■■■■. Oba jsou v hlavním pracovním poměru se společností Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68

odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl účastník řízení, kdo nepravdivě ujistil společnost Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o., že se na staveništi nenacházejí inženýrské sítě, což následně vedlo k poškození plynárenského zařízení zaměstnancem společnosti Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o.

- [7] K existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací bylo vydáno stanovisko a plynárenské zařízení bylo vytyčeno, což vyplývá i z údajů uvedených v protokolu o narušení, tudíž informace o přítomnosti plynárenského zařízení účastníkovi řízení mohla a měla být známa a účastník řízení tak měl o existenci plynárenského zařízení v zájmovém prostoru prací informovat společnost Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **9,68 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost REKOS stavební, spol. s r.o.