

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02381/2019-ERU
Č. j. 02381-8/2019-ERU

V Ostravě dne 4. března 2020

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02381/2019-ERU a zahájeném dne 11. března 2019 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Czech Energy s.r.o.**, se sídlem Liberecká 2167/18, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO: 272 64 491 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 11 přestupků, a to 8 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), 1 trvajících přestupku a 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba – Czech Energy s.r.o., se sídlem Czech Energy s.r.o., 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO: 272 64 491, se uznává vinným ze spáchání 8 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 32017079, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval:**

a) odběratelům tepelné energie:

- Společenství vlastníků jednotek Nad Pískovnou 1557, 1558, se sídlem Nad pískovnou 1558/54, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 271 26 439, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED].
- [REDACTED], s odběrným místem [REDACTED], dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED].
- Společenství vlastníků jednotek domu Valtínovská 3-5-7, se sídlem Valtínovská 1570/7, 140 00 Praha 4, IČO: 285 08 394, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED].
- Společenství vlastníků Krč 1556, se sídlem Rodvinovská 2/1556, 140 00 Praha 4, IČO: [REDACTED] 12, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED].

- Společenství vlastníků jednotek pro dům Rodvinovská 1567, Krč, se sídlem Rodvinovská 1567/4, 140 00 Praha 4, IČO: 248 40 343, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
- Společenství vlastníků pro dům Valtínovská 1681/10, se sídlem Valtínovská 1681/10, 140 00 Praha 4, IČO: 248 41 587, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
- Společenství vlastníků jednotek pro dům Valtínovská č. p. 1679 a č. p. 1680 Praha 4 – Krč, se sídlem Valtínovská 1679/6, 140 00 Praha 4, IČO: 273 66 651, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, a to alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie.

- b) odběrateli tepelné energie Společenství vlastníků Nad Pískovnou 1671-1673, se sídlem Nad Pískovnou 1672, 140 00 Praha 4, IČO: 267 64 890, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

který neobsahoval:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, a to alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky uvedení postupu zjištění množství dodané tepelné energie v případě poruchy měřicího zařízení.

II. Obviněný z přestupku, právnická osoba – Czech Energy s.r.o., se sídlem Liberecká 2167/18, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO: 272 64 491, se uznává vinným ze spáchání trvalého přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 32017079, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2018 do 9. listopadu 2018 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Valtínovská 1571/4, Praha 4, 140 00, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní [REDACTED] jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017.

III. Obviněný z přestupku, právnická osoba – Czech Energy s.r.o., se sídlem Liberecká 2167/18, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČO: 272 64 491, se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 32017079, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli tepelné energie [REDACTED] odběrném místě Valtínovská 1571/4, do 31. prosince 2017, nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotonosné látky, změřených měřicím zařízením, když navýšil naměřené hodnoty dodávek

tepelné energie o [REDAKCE] z důvodů navýšení otopné plochy objektu, čímž vyúčtoval odběrateli o [REDAKCE] elné energie více.

- IV.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona, se účastníku řízení za spáchání 8 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 1 trvajícího přestupku a 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08620.
- V.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08620.
- VI.** **Správní řízení vedené s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-02381/2019-ERU se v části, a to podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 32017079, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli tepelné energie Společenství vlastníků jednotek Nad Pískovnou 1557, 1558, se sídlem Nad pískovnou 1558/54, 140 00 Praha 4, IČO: 271 26 439, za období od 1. května 2017 do 22. května 2017, nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky, změřených měřicím zařízením, když množství tepelné energie stanovil dopočtem odpovídajícím poloviční měsíční spotřebě tepelné energie v předchozích čtyřech měsících z důvodu probíhající instalace nové plynové kotelny, čímž vyúčtoval odběrateli tepelné energie o [REDAKCE] tepelné energie více než kolik naměřil stanoveným měřicím zařízením, s odkazem na ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, **zastavuje.****

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 11. března 2019 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání 11 přestupků, a to 8 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 1 trvajícího přestupku a 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 8. března 2019, č. j. 02381-3/2019-ERU účastníkovi řízení, které mu bylo doručeno dne 11. března 2019.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 08598/2018-ERU, zahájené dne 4. září 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu byla zahájena dne 4. září 2018 a jejím předmětem bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona. Úřad vyhotovil dne 1. listopadu 2018 Protokol o kontrole č. ████████ č. j. 08598-11/2018-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“).

V protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2017, resp. v zúčtovacím období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, vystavených odběratelům tepelné energie, specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, veškeré náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky, přičemž odběratelé o zúžený rozsah vyúčtování nepožádali a ani jim ostatní části dokladu o vyúčtování nebyly zpřístupněny způsobem umožňující dálkový přístup.

Výše uvedeným postupem, tj. neuvedením veškerých povinných náležitostí podle Vyhlášky v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie, účastník řízení nedodržel povinnosti mu dané ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

V protokolu o kontrole bylo dále uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 32017079, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2018 nejméně do 9. listopadu 2018 v odběrném místě Valtínovská 1571/4, Praha 4, 140 00, měřil odběratelům tepelné energie, specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí, dodávku tepelné energie měřicím zařízením, které nemělo platné ověření dle Vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu.

Dále je v protokolu o kontrole uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 32017079, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběratelům tepelné energie specifikovaným ve výroku III. tohoto rozhodnutí nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky, změřených měřicím zařízením, když navýšil naměřené hodnoty dodávek tepelné energie o ██████% z důvodů navýšení otopné plochy objektu, čímž vyúčtoval odběrateli o ██████ GJ více. ██████

Dále je v protokolu o kontrole uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 32017079, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběratelům tepelné energie specifikovaným ve výroku VI. tohoto rozhodnutí nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky, změřených měřicím zařízením, když množství tepelné energie stanovil dopočtem odpovídajícím poloviční měsíční spotřebě z důvodu probíhající instalace nové plynové kotelny, čímž vyúčtoval odběrateli tepelné energie o ██████ GJ více.

S výše uvedeným protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když protokol o kontrole mu byl doručen dne 1. listopadu 2018 prostřednictvím datové schránky. Dne 13. listopadu 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení označený jako „Námítky a vyjádření k protokolu o kontrole č. [REDAKCE] z téhož dne, č. j. 08598-12/2018-ERU (dále jen „námítky k protokolu o kontrole“). V námítkách k protokolu o kontrole účastník řízení uvádí, k nedodržení povinnosti dle § 78 odst. 1 energetického zákona uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí, že s odběrateli tepelné energie byla uzavřená dohoda o navýšení naměřeného množství tepla pro vytápění o [REDAKCE] %. Tato výše odpovídá procentům navýšení otopné plochy po připojení nevytápěné místnosti. Účastník řízení dále zdůrazňuje, že nejsou k dispozici technické prostředky, jak uvedenou spotřebu tepla pro jeden radiátor měřit, aniž by nebylo nutné provést technická opatření, která jsou finančně nákladná.

K nedodržení povinnosti uvedené ve výroku VI. tohoto rozhodnutí účastník řízení v námítkách k protokolu o kontrole uvádí, že tepelná energie byla stanovena dopočtem z důvodu výstavby tepelného zdroje, kdy z prostorových důvodů nebylo technicky možné zajistit souběžně výstavbu plynové kotelny a provoz stávající stanice. Dodávka tepelné energie následně probíhala provizorně přes nové zařízení. Účastník řízení dále uvádí, že výše uvedeným postupem zajistil komfortní přechod z centrálního zásobování teplem na plynovou kotelnu, kdy odstávka teplé vody trvala pouze jeden den. Případné měření tepelné energie v době výstavby kotelny by podle účastníka řízení znamenalo zvýšený náklad pro odběratele tepelné energie a omezení bydlení pro všechny vlastníky bytů.

K nesplnění povinnosti uvádět na dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie náležitosti dle ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky, účastník řízení zaslal Úřadu mailovou komunikaci z března roku 2018, ze které vyplývá, že měřicí zařízení bylo vyměněno v nestandardně dlouhé době díky chybě zaměstnance účastníka řízení, a že vystavený doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie způsob výpočtu množství tepelné energie v případě poruchy měřicího zařízení neobsahuje, a účastník řízení požaduje po odběrateli tepelné energie jeho dodatečné schválení.

K nesplnění povinnosti uvádět na dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie náležitosti dle ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky, účastník řízení uvádí, že Vyhláška nedefinuje pojem zúčtovací období. Dále účastník řízení uvádí, že v roce 2016 prováděl měsíční vyúčtování dodávek tepelné energie, přičemž na fakturách bylo uváděno srovnání spotřeb za poslední tři po sobě jdoucí měsíce. V roce 2017 již účastník řízení provedl pouze jedno roční vyúčtování tepelné energie, přičemž systém Helios Orange Energo, který účastník řízení využívá při fakturaci, automaticky připojil jen spotřeby předchozích dvou měsíčních faktur, vzhledem k tomu, že data za roční spotřebu nebyla k dispozici. Na závěr účastník řízení uvádí, že odběratelé tepelné energie měsíční vyúčtování za rok 2016 řádně obdrželi.

K porušení povinnosti uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí účastník řízení uvádí, že se jedná o chybu jeho zaměstnance, který předpokládal, že odběrné místo bude v roce 2017 zrušeno, což se nestalo a zaměstnanec změnu nezaevidoval. Na závěr účastník řízení uvádí, že tato chyba byla již napravena.

III. Průběh správního řízení

Správní orgán převzal do správního spisu dne 25. února 2019 kontrolní spis sp. zn. 08598/2018-ERU záznamem o vložení do spisu č. j. 02381-2/2019-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení pod sp. zn. OSR-02381/2019-ERU. Dne 8. března 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 02381-3/2019-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 11. března 2019. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 25. března 2019 byl úřadu doručen přípis účastníka řízení označený jako „Stanovisko k oznámení o zahájení správního řízení č. j. 02381-3/2019-ERU“, ze dne 25. března 2019, č. j. 02381-4/2019-ERU, ve kterém účastník řízení uvádí, že část námitek účastníka řízení vznesená k protokolu o kontrole nebyla Úřadem zcela správně vyhodnocena, a že zdůvodnění účastníkem řízení vznesených námitek k protokolu o kontrole neodpovídá skutečnosti. Rovněž ve výše uvedeném přípise uvádí, že došlo k jistým pochybením, která byla zapříčiněna snahou vyhovět požadavkům odběratelů tepelné energie, a že rovněž byla přijata opatření k nápravě zjištěných nedostatků. Účastník řízení dále uvádí, že v současné době byla většina odběrných míst již odpojena od soustavy zásobování teplem, což způsobilo nestandardní stavy v dodávkách tepla a provozu tepelné sítě, které si vyžádaly i z části nestandardní řešení. Na základě výše uvedeného navrhl účastník řízení ústní jednání, aby mohl Úřadu vysvětlit své vyjádření v námitkách ke kontrolnímu protokolu.

Úřad vydal dne 2. května 2019 Usnesení o zamítnutí ústního jednání, č. j. 02381-6/2019-ERU, doručené téhož dne, ve kterém správní orgán vyhodnotil, že důvody uváděné účastníkem řízení pro nařízení ústního jednání nejsou objektivně nezbytné k uplatnění jeho práv.

Dne 23. května 2019 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 02381-6/2019-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů ode dne doručení.

Dne 1. června 2019 zaslal účastník řízení Úřadu přípis označený jako „Vyjádření k podkladům rozhodnutí a doložení majetkových poměrů“, č. j. 02381-7/2019-ERU, (dále jen „vyjádření“) dále Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. března 2019 a ke dni 31. prosince 2018.

Účastník řízení ve vyjádření uvedl, že veškeré zjištěné závady a nedostatky byly odstraněny. U porušení povinnosti podle výroku II. tohoto rozhodnutí došlo k nápravě tím, že v odběrném místě Valtinovská 1571/4 Praha, bylo měřicí zařízení vyměněno za měřidlo s platným ověřením. Porušení povinnosti podle výroku III. tohoto rozhodnutí bylo napraveno odpojením jedné místnosti zásobované teplem mimo dosah stávající VS, jehož spotřeba byla předmětem dopočtu spotřeby tepla. Porušení povinnosti uvedené ve výroku I. tohoto

rozhodnutí bylo napraveno zasláním dokladu o vyúčtování tepelné energie za rok 2017 obsahující údaje o množství tepelné energie spotřebované ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích za rok 2015 a za rok 2016.

Na závěr vyjádření účastník řízení uvádí, že v současné době probíhá masivní odpojování odběratelů od centrálního zásobování teplem, kdy si odběratelé tepelné energie pořízují vlastní plynové kotelny. Účastník řízení předpokládá, že ke konci roku 2019 dojde k zániku celé cenové lokality.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu u Ústí nad Labem v oddíle C, vložka 21453.

Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 32017079 se zahájením výkonu licencované činnosti od 16. listopadu 2013.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje centrální předávací stanici na adrese Valtínovská 1541/4, 140 00 Praha 4, do které je dodávána tepelná energie od společnosti Pražská teplárenská a.s., se sídlem Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, IČO: 452 73 600. Tato primární výměňková stanice dodává topnou vodu do předávacích stanic umístěných v jednotlivých odběrných místech.

IV. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval účastník řízení dodávku tepelné energie odběratelům:

- a) Společenství vlastníků jednotek Nad Pískovnou 1557, 1558, se sídlem Nad pískovnou 1558/54, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 271 26 439, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
- b) [REDACTED] adresou [REDACTED], odběrným místem [REDACTED], dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
- c) Společenství vlastníků jednotek domu Valtínovská 3-5-7, se sídlem Valtínovská 1570/7, 140 00 Praha 4, IČO: 285 08 394, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
- d) Společenství vlastníků Krč 1556, se sídlem Rodvinovská 2/1556, 140 00 Praha 4, IČO: 267 49 912, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]

- e) Společenství vlastníků jednotek pro dům Rodvinovská 1567, Krč, se sídlem Rodvinovská 1567/4, 140 00 Praha 4, IČO: 248 40 343, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
- f) Společenství vlastníků pro dům Valtínovská 1681/10, se sídlem Valtínovská 1681/10, 140 00 Praha 4, IČO: 248 41 587, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
- g) Společenství vlastníků jednotek pro dům Valtínovská č. p. 1679 a č. p. 1680 Praha 4 – Krč, se sídlem Valtínovská 1679/6, 140 00 Praha 4, IČO: 273 66 651, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
- h) Společenství vlastníků Nad Pískovnou 1671-1673, se sídlem Nad Pískovnou 1672, 140 00 Praha 4, IČO: 267 64 890, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

Na základě podkladů bylo zjištěno, že všechny výše uvedené doklady, neobsahovaly povinné náležitosti Vyhlášky, konkrétně údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, a to alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie.

Dále doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie Společenství vlastníků Nad Pískovnou 1671-1673, se sídlem Nad Pískovnou 1672, 140 00 Praha 4, IČO: 267 64 890, neobsahoval:

- údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, a to alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie,
- uvedení postupu zjištění množství dodané tepelné energie v případě poruchy měřícího zařízení.

IV. II. Měření tepelné energie

Účastník řízení dodává tepelnou energii odběrateli tepelné energie [REDACTED] adresou [REDACTED] s odběrným místem [REDACTED] kterým je dodávána tepelná energie pro vytápění. V době kontroly bylo odběrné místo osazeno měřícím zařízením výrobní číslo [REDACTED] které bylo zapojeno, ale nemělo platné ověření dle vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu.

Dále z podkladů obsažených v kontrolním spise pod č. j. 08598-3/2018-ERU označených jako „Odečty 2017- Valtínovská, Praha“ a doklad o vyúčtování tepelné energie č. 110180002, a z vyjádření účastníka řízení v přípisu označeném jako „Předložení podkladů k ceně tepelné energie k žádosti ERU ze dne 10. 10. 2018 zn. 08598-6/2018-ERU.“ ze dne 17. října 2018, č. j. 08598-7/2018-ERU vyplývá, že účastník řízení odběrateli tepelné energie [REDACTED], adresou [REDACTED] na [REDACTED] 017 do 31. prosince 2017, nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky, změřených měřícím zařízením, když navýšil naměřené hodnoty dodávek tepelné energie o [REDACTED] %, čímž vyúčtoval odběrateli o [REDACTED] GJ tepelné energie více. Rozdíl mezi naměřenými a vyúčtovanými hodnotami představuje navýšení otopné plochy objektu

o plochu dříve nevytápěné místnosti, do které bylo instalováno otopné těleso, které muselo být z technických důvodů napojeno na primární rozvody.

Dále z podkladů obsažených v kontrolním spise pod č. j. 08598-3/2018-ERU označených jako „Odečty 2017- Valtínovská, Praha“ a doklad o vyúčtování tepelné energie č. 110180001, a z vyjádření účastníka řízení v přípisu označeném jako „Předložení podkladů k ceně tepelné energie k žádosti ERU ze dne 10. 10. 2018 zn. 08598-6/2018-ERU.“ ze dne 17. října 2018, č. j. 08598-7/2018-ERU vyplývá, že účastník řízení odběrateli tepelné energie Společenství vlastníků jednotek Nad Pískovnou 1557, 1558, se sídlem Nad pískovnou 1558/54, 140 00 Praha 4, IČO: 271 26 439, za období od 1. května 2017 do 22. května 2017, nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky, změřených měřicím zařízením, když množství tepelné energie stanovil dopočtem odpovídajícím poloviční měsíční spotřebě tepelné energie v předchozích čtyřech měsících, a to z důvodu probíhající instalace nové plynové kotelny, čímž vyúčtoval odběrateli tepelné energie o ■■■■■ GJ více, než kolik naměřil stanoveným měřicím zařízením.

V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2020 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon“).

Energetický zákon [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav, pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1. Rovněž energetický zákon [v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] stav, pokud držitel licence nevyúčtovává dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství v souladu s prováděcím právním předpisem.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno [tj. posuzoval ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona].

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) i za přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona lze

uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

V. I. Obecný právní rámec

V. I. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie v ust. § 14 Vyhlášky.

V. I. II. Měření tepelné energie

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V. II. Právní posouzení skutku

Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období od 1. ledna 2017 do 9. listopadu 2018 dodavatelem tepelné energie ve smyslu

ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona a ust. § 78 odst. 1 téhož zákona.

V. II. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval tepelnou energii odběratelům tepelné energie uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí doklady o dodávkách tepelné energie č. [REDAKCE] č. [REDAKCE] obsažené ve spise pod č. j. 08598-3/2018-ERU které v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání.

Dále doklad o dodávkách tepelné energie č. [REDAKCE] v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahoval uvedení postupu zjištění množství dodané tepelné energie v případě poruchy měřicího zařízení.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. tím že u 8 odběratelů tepelné energie neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

V. II. II. Měření tepelné energie

Správním orgánem bylo zjištěno při kontrole dne 19. září 2018, že účastník řízení v období od 1. ledna 2018 do 9. listopadu 2018 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Valtínovská 1571/4, Praha 140 00, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. 12961074217, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017.

Z výše uvedeného je tedy patrné, že měřicí zařízení nemělo platné ověření dle vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, a nesplňovalo tak podmínky ust. § 78 energetického zákona, který stanovuje, že povinností dodavatele tepelné energie je dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Dále bylo správním orgánem zjištěno z podkladů obsažených v kontrolním spise pod č. j. 08598-3/2018-ERU označených jako „Odečty 2017- Valtínovská, Praha“ a doklad o vyúčtování tepelné energie č. [REDAKCE] a z vyjádření účastníka řízení v přípise označeném jako „Předložení podkladů k ceně tepelné energie k žádosti ERU ze dne 10. 10. 2018 zn. 08598-6/2018-ERU.“ ze dne 17. října 2018, č. j. 08598-7/2018-ERU, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval dodávku tepelné

energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky, změřených měřicím zařízením, když navýšil naměřené hodnoty dodávek tepelné energie o ■■■■ %, čímž vyúčtoval odběrateli o ■■■■ GJ více.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, kdy toto množství tepelné energie navýšil o ■■■■ %, čímž znevýhodnil dotčené odběratelé tepelné energie. Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle údajů změřených měřicím zařízením.

Dále z podkladů obsažených v kontrolním spise pod č. j. 08598-3/2018-ERU označených jako „Odečty 2017- Valtínovská, Praha“ a doklad o vyúčtování tepelné energie č. ■■■■ a z vyjádření účastníka řízení v přípise označeném jako „Předložení podkladů k ceně tepelné energie k žádosti ERU ze dne 10. 10. 2018 zn. 08598-6/2018-ERU.“ ze dne 17. října 2018, č. j. 08598-7/2018-ERU vyplývá, že účastník řízení za období od 1. května 2017 do 22. května 2017, nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky, změřených měřicím zařízením, když množství tepelné energie stanovil dopočtem odpovídajícím poloviční měsíční spotřebě tepelné energie v předchozích čtyřech měsících, a to z důvodu probíhající instalace nové plynové kotelny, čímž vyúčtoval odběrateli tepelné energie o ■■■■ GJ více.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, kdy toto množství tepelné energie za období od 1. května 2017 do 22. května 2017 stanovil výpočtem odpovídajícím poloviční měsíční spotřebě tepelné energie v předchozích čtyřech měsících, přičemž v důsledku tohoto postupu nebylo prokázáno znevýhodnění dotčených odběratelů. Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle údajů změřených měřicím zařízením.

V. III. Vypořádání námitek účastníka

V námitkách k protokolu o kontrole účastník řízení uvádí, k nedodržení povinnosti dle § 78 odst. 1 energetického zákona uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí, že s odběrateli tepelné energie byla uzavřena dohoda o navýšení naměřeného množství tepla pro vytápění o ■■■■%. Tato výše odpovídá procentům navýšení otopné plochy po připojení nevytápěné místnosti. Účastník řízení dále zdůrazňuje, že nejsou k dispozici technické prostředky jak uvedenou spotřebu tepla pro jeden radiátor měřit, aby nebylo nutné provést technická opatření finančně nákladná.

Úřad k této námitce uvádí, že nespatřuje žádný důvod změřenou tepelnou energii dalším přepočtem pro účely vyúčtování upravovat. Pokud účastník řízení řádně měřil dodávku tepelné energie, tak se změny po připojení dalšího otopného tělesa musely projevit na odběrném tepelném zařízení odběratele tepelné energie tím, že odebíral větší množství tepelné energie. Muselo by dojít k připojení dalšího odběrného místa, aby se zvýšená spotřeba tepelné energie neprojevila na odběrném tepelném zařízení. Dále Úřad uvádí, že i v případě připojení nového odběrného místa, by měl účastník řízení povinnost tepelnou energii podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona měřit, vyhodnocovat a vyúčtovávat.

K nesplnění povinnosti uvádět na dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie náležitosti dle ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky, účastník řízení zaslal Úřadu mailovou komunikaci z března roku 2018, ze které vyplývá, že měřicí zařízení bylo vyměněno v nestandardně dlouhé době díky chybě zaměstnance účastníka řízení, a že vystavený doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie způsob výpočtu množství tepelné energie v případě poruchy měřicího zařízení neobsahuje, a účastník řízení požaduje po odběrateli tepelné energie jeho dodatečné schválení.

Úřad k této námitce uvádí, že účastník řízení měl povinnost podle ust. § 14 odst. 2 písm. 2) Vyhlášky uvést tuto informaci o způsobu výpočtu tepelné energie v případě poruchy měřicího zařízení již ve vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 26. ledna 2018, a nikoliv až na konci března roku 2018 přes mailovou komunikaci s odběratelem tepelné energie.

K nesplnění povinnosti uvádět na dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie náležitosti dle ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky, účastník řízení uvádí, že Vyhláška nedefinuje pojem zúčtovací období. Dále účastník řízení uvádí, že v roce 2016 prováděl měsíční vyúčtování dodávek tepelné energie, přičemž na fakturách bylo uváděno srovnání spotřeb za poslední tři po sobě jdoucí měsíce. V roce 2017 již účastník řízení provedl pouze jedno roční vyúčtování tepelné energie, přičemž systém Helios Orange Energo, který účastník řízení využívá při fakturaci, automaticky připojil jen spotřeby předchozích dvou měsíčních faktur, vzhledem k tomu, že data za roční spotřebu nebyla k dispozici. Na závěr účastník řízení uvádí, že odběratelé tepelné energie měsíční vyúčtování za rok 2016 řádně obdrželi.

Úřad k této námitce uvádí, že ust. § 16 Vyhlášky upravuje přesné termíny, v jakých je dodavatel tepelné energie povinen dodávky tepelné energie odběratelům tepelné energie vyúčtovat. Úřad dále uvádí, že informace o množství spotřebované energie alespoň ve dvou zúčtovacích období uvedených v rámci jednoho dokladu o vyúčtování tepelné energie má odběratelům umožnit snadnější srovnání roční spotřeby tepelné energie, a tím je motivovat ke snížení spotřeby tepelné energie, proto je důležité, aby na dokladech o vyúčtování tepelné energie byly uvedeny spotřeby alespoň dvou období srovnatelných z hlediska časového trvání. Účastník řízení uvedl na doklady o vyúčtování tepelné energie pro srovnání ročního období pouze období tří měsíců, které nelze považovat za srovnatelné délkou. To že systém Helios Orange Energo automaticky připojil tyto délkou neodpovídající spotřeby, nezpůsobuje liberaci účastníka řízení, neboť účastník řízení nese odpovědnost za jím použité technické zdroje.

K porušení povinnosti uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí účastník řízení uvádí, že se jedná o chybu jeho zaměstnance, který předpokládal, že odběrné místo bude v roce 2017 zrušeno, což se nestalo a zaměstnanec změnu nezaevidoval. Na závěr účastník řízení uvádí, že tato chyba byla již napravena.

K této námitce úřad uvádí, účastník řízení byl povinen měřit dodávku tepelné energie měřicím zařízením, které bylo ověřeno, a to na základě § 78 odst. 1 energetického zákona. Dále Úřad uvádí, že chyba zaměstnance účastníka řízení je plně přičitatelná účastníkovi řízení a nemůže způsobit jeho liberaci.

Účastník řízení ve vyjádření uvedl, že veškeré zjištěné závady a nedostatky byly odstraněny. U porušení povinnosti podle výroku II. tohoto rozhodnutí došlo k nápravě tím, že v odběrném místě Valtinovská 1571/4 Praha bylo měřicí zařízení vyměněno za měřidlo

s platným ověřením. Porušení povinnosti podle výroku III. tohoto rozhodnutí bylo napraveno odpojením jedné místnosti zásobované teplem mimo dosah stávající VS, jehož spotřeba byla předmětem dopočtu spotřeby tepla. Porušení povinnosti uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí bylo napraveno zasláním dokladu o vyúčtování tepelné energie za rok 2017 obsahující údaje o množství tepelné energie spotřebované ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích za rok 2015 a za rok 2016.

Liberaci účastníka řízení rovněž nezpůsobí skutečnost, že účastník všechny výše uvedené pochybení napravil. K daným skutečnostem Úřad přihlédl jen jako k polehčujícím okolnostem při ukládání správního trestu podle části VI. tohoto rozhodnutí.

Na závěr vyjádření účastník řízení uvádí, že v současné době probíhá masivní odpojování odběratelů od centrálního zásobování teplem, kdy si odběratelé tepelné energie pořizují vlastní plynové kotelny. Účastník řízení předpokládá, že ke konci roku 2019 dojde k zániku celé cenové lokality.

K této námitce účastníka řízení Úřad uvádí, že postupné odpojování odběratelů tepelné energie od centrálního zásobování teplem během roku 2018 a roku 2019 nemůže mít vliv na dodržování všech povinností uvedených ve výrocích I. až III. tohoto rozhodnutí v kontrolovaném roce 2017, kdy došlo k porušení všech výše uvedených povinností účastníkem řízení.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

a) výrok I., II. a III. tohoto rozhodnutí

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky:

- 8 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť jednání účastníka řízení směřovalo vůči 8 odběratelům tepelné energie.
- 1 trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení v rozporu se zákonem neověřil správnost měřicího zařízení tepelné energie.
- přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok III. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku II. tohoto rozhodnutí jako trvajících přestupku správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajících přestupku, případně správního deliktu, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupkem je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování

protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí) má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (účastník řízení neověřil správnost měřicího zařízení) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (dodávku tepelné energie odběrateli neúčtoval podle údajů ověřeného měřicího zařízení).

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení neuvedl 8 odběratelům (dle výroku I. tohoto rozhodnutí) v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti dle § 14 Vyhlášky. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka 8 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území „TK Valtínovská“ odběratelům tepelné energie (dle výroků III. tohoto rozhodnutí) nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení. Účastník řízení také v jednom případě (dle výroku II. tohoto rozhodnutí) porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli měřena vždy podle údajů ověřeného měřicího zařízení. Tímto počínáním účastníka řízení byl porušen zájem společnosti na řádném měření skutečně odebraném množství tepelné energie odběrateli tepelné energie. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky 1 trvajících přestupků a 1 přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

b) výrok VI. tohoto rozhodnutí (zastavení části správního řízení)

Účastník řízení rovněž naplnil formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok VI tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky, změřených měřicím zařízením, když množství tepelné energie stanovil dopočtem odpovídajícím poloviční měsíční spotřebě tepelné energie v předchozích čtyřech měsících z důvodu probíhající instalace nové plynové kotelny, čímž vyúčtoval odběrateli tepelné energie o [REDAKCE], než kolik naměřil na stanoveném měřicím zařízení.

Správní orgán má však za to, že nebyla naplněná materiální stránka výše popsaného přestupku, neboť škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná. Účastník řízení dopočítával tepelnou energii z důvodu výstavby nové plynové kotelny, kdy nebylo možné z technických důvodů tepelnou energii měřit stanoveným způsobem, zároveň nebylo prokázáno znevýhodnění odběratele tepelné energie a ani obohacení na straně dodavatele tepelné energie.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných 8 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ani 1 trvajících přestupku a 1 přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona či kteréhokoliv z nich.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání 8 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 1 trvajících přestupku a 1 přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 10 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky (skutky specifikovanými ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění více různých skutkových podstat.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 10 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nezávažnější.

Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z 8 posuzovaných přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 1 trvajících přestupků a 1 přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.

Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona uvedený ve výroku III tohoto rozhodnutí, kdy účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky změřenou stanoveným měřidlem. Přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona je spíše formálního charakteru bez možnosti přímého poškození odběratelů. Přestupek dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy účastník řízení neověřil správnost měření měřicího zařízení, nepředstavuje vzhledem k době neověření (nepřesahující 11 měsíců) neúměrně dlouhou dobu.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příslušný, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při účtování dodávky tepelné energie, čímž mohlo být odběratelům vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako nižší, neboť nebylo prokázáno, že by odběratelé účastníka řízení byli poškozeni.

S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Z opakovaných vyjádření účastníka řízení je jasně patrné, že se účastník řízení snaží protiprávní stav napravit, a to zasláním odběratelům tepelné energie upravené doklady o vyúčtování tepelné energie, a ověřením měřicího zařízení dne 9. listopadu 2018. K těmto skutečnostem přihlíží správní orgán jako k polehčujícím.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I, II a III tohoto rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2018 zasláného Úřadu účastníkem řízení vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč. Obrat účastníka [REDAKCE] nem období činí [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku IV tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem V tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

VIII. Zastavení části správního řízení

Dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže se skutek, o němž se vede správní řízení, nestal, nebo není přestupkem. Jak již bylo popsáno výše, jednání účastníka řízení dle výroku VI. tohoto rozhodnutí nelze považovat za přestupek, neboť není naplněná materiální stránka přestupku, proto správní orgán postupoval v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a správní řízení v této části výrokem VI. tohoto rozhodnutí zastavil. Vzhledem k této skutečnosti se správní orgán již dalšími námitkami účastníka řízení ve vztahu k tomuto skutku nezabýval.

Správní orgán současně poznamenává, že o zastavení části tohoto správního řízení nebylo vydáno usnesení, jak je uvedeno v ust. § 86 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož nebylo zastavováno správní řízení jako celek (jak předpokládá citované ustanovení), ale pouze jeho část. Jelikož tedy současně bylo rozhodnuto o spáchání dalších přestupků (výrok I., II a III tohoto rozhodnutí) bylo namístež vydat rozhodnutí, nikoli usnesení. Vydání samostatného usnesení pouze o zastavované části správního řízení by pak nebylo v souladu se zásadou hospodárnosti.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Andrea Chutná, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava