



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 02645-20/2018-ERU

V Jihlavě dne 20. listopadu 2018

R o z h o d n u t í

O rozkladu pana [REDAKCE], fyzické osoby podnikající, se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), zastoupeného [REDAKCE], [REDAKCE], advokátem se sídlem [REDAKCE], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02645-10/2018-ERU (sp. zn. OSR-02645/2018-ERU) ze dne 25. června 2018, kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona tím, že účastník řízení v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. září 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dobřichovice, ulice Na Plzeňce, na parcele č. [REDAKCE], zemní práce v souvislosti se stavbou rodinného domu, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, a uložil mu pokutu ve výši 29 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. c) a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

I. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02645-10/2018-ERU ze dne 25. června 2018 (sp. zn. OSR-02645/2018-ERU) se v části výroku II. mění tak, že se slova „ve výši 29 000 Kč (slovy: dvacet devět tisíc korun českých)“, nahrazují slovy „ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých)“.

II. Ve zbylé části se rozklad pana [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02645-10/2018-ERU ze dne 25. června 2018 (sp. zn. OSR-02645/2018-ERU) zamítá a napadené rozhodnutí se v této části potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Průběh řízení

Energetický regulační úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení, středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, dne 13. září 2016 v obci Dobřichovice zahájil dne 7. srpna 2017 kontrolu ve věci dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Dle kontrolních zjištění a získaných podkladů Energetický regulační úřad učinil závěr, že účastník řízení porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, o čemž dne 13. října 2017 sepsal protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 08190-12/2017-ERU, proti kterému účastník nepodal žádné námítky.

Na základě kontrolních závěrů obsažených ve výše uvedeném kontrolním protokolu vydal Energetický regulační úřad postupem podle § 150 odst. 2 správního řádu příkaz č. j. 02645-3/2018-ERU ze dne 28. března 2018, kterým shledal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. září 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dobřichovice v ulici Na Plzeňce na parcele č. ███████ zemní práce v souvislosti se stavbou rodinného domu, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a udělil mu za to pokutu ve výši 39 000 Kč.

Proti tomuto příkazu podal účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce dne 11. dubna 2018 včasný odpor, na základě kterého byl příkaz zrušen a v řízení tak bylo pokračováno.

Následně účastník řízení doplnil podáními datovanými 14. května 2018, 22. května 2018 a 26. června 2018 informace a podklady k doložení jeho osobních a majetkových poměrů. Účastník řízení mj. dne 14. května 2018 sdělil, že je po pracovním úrazu hospitalizován, a následně dne 22. května 2018, že je v pracovní neschopnosti pro mnohočetná poranění pánve a obratlů, t. č. hospitalizován na jednotce intenzivní péče. Dále uvedl, že je ženatý, když manželka je na mateřské dovolené se synem narozeným dne 19. ledna 2018.

II. Napadené rozhodnutí

Energetický regulační úřad rozhodnutím č. j. 02645-10/2018-ERU ze dne 25. června 2018, doručeným právnímu zástupci účastníka řízení dne 27. června 2018, uznal účastníka řízení vinným ze spáchání vytýkaného přestupku a uložil mu pokutu ve výši 29 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

Při svém rozhodování vyšel Energetický regulační úřad ze skutečnosti, že účastník řízení prováděl dne 13. září 2016 na základě objednávky stavebníka ██████████ výkopové práce v obci Dobřichovice v ulici Na Plzeňce na pozemku parc. č. ███████. Při provádění prací bagrem v ochranném pásmu plynárenského zařízení došlo k jeho poškození a úniku 206 m³ plynu do ovzduší za dobu 60 minut bez přerušení dodávky plynu koncovým zákazníkům. Poškození bylo bezprostředně nahlášeno správci plynárenského zařízení, který provedl jeho opravu. Náklady spojené s provedením opravy a únikem plynu účastník řízení uhradil.

Po právní stránce pak Energetický regulační úřad zjištěné skutkové okolnosti vyhodnotil tak, že účastník řízení tím, že prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení výkopové práce bagrem a přitom poškodil plynovodní přípojku, porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, neboť neprováděl tuto činnost tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení, ačkoli věděl, že se v blízkosti nachází plynovodní přípojka. Tím se účastník řízení dopustil přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byl shledán odpovědným za jeho spáchání.

Účastník řízení přitom zjevně nevyňaložil veškeré požadovatelné úsilí, aby poškození plynárenského zařízení zabránil, neboť prováděl činnosti v rámci zemních prací v ochranném pásmu zemním strojem, přestože v podmínkách písemně stanovených správcem plynárenského zařízení byla stanovena podmínka, že zemina bude těžena pouze ručně a nebude použito nevhodného nářadí. Takto Energetický regulační úřad shledal účastníka řízení plně odpovědným za spáchání správního deliktu.

Při rozhodování o výši ukládané pokuty pak Energetický regulační úřad vyhodnotil ve prospěch účastníka řízení, že poškození plynárenského zařízení oznámil neprodleně příslušnému správci a následně zcela uhradil způsobenou škodu, jakož i to, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu poprvé, a že svým jednáním poškodil plynovodní přípojku, tedy plynárenské zařízení menšího významu.

Jako přitěžující naopak Energetický regulační úřad shledal okolnost, že účastník řízení prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce bagrem a bez znalosti jeho přesného uložení.

Energetický regulační úřad též přihlédl k majetkovým a osobním poměrům doloženým účastníkem řízení a oproti ve věci vydanému příkazu snížil výši udělené pokuty o 10 000 Kč, tedy na částku ve výši 29 000 Kč, kterou shledal za dostatečně odstrašující, avšak nikoli likvidační, a za zcela přiměřenou míře a významu dotčeného zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, jakož i odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve skutkově obdobných či shodných případech.

III. Rozklad účastníka

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02645-10/2018-ERU ze dne 25. června 2018 podal účastník řízení dne 11. července 2018 rozklad, následně doplněný dne 24. července 2018, kterým toto rozhodnutí napadl v celém rozsahu, přičemž se domáhal jeho zrušení, eventuálně změny výroku II. rozhodnutí tak, že se účastníkovi řízení ukládá napomenutí, popř. pokuta ve výši 500 Kč.

Účastník řízení přitom namítal zejména nedostatečné zkoumání jeho osobních a majetkových poměrů. Správní orgán opomenul vyhodnotit momentální zdravotní stav účastníka řízení, závažnost jeho úrazu a perspektivu dalšího vývoje. Složitost situace, ve které se účastník řízení nachází, vyhodnotil správní orgán nesprávně. Příjem účastníka řízení za rok 2017 nebyl dostatečný k tomu, aby z něj mohl účastník řízení vytvořit rezervu, ze které by byl schopen plnit svoji vyživovací povinnost vůči nezletilému synovi a manželce na mateřské dovolené. Závěr správního orgánu, že uložená pokuta nemá pro účastníka řízení likvidační charakter, je tak nesprávný.

Účastník řízení doložil svůj aktuální zdravotní stav lékařskou zprávou ze dne 23. července 2018 s tím, že znovunabytí pracovní schopnosti je u něj předpokládáno za cca 6 měsíců.

Dle účastníka řízení by pro něj byla za nastalé situace znatelnou újmou i pokuta ve výši 500 Kč, proto eventuálně navrhl, aby mu bylo jako trest uloženo napomenutí, popř. pokuta v uvedené výši.

IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a s předepsanými náležitostmi. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přezkoumává odvolací správní orgán napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Rada předně přezkoumala závěry Energetického regulačního úřadu ohledně spáchání přestupku samotného a dospěla k závěru, že Energetický regulační úřad dostatečně objasnil relevantní skutkové okolnosti poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení prováděním výkopových prací bagrem, když stavebník a objednatel prací nenechal vytyčit plynárenská zařízení v dotčeném území, ačkoliv účastník řízení i stavebník si byli vědomi, že se nachází v blízkosti plynárenského zařízení. Na základě toho Energetický regulační úřad dospěl ke správnému závěru ohledně odpovědnosti účastníka řízení za takto spáchaný delikt. Tomuto závěru nasvědčuje nepřímě i to, že sám účastník řízení v podaném rozkladu fakticky brojí jen proti výroku o trestu.

Námítky účastníka řízení ohledně nedostatečného a nesprávného posouzení jeho osobních a majetkových poměrů nastalých v důsledku jeho vážného úrazu v průběhu řízení má Rada za opodstatněné. Energetický regulační úřad pochybil, pokud řádně nezjistil dlouhodobý charakter pracovní neschopnosti účastníka řízení a s tím spojený výpadek příjmů. Závěr, že účastník řízení a na něm závislé vyživované osoby, byly v červnu 2018 finančně zajištěné příjmem za rok 2017, vyčísleným ve výši ██████████ Kč, je zjevně nesprávný.

Rada proto přezkoumala veškeré podklady k doložení osobních a majetkových poměrů účastníka řízení a vyhodnotila je následovně. Účastník řízení jakožto fyzická osoba podnikající vykonával podnikatelskou činnost osobně. Z takto získaných příjmů hradil výdaje spojené s podnikáním a mj. vyživoval nezletilého syna a manželku na mateřské a následně rodičovské dovolené. Pokud utrpěl vážný úraz (mnohočetná poranění pánve a páteře) spojený s hospitalizací a s minimálně šestiměsíční (v době rozhodování prvostupňového orgánu) dobou rekonvalescence, pak lze vzhledem ke zjištěným majetkovým poměrům označit situaci účastníka řízení za vážnou i z hlediska jeho majetkových poměrů.

K svému podání ze dne 17. září 2018 účastník řízení přiložil mj. zprávy Fakultní nemocnice v Motole. Z předložených podkladů plyne, že účastník řízení byl dne 10. května 2018 po pracovním úrazu hospitalizován mj. pro mnohonásobnou frakturu skeletu pánve a zlomeniny bederní páteře, dle záznamů z ambulantních vyšetření z 5. a 11. září 2018 může chodit pouze s berlemi, přičemž předpokládaná doba léčení bude delší než roční. S ohledem

na tyto podklady má Rada zdravotní stav účastníka řízení za spolehlivě doložený. S ohledem na zásadu individualizace trestní sankce je třeba vyhodnotit dopad uložené sankce do sféry účastníka řízení, přičemž základním korektivem výše sankce je, aby její dopady nebyly likvidační, tj. aby uložená sankce nepostihovala převážnou část příjmů z podnikání. V tomto ohledu je třeba uvést, že účastník řízení zjevně není z objektivních příčin aktuálně ve stavu, aby mohl podnikatelskou činnost vykonávat, bez praktické možnosti výdělečné činnosti, a za takových okolností je uložení pokuty ve výši 29 000 Kč třeba považovat za naprosto nepřiměřenou.

Rada zároveň vyhodnotila, že ke spáchání přestupku při provádění výkopových prací bagrem s vědomím (viz podané vysvětlení účastníka řízení Policii ČR ze dne 13. září 2016) existence blízké plynovodní přípojky zjevně došlo, tudíž toto jednání nelze potrestat pouhým napomenutím.

Rada proto vzhledem k výše uvedenému posoudila za dostatečně citelnou újmu, avšak nikoli likvidačního charakteru, uložení pokuty ve výši 1 000 Kč. Uložení nižší pokuty by bylo vzhledem k závažnosti spáchaného přestupku již nepřijatelnou marginalizací trestu, když pokutu ve výši 1 000 Kč vnímá Rada spíše jako symbolickou.

V. Závěr

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Rada dospěla k závěru, že výroky I. a III. napadeného rozhodnutí vycházely z řádně zjištěného skutkového stavu, byly posouzeny a vydány v souladu s právními předpisy a náležitě odůvodněny, a proto návrh na jejich zrušení zamítla a potvrdila je tak, jak je uvedeno ve výroku shora.

Výrok II. napadeného rozhodnutí ohledně výše uložené pokuty shledala Rada nepřiměřeným vzhledem mimořádným osobním a materiálním poměrům účastníka řízení, a proto jej změnila tak, jak je uvedeno ve výroku shora.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí není dle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

JUDr. PhDr. Vratislav Košťál, v. r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

██████████, prostřednictvím ██████████