

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 08742/2015-ERU

V Praze dne 11. února 2016

Č.j. 08742-5/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. 08742/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **PRO-LOGOS, s.r.o.**, se sídlem Prvního pluku 169/10, Praha 8, PSČ 186 00, IČ: 654 14 772, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I.** Účastník řízení, společnost PRO-LOGOS, s.r.o., se sídlem Prvního pluku 169/10, Praha 8, PSČ 186 00 IČ: 654 14 772 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. c) energetického zákona, v době ode dne 9. února 2015 do dne 25. srpna 2015 opakovaně nezajistil přístup k měřicímu zařízení č. [REDAKCE] na odběrném místě č. [REDAKCE] v bytě ve 4. patře na adrese Vysoká 3333/62, Jablonec nad Nisou, PSČ 466 02, provozovateli distribuční soustavy za účelem demontáže zařízení po ukončení smluvního vztahu, v důsledku čehož následně umožnil neoprávněné odebírat plyn, **dopustil správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona.**
- II.** Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08616.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08616.

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, bylo dne 29. září 2015 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, obvodního oddělení Jablonec nad Nisou (dále jen „Policie ČR“) o přestupku [REDAKCE], trvale bytem Jeseniova 511/15 Praha 3, PSČ 130 00, společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE]

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, který byl převzat do správního spisu, správní orgán překvalifikoval nezajištění přístupu k měřicímu plynárenskému zařízení na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona.

Dne 3. srpna 2015 podal provozovatel distribuční plynárenské soustavy Policii ČR oznámení o podezření ze spáchání přečinu krádeže z důvodu neoprávněného odběru plynu bez uzavřené smlouvy na dodávku plynu v bytě ve 4. patře na adrese Vysoká 3333/62, Jablonec nad Nisou, PSČ 466 02, s tím, že jako vlastník měřicího zařízení (dále jen „plynoměru“) se opakovaně marně snažil v období ode dne 9. února 2015 do 25. srpna 2015 provést demontáž plynoměru, aby odběr mohl být fakticky ukončen a zamezil tak pokračování odběru plynu po skončení smluvního vztahu.

Z předaného spisového materiálu Policie ČR a výpovědi účastníka řízení je doloženo, že vlastníkem bytového domu č. p. 3333 v obci Jablonec nad Nisou, ulice Vysoká 3333/62 je účastník řízení. Smlouvu na odběr plynu s provozovatelem distribuční soustavy uzavřela dne 6. února 2012 nájemkyně bytu na uvedené adrese paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]. Plynoměr není volně přístupný a je umístěn uvnitř bytu. Provozovatel distribuční soustavy opakovaně od 22. května 2014 vyzýval nájemkyni [REDAKCE] ke zpřístupnění plynoměru a provedení řádného odečtu odebraného plynu.

Vzhledem k neprovádění úhrad za odebraný plyn uvedeného odběrného místa provozovatel distribuční soustavy od 9. února 2015 vyzýval opakovaně účastníka řízení a jeho jednatele [REDAKCE] ke zpřístupnění plynoměru za účelem demontáže z důvodu neoprávněného odběru plynu bez uzavřené smlouvy o dodávkách plynu.

Přestože účastník řízení nebyl účastníkem smlouvy na odběr plynu a první výzvy k zpřístupnění plynoměru směřovaly na účastníci smlouvy o dodávkách plynu, která v dané době již nebyla nájemkyní bytu, byl účastník řízení povinen dle ust. § 71 odst. 6 energetického zákona umožnit provozovateli distribuční soustavy přístup k plynoměru a jeho odebrání.

Účastník řízení Policii ČR uvedl v Úředním záznamu ze dne 21. září 2015, že obytný dům č. p. 3333 v Jablonci nad Nisou v ulici Vysoká je v jeho vlastnictví a nalézá se v něm celkem 16 bytových jednotek. Byt ve 4. patře vchodu č. 62 byl pronajat [REDAKCE], která však v současné době byt již neužívá a ke dni ukončení nájmu, přibližně v létě 2014, sepsal s ní předávací protokol, včetně uvedení stavu elektroměru a plynoměru. Dále uvedl, že v současné době je byt prázdný, přístup do něj účastník řízení umožňuje pouze oprávněným osobám provádějícím pro něj stavební úpravy v bytě. Na výzvy provozovatele

distribuční soustavy, jak dále uvedl účastník řízení, nereagoval, protože řešil jiné priority a domníval se, že ukončení smlouvy o dodávce plynu a s tím spojené úkony týkající se plynoměru měla řešit bývalá nájemkyně bytu. Závěrem účastník řízení sdělil, že je již domluven s provozovatelem distribuční soustavy na zpřístupnění plynoměru umístěného v bytě ve 4. patře.

Provozovatel distribuční soustavy ke dni svého oznámení Policii ČR nemohl vyčíslit konečnou výši škody, zatím uvedl předpokládanou dlužnou částku za neoprávněně odebraný plyn v minimální výši 5 000 Kč.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že poruší povinnost stanovenou v ust. §62 odst. 2 písm. c) umožnit provozovateli distribuční soustavy přístup k odběrnému místu. Správní delikt, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy účastník řízení v důsledku neumožnění odebrání plynoměru získal odběr plynu bez uzavřené smlouvy na dodávku plynu, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k neoprávněnému odběru dle ust. § 74 odst. 1 písm. a) energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 62 odst. 2 písm. c) zakotvuje, že zákazníci jsou povinni umožnit provozovateli distribuční soustavy přístup k měřicímu zařízení za účelem provedení kontroly, odečtu, údržby, výměny či odebrání měřícího zařízení. Tím, že v době ode dne 9. února 2015 do dne 28. srpna 2015 neumožnil přístup k plynoměru, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 71 odst. 6 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona je právě neumožnění přístupu k plynoměru provozovateli distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci, je nesporné, že účastník řízení přístup k plynoměru v uzamčeném prostoru provozovateli distribuční soustavy neumožnil.

Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání účastníka řízení kvalifikovala jako přešůpek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Znakem přešůpku jako takového však je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů. S ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučil správní orgán znak přešůpku spočívající v tom, že přešůpkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení jako vlastník bytového domu nezajistil v době po skončení nájmu bytu zpřístupnění plynoměru provozovateli distribuční soustavy za účelem odečtu stavu a jeho demontáže. Účastník řízení ani na základě předávacího protokolu neprovedl převedení smlouvy o dodávce plynu na sebe tak, aby si zajistil oprávněný odběr plynu v daném odběrném místě. Vzhledem k tomu, že došlo k porušení povinnosti umožnění přístupu k plynoměru, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nedodržel povinnosti uložené zákonem každému zákazníkovi, mezi něž patří i povinnost zajistit přístup.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 62 odst. 2 písm. c) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání

účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v tom, že svým deliktním jednáním umožnil neoprávněný odběr plynu bez uzavřené smlouvy, aby si zajistil tak svou podnikatelskou činnost – stavební úpravy bytu k dalšímu pronájmu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odboru správních řízení