

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07044/2014-ERU  
Č. j. 07044-13/2014-ERU

V Ostravě dne 29. července 2016

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-07044/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **České dráhy, a.s.**, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, IČO: 709 94 226 (dále též jen „účastník řízení“), zahájeném dne 29. července 2014 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 20. května 2014 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-07044/2014-ERU** s účastníkem řízení, společností České dráhy, a.s., se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, IČO: 709 94 226, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320101514 v rozporu s ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci cenové lokality „Ostrava – Přívoz, Wattova 1047“ neúčtoval dodávku tepelné energie v období od 1. ledna 2013 do 31. prosince 2013 svým odběratelům, společnosti ČD Cargo, a.s., IČO: 281 96 678, a Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO: 709 94 234, pouze podle údajů vlastního měřicího zařízení, nýbrž s přičtením tzv. nadúspor, které stanovil podle ročního vyhodnocení dosažených úspor, a podílem rozúčtoval na jednotlivá odběrná místa,

**se zastavuje.**

**Odůvodnění:**

### I. Úvod

Dne 29. července 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ustanovení § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení z moci úřední ve věci

podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 4. března 2014 a vedené pod sp. zn. 02269/2014-ERU.

## **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly bylo dodržování povinností stanovených ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona.

Na základě provedené kontroly byl dne 23. dubna 2014 sepsán Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 02269-9/2014-ERU (dále jen „protokol“), který byl účastníkovi řízení doručen 24. dubna 2014. V protokolu bylo konstatováno, že účastník řízení porušil ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona, kterým se stanovuje povinnost držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem tím, že neúčtoval svým odběratelům podle údajů naměřených vlastními měřicími zařízeními.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101515 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101514, obě s datem zahájení výkonu licencované činnosti 1. ledna 2002.

Kontrola Úřadu byla zaměřena na cenovou lokalitu „Ostrava – Přívoz, Wattova 1047“, v jejímž rámci účastník řízení podniká na základě udělené licence na rozvod tepelné energie, která zahrnuje provozovnu „Areál ŽST Ostrava hl. n.“ (evidenční číslo 26; přenosová kapacita 6,200 MW; s délkou parního rozvodu 0,119 km a teplovodního rozvodu 0,118 km).

V rámci kontroly bylo zjištěno, že objekty s předávacími stanicemi i majetek pro rozvod tepelné energie jsou ve vlastnictví účastníka řízení. Tepelnou energii v roce 2013 nakupoval účastník řízení od společnosti Dalkia Česká republika, a.s. (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), se sídlem 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČO: 451 93 410 (dále jen „Dalkia“), na základě Kupní smlouvy č. 12731 ze dne 18. srpna 2003. Nakoupenou tepelnou energii pak dodával do 6 odběrných míst. Dle technického výkazu předloženého účastníkem řízení za rok 2012 má účastník řízení 2 odběratele – společnost ČD Cargo, a.s., se sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7, IČO: 281 96 678 (dále jen „ČD Cargo“), a společnost Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČO: 709 94 234 (dále jen „SŽDC“) – a 7 odběrných míst, přičemž u 2 odběrných míst odběratele SŽDC bylo měření tepelné energie sjednoceno, kdy na dodávku do 2 odběrných míst má účastník řízení uzavřeny 2 smlouvy o dodávce tepelné energie se 2 odběrateli tepelné energie, které označuje jako „LICENCE“, a zbylá 4 odběrná místa jsou zásobována tepelnou energií pro vlastní spotřebu účastníka řízení.

Účastník řízení má v centrální výměňkové stanici na adrese Wattova 1047d, Ostrava, v suterénu objektu na adrese Wattova 1047a, Ostrava, a ve 4 odběrných místech určených pro vlastní spotřebu osazeno 6 měřicích zařízení tepelné energie pro vytápění. Údaje z těchto zařízení vyhodnocuje a na základě zjištěných hodnot sestavuje vyúčtování. Bylo tak zjištěno, že účastník řízení dodržuje povinnost stanovenou držitelům licence ustanovením

§ 78 odst. 1 energetického zákona, a to měřit a vyhodnocovat dodávku tepelné energie, přičemž všech 6 měřidel mělo platné ověření správnosti měření v souladu se zákonem č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů.

Dále však bylo zjištěno, že k hodnotám uvedeným ve vyúčtování účastník řízení přičítá tzv. „nadúspory“, které stanovuje podle ročního vyhodnocení dosažených úspor, a dále podílem rozúčtovává na jednotlivá odběrná místa, což vyplývá mimo jiné z dokumentu „Výsledná kalkulace nákladů a ceny tepelné energie“ a jednotlivých „Vyúčtování nákladů na dodávku tepelné energie“. Rozdíl naměřených a vyúčtovaných hodnot je zaznamenán v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1:

Odběratel	SŽDC	SŽDC	ČD Cargo
Období měření	1. 1. – 31. 7. 2013	1. 8. – 31. 12. 2013	1. 1. – 31. 12. 2013
Výr. č. měřidla	██████████	██████████	██████████
Počáteční stav	██████████	██████████	██████████
Konečný stav	██████████	██████████	██████████
Rozdíl mezi počátečním a konečným stavem	██████████	██████████	██████████
S podílem „nadúspory“ vyúčtováno	██████████	██████████	██████████
<b>Rozdíl mezi měřením a vyúčtováním</b>	<b>179,15 GJ</b>	<b>206,06 GJ</b>	<b>3 289,558 GJ</b>

Účastník řízení tak za rok 2013 vyúčtoval svým odběratelům větší množství tepelné energie, než bylo zjištěno z osazených měřicích zařízení. Konkrétně odběrateli SŽDC bylo vyúčtováno o 385,21 GJ více, než bylo odečteno z měřicích zařízení, a společnosti ČD Cargo o 3 289,558 GJ více, než bylo odečteno z měřicího zařízení. Účastník řízení tak vyúčtoval svým odběratelům celkem o 3 674,768 GJ více, než skutečně naměřil vlastním měřicím zařízením.

Z Vyúčtování nákladů na dodávku tepelné energie účastníka řízení vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vycházela v roce 2013 na částku ██████████ Kč/GJ (včetně DPH). V rámci kontroly tak bylo zjištěno, že odběratelé na základě většího vyúčtovaného množství tepelné energie zaplatili o ██████████ Kč (včetně DPH) více (výpočet: 3 674,768 GJ x ██████████ Kč/GJ).

Z článku 3 bodu 3.3. Smlouvy o dodávce tepelné energie č. ██████████ ze dne ██████████ uzavřené mezi účastníkem řízení jako dodavatelem a společností ČD Cargo jako odběratelem bylo zjištěno, že dodavatel je povinen dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení.

Z článku 3 bodu 3.3. Smlouvy o dodávce tepelné energie č. ██████████ ze dne ██████████ uzavřené mezi účastníkem řízení jako dodavatelem a SŽDC jako odběratelem bylo zjištěno, že dodavatel je povinen dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení.

Ze Zápisu z jednání mezi odběratelem (účastníkem řízení) a dodavatelem (společností Dalkia) ze dne 10. února 2014 vyplynulo, že výše dosažených úspor odběratele za rok 2013 činí ██████████ GJ nad garantovanou hodnotu. Podíl připadající pro odběratele ve výši 50 % činí

██████ GJ, ve finančním vyjádření pak ████████ Kč (proměnná složka ceny 2013 dle uzavřeného Ujednání o ceně činí ████████ Kč/GJ).

### **III. Námitky účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu**

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole podal účastník řízení dne 30. dubna 2014 námitky, v nichž uvedl, že v roce 2002 využil možnost financovat rekonstrukci tepelného hospodářství areálu ŽST Ostrava hl. nádraží metodou EPC (Energy Performance Contracting). Účelem bylo financovat a realizovat energeticky úsporná opatření prostřednictvím společnosti poskytující energetické služby a následně splácet investiční prostředky z dosažených energetických úspor během desetiletého provozování touto firmou. Pro tuto realizaci byla vybrána nabídka společnosti Dalkia, která obsahovala nejvyšší procento smluvně garantovaných energetických úspor (32,8 %) a v roce 2003 s ní byla uzavřena Smlouva o energetických službách. V této souvislosti je třeba upozornit na skutečnost, že v roce 2002, kdy bylo v této záležitosti jednáno, byl celý areál ŽST Ostrava hl. n. i tepelná soustava v majetku státní organizace České dráhy. Dodávka tepla byla tedy uskutečňována pouze pro vlastní spotřebu.

Na základě zákona č. 77/2002 Sb., o transformaci Českých drah, s. o., došlo 31. prosince 2002 k zániku státní organizace bez likvidace a k 1. lednu 2003 vznikly dvě nástupnické organizace: České dráhy, a. s., a Správa železniční dopravní cesty, s. o. V důsledku vzniku společnosti ČD Cargo v roce 2007 je nyní areál a tepelné hospodářství rozděleno na 3 subjekty.

Se společností Dalkia jako dodavatelem tepelné energie účastník řízení každoročně vyhodnocuje údaje o skutečně dosažených energetických úsporách a ty jsou porovnávány s úsporami smluvně garantovanými. Pokud společnost Dalkia dosáhne provozováním úspory vyšší, než garantované, rozdělí se s účastníkem řízení o dosaženou tzv. nadúsporu rovným dílem, tzn., že účastník řízení doplatí společnosti Dalkia polovinu rozdílu mezi náklady, které ročně vynaložil na nákup tepelné energie, a náklady, které byly smluvně společností Dalkia zaručeny. Pokud při provozování dojde k překročení smluvně zaručeného množství tepelné energie, nese tyto náklady ve výši 100 % rozdílu mezi náklady skutečnými a náklady smluvně zaručenými pouze společnost Dalkia. V roce 2013 došlo k dosažení úspory vyšší než garantované (tzv. nadúspory) a účastníkovi řízení byla tato fakturována ve výši ████████ Kč (bez DPH), kterou uplatnil jako oprávněný náklad v kalkulaci ceny tepelné energie. Vzhledem k tomu, že účtované náklady jsou vyčísleny v závislosti na množství uspořené tepelné energie, které účastníkovi řízení bylo fakturováno jako polovina rozdílu mezi množstvím garantovaným a skutečně dodaným v roce 2013, účastník řízení připočetl ke každému odběrnému místu příslušný podíl takto doúčtovaného množství tepelné energie. Toto množství uspořené tepelné energie je v celkové výši uvedeno ve fakturaci dodavatele společnosti Dalkia (██████ GJ) i v poměrné výši ve vyúčtování pro odběratele tepelné energie SŽDC (536,071 GJ) a ČD Cargo (3 289,558 GJ). Pokud by účastník řízení výše uvedeným odběratelům spotřebu tepelné energie nenavýšil o tento adekvátní podíl tepelné energie odpovídající doúčtovaným ročním nákladům, bylo by v roce 2013 pro tyto odběratele vyúčtováno o 3 674,768 GJ (tzv. nadúspora) tepelné energie méně a vzrostla by jednotková cena tepelné energie z původní výše ████████ Kč/GJ (včetně DPH) na ████████ Kč/GJ (včetně DPH). Náklady odběratelů proto zůstávají v obou případech neměnné (pozn.: mimo zanedbatelné haléřové rozdíly z důvodu zaokrouhlení). Tvrzení účastníka řízení dokládá následující Tabulka č. 2.

Tabulka č. 2:

Odběratel	SŽDC	SŽDC	ČD Cargo
Období měření	1. 1. – 31. 7. 2013	1. 8. – 31. 12. 2013	1. 1. – 31. 12. 2013
Výr. č. měřidla			
Počáteční stav			
Konečný stav			
Rozdíl mezi počátečním a konečným stavem			
Cena TE			
<i>Náklady odběratelů</i>			
S podílem „nadúspory“			
Uplatněná cena TE			
<i>Vyúčtované náklady odběratelů</i>			

Účastník řízení uznává, že zahrnutí poměrné části dosažené poloviny roční „nadúspory“ v jednotkách tepelné energie k náměrům fakturačních měřičů lze v tomto případě ze strany Úřadu chápat jako porušení ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení jednal v dobré víře s úmyslem náklady na dodávku tepelné energie spravedlivě rozúčtovat a tímto uplatněným postupem žádného z odběratelů tepelné energie nepoškodil ani nezvýhodnil. Účastník řízení žádal o zohlednění výše uvedených skutečností při případném stanovení sankce s tím, že již přijal potřebná opatření vedoucí k bezchybnému vyúčtování tepelné energie v předmětné cenové lokalitě.

Dne 6. června 2014 byl účastníkovi řízení zaslán přípis Vyřízení námitek proti kontrolnímu zjištění uvedených v protokolu, který byl doručen téhož dne a ve kterém bylo uvedeno, že námítka účastníka řízení nemají žádný vliv na kontrolní zjištění a na závěr protokolu, a proto byly na základě ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), zamítnuty jako nedůvodné a bezpředmětné.

#### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 29. července 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 07044-1/2014-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 správního řádu.

Dne 1. srpna 2014 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 02269/2014-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 07044-3/2014-ERU.

Dne 21. srpna 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 07044-5/2014-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech.

Dne 27. srpna 2014 bylo Úřadu doručeno stanovisko účastníka řízení. Účastník řízení ve svém stanovisku sdělil, že na podkladě principů uplatněné metody Energy Performance Contracting (EPC) se dodavatel tepelné energie, společnost Dalkia, zavázal, že bude účastníkovi řízení jakožto odběrateli účtovat maximálně náklady na nákup smluvně garantované spotřeby tepelné energie ve výši [REDACTED] GJ za rok. Tato hodnota přitom vychází z hlavního hodnotícího kritéria veřejné obchodní soutěže na poskytování energetických služeb v dané lokalitě, kdy se dodavatel zaručil energeticky úspornými opatřeními dosáhnout z původní roční spotřeby [REDACTED] GJ roční úspory minimálně [REDACTED] GJ. Smluvním vztahem se společností Dalkia se pak účastník řízení zavázal, že odebere a uhradí náklady za skutečně naměřenou tepelnou energii (12 měsíčních faktur) a také náklady za poloviční podíl tepelné energie dodavatelem fakticky nedodané, ale uspořené (1 roční faktura). Tyto smluvní podmínky vyplynuly z podstaty uplatnění metody EPC. Roční faktura je přitom brána jako vyrovnávací, vystavená na základě ročního vyhodnocení dosažených nadlimitních úspor tepelné energie. Závěr kontrolních pracovníků uvedený v protokole účastník řízení rozporoval v námitkách, kde uvedl, že přestože svým odběratelům tepelné energie vyúčtoval větší množství tepelné energie, než bylo zjištěno z osazených měřicích zařízení, neboť k tomuto množství dále přičetl tzv. nadúspory, vyúčtované náklady na dodávku tepelné energie navýšeny nebyly. Údaje uvedl do stejné tabulky, která je již uvedena v části Námitky účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole, tj. Tabulky č. 2.

Námitku účastníka řízení Úřad zamítl jako nedůvodnou a bezpředmětnou, což odůvodnil tím, že účastník řízení odběratelům tepelné energie „nadúsporu“ v celkových nákladech za tepelnou energii nezohledňuje, pouze zvýší skutečně naměřené množství tepelné energie o tzv. podíl nadúspory, což se projevuje zejména tím, že odběratelům tepelné energie byla v roce 2013 vyúčtována cena tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ (včetně DPH), přestože s ohledem na skutečně naměřené množství tepelné energie za rok 2013 je cena tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč (včetně DPH). Účastník řízení toto stanovisko rozporuje. Ve stanovisku Úřadu je uvedeno, že jeho podkladem byl též daňový doklad společnosti Dalkia č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] splatný až [REDACTED], jehož předmětem byl podíl na úspoře [REDACTED] GJ oceněný za [REDACTED] Kč. Tento náklad tzv. nadúspory byl však na základě „Zápisu z jednání“ zástupců účastníka řízení a společnosti Dalkia, kdy předmětem jednání konaného dne 10. února 2014 bylo vyhodnocení výše úspor za rok 2013, zaúčtován formou dohadné položky jako oprávněný náklad na dodávku tepelné energie v předmětné cenové lokalitě (zakázka [REDACTED]) v účetním období 1. ledna 2013 – 31. prosince 2013 a uplatněn jako oprávněný náklad v kalkulaci ceny tepelné energie. Kontinuálně s tímto zaúčtováním nákladů za tzv. nadúspory (Kč) byl k naměřenému množství dodané tepelné energie připočten také odpovídající a dodavatelem, společností Dalkia, vyfakturovaný podíl tzv. nadúspory tepelné energie (GJ). Z dokladů předložených pracovníkům Úřadu je zřejmé, že celkové náklady účastníka řízení na distribuci tepelné energie v cenové lokalitě „Ostrava – Přívoz, Wattova 1047“ dle kalkulačního vzorce ceny tepelné energie činily za rok 2013 [REDACTED] Kč (bez DPH), vč. nákladů za dodávku tepelné energie od dodavatele společnosti Dalkia (12 měsíčních faktur + roční vyrovnávací faktura za „nadúsporu“). Pro přehlednost účastník řízení doložil způsob rozúčtování množství tepelné energie včetně a bez tzv. nadúspor.

## Rozúčtování nákladů dle množství tepla včetně „GJ nadúspory“

### Rozdělení množství tepelné energie v GJ

nákup tepelné energie	██████████	(12 faktur bez „nadúspory“)
z toho ztráty v rozvodech	- ██████████	
spotřeba tepla k vyúčtování	██████████	
+ vyhodnocené „nadúspory“	██████████	(roční faktura „nadúspora“)
vyúčtováno celkem	██████████	

### Rozúčtování nákladů v Kč

nákup tepelné energie	██████████	(13 faktur vč. „nadúspory“)
ostatní náklady	██████████	
náklady bez zisku	██████████	
zisk 2 %	██████████	
náklady vč. zisku	██████████	

### Vyúčtování množství tepla pro jednotlivé odběratele

SŽDC	██████████	z toho dle měřidel „nadúspora“	██████████
ČD Cargo	██████████	z toho dle měřidla „nadúspora“	██████████

### Vyúčtování nákladů na dodávku tepelné energie v Kč

cena externí (vč. zisku) ██████████ Kč / ██████████ GJ = ██████████ Kč/GJ

z toho SŽDC ██████████ GJ vč. „nadúspory“ x ██████████ Kč/GJ = ██████████ Kč bez DPH  
z toho ČD Cargo ██████████ GJ vč. nadúspory x ██████████ Kč/GJ = ██████████ Kč bez DPH

tj. vč. DPH ██████████ Kč/GJ

z toho SŽDC, s.o. ██████████ GJ vč. nadúspory x ██████████ Kč/GJ = ██████████ Kč vč. DPH  
z toho ČD Cargo, a.s. ██████████ vč. nadúspory x ██████████ Kč/GJ = ██████████ Kč vč. DPH

## Rozúčtování nákladů dle množství tepla bez „GJ nadúspory“

### Rozdělení množství tepelné energie v GJ

nákup tepelné energie	██████████	GJ (12 faktur bez „nadúspory“)
z toho ztráty v rozvodech	- ██████████	GJ
spotřeba tepla k vyúčtování	██████████	GJ

### Rozúčtování nákladů v Kč

nákup tepelné energie	██████████	Kč (13 faktur vč. „nadúspory“)
ostatní náklady	██████████	Kč
náklady bez zisku	██████████	Kč
zisk 2 %	██████████	Kč
náklady vč. zisku	██████████	Kč

### Vyúčtování množství tepla pro jednotlivé odběratele

z toho SŽDC	██████████	dle měřidel
z toho ČD Cargo	██████████	GJ dle měřidla

Vyúčtování nákladů na dodávku tepelné energie v Kč

cena externí (vč. zisku) [redacted] Kč / [redacted] GJ = [redacted] Kč/GJ

z toho SŽDC [redacted] GJ x [redacted] Kč/GJ = [redacted] Kč bez DPH

z toho ČD Cargo [redacted] GJ x [redacted] Kč/GJ = [redacted] Kč bez DPH

tj. včetně DPH [redacted] Kč/GJ

z toho SŽDC [redacted] GJ [redacted] Kč/GJ = [redacted] Kč

z toho ČD Cargo [redacted] GJ x [redacted] Kč/GJ = [redacted] Kč

Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení ve vyúčtování nákladů předloženém odběratelům sice uvedl množství dodané tepelné energie v souladu s údaji zjištěnými na měřidlech a k tomuto množství připočetl podíl tzv. nadúspory, tato skutečnost však neměla vliv na výši nákladů vyúčtovanou za období roku 2013. Účastník řízení nepostupoval při vyúčtování dodávky tepelné energie způsobem, jaký uvádí Úřad, tzn., že k nákladům za příslušné množství naměřené tepelné energie přidal ještě příslušný podíl tepelné energie z tzv. nadúspory 3 674,768 GJ a tento podíl násobil zjištěnou cenou GJ ve výši [redacted] Kč (včetně DPH), ale skutečné oprávněné náklady z kalkulačního vzorce výsledné ceny tepelné energie podělil množstvím tepelné energie dané součtem naměřené tepelné energie a tepelné energie z tzv. nadúspory. Touto cenou za GJ pak účastník řízení vynásobil množství tepelné energie naměřené jednotlivým odběratelům včetně jejich podílu na tzv. nadúspoře. Účastník řízení má proto za to, že při účtování nákladů na dodávku tepelné energie odběratelům účtoval množství odebrané tepelné energie dle náměru měřičů tepelné energie a dále odděleně poměrné množství úspory tepelné energie, doúčtované dle smlouvy s dodavatelem tepelné energie – Dalkia. Ve vyúčtování dodávky tepelné energie byli odběratelé SŽDC a ČD Cargo informováni odděleně o skutečné spotřebě tepelné energie (dle měřidla) a spotřebě z účtované tzv. nadúspory. Tuto skutečnost odběratelé nikdy ústně ani písemně nerozporovali, i když je jim známa dlouhodobě od počátku smluvního vztahu. Účastník řízení má za to, že v odůvodněných případech nelze dodavatele postihovat, že neúčtoval odběratelům výhradně dle náměru měřicího zařízení. Příkladem může být povinné ověřování měřičů tepelné energie, kdy spotřeba tepelné energie v průběhu absence měřiče bývá obvykle dopočítávána odborným odhadem z předchozích, časově srovnatelných období po korekci na srovnatelné klimatické podmínky. V tomto případě nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby účtoval pouze množství naměřené a nezahrnul do celkového množství tepelné energie vyšší spotřebu než skutečně naměřenou. Za zcela odůvodněný případ považuje účastník řízení také doúčtování spotřeby tepelné energie vlivem smluvního závazku dodavateli při aplikaci možností daných metodou EPC. Účastník řízení připouští, že takovýto závazek nemusí být u standardních obchodních vztahů „dodavatel – odběratel“ zcela běžný, je však právně přípustný a pozitivně motivuje dodavatele, který je v tomto případě zároveň i provozovatelem tepelného zařízení účastníka řízení, k dosažení vyšších energetických úspor. Účastník řízení tak jednal v dobré víře s úmyslem náklady na dodávku tepelné energie spravedlivě rozúčtovat a tímto uplatněným postupem nikoho z odběratelů nepoškodil ani nezvýhodnil.

Dne 7. října 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení další vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 07044-8/2014-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne.

Účastník řízení v podání ze dne 14. října 2015 odkázal na své stanovisko ze dne 27. srpna 2014 a zároveň zaslal Výkazy zisku a ztráty k 31. prosinci 2014 a 30. červnu 2015.



Dne 11. dubna 2016 na základě žádosti Úřadu ze dne 7. dubna 2016 dále účastník řízení předložil Smlouvu o energetických službách uzavřenou 28. srpna 2003 mezi účastníkem řízení a společností Dalkia, vč. všech dodatků a příloh.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží vlastní měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona. Jedna ze skutkových podstat správního deliktu tedy spočívá v tom, že držitel licence neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení.

Ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá držiteli licence na výrobu a držiteli licence na rozvod povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik samostatných povinností uložených daným držitelům licence.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101515 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101514, kdy v rámci cenové lokality „Ostrava – Přívoz, Wattova 1047“ podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona.

Z vyúčtování předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v roce 2013 v cenové lokalitě „Ostrava – Přívoz, Wattova 1047“ vedle množství dodané tepelné energie, které vycházelo ze skutečně naměřených hodnot (■■■■ GJ), přičetl podíl tzv. nadúspory (■■■■ GJ), tj. fiktivně dodaného množství tepelné energie (viz Tabulka č. 2).

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za nesporné, že účastník řízení tímto postupem porušil ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona, když jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie neúčtoval dodávku tepelné energie svým odběratelům, tj. společnosti ČD Cargo a společnosti SŽDC, pouze podle údajů vlastního měřicího zařízení. Správní orgán tak má za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku a ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Účastník řízení na základě Kupní smlouvy č. ██████ uzavřené dne ██████ se společností Dalkia, ve znění pozdějších dodatků, nakoupil celkem ██████ GJ tepelné energie, což vyplývá z účastníkem řízení předložených přijatých faktur (viz Tabulka č. 3).

Tabulka č. 3:

Období	Faktura č.	Množství nakoupené tepelné energie	Cena bez DPH	Cena včetně DPH
Leden 2013	██████	██████	██████	██████
Únor 2013	██████	██████	██████	██████
Březen 2013	██████	██████	██████	██████
Duben 2013	██████	██████	██████	██████
Květen 2013	██████	██████	██████	██████
Červen 2013	██████	██████	██████	██████
Červenec 2013	██████	██████	██████	██████
Srpen 2013	██████	██████	██████	██████
Září 2013	██████	██████	██████	██████
Říjen 2013	██████	██████	██████	██████
Listopad 2013	██████	██████	██████	██████
Prosinec 2013	██████	██████	██████	██████
<b>Celkem</b>				

Společnost Dalkia dále vyúčtovala účastníkovi řízení tzv. nadúsporu, a to fakturou č. ██████, vystavenou dne 18. dubna 2014, znějící na částku ██████ Kč (bez DPH). Na základě předložené Smlouvy o energetických službách ze dne ██████ a Zápisu z jednání o vyhodnocení výše úspor za rok 2013 ze dne ██████ správní orgán posoudil tento náklad jako dodatečný náklad za neodebrání sjednaného množství tepelné energie ve smyslu ustanovení bodu (1.1.3) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Úřadu č. 2/2012 ze dne 25. října 2012, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), a tedy jako ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie. Skutečnost, že se tento náklad odvozuje od fiktivně dodaného množství tepelné energie (nadúspory), nemá pro posouzení jeho ekonomické oprávněnosti žádný význam, neboť se jedná pouze o údaj sloužící k výpočtu nákladu za neodebrání sjednaného množství tepelné energie. Účastník řízení svým

odběratelům ve své podstatě neúčtuje vyšší dodané množství tepelné energie co do množství, pouze, z pohledu správního orgánu nešťastně, uvádí množství nadúspory v GJ na vyúčtování, zřejmě ale z důvodu přehlednosti vyúčtování pro odběratele.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení tak v roce 2013 nakoupil tepelnou energii od společnosti Dalkia v celkovém množství [redacted] GJ za celkovou částku [redacted] Kč ([redacted] Kč + [redacted] Kč), tj. za jednotkovou cenu [redacted] Kč/GJ (bez DPH).

Dle ustanovení bodu (2.5) cenového rozhodnutí vychází výsledná cena tepelné energie z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Dle ustanovení bodu (2.3) písm. b) Přílohy č. 2 cenového rozhodnutí množství tepelné energie při kalkulaci ceny tepelné energie odpovídá dodávce tepelné energie anebo vlastní spotřebě tepelné energie dodavatele, přičemž v případě výsledné kalkulace ceny tepelné energie odpovídá skutečnému množství tepelné energie za celý ukončený kalendářní rok podle údajů z měření tepelné energie, pokud se nejedná o případ, kdy je dodavatel oprávněn zjistit množství tepelné energie způsobem uvedeným v jiném právním předpisu.

Z vyúčtování nákladů na dodávku tepelné energie odběratelům účastníka řízení vyplývá, že ekonomicky oprávněné náklady a zisk promítnuté do ceny tepelné energie v roce 2013 v cenové lokalitě „Ostrava – Přívoz, Wattova 1047“ činily celkem [redacted] Kč (bez DPH). Účastník řízení vyúčtoval svým odběratelům tepelnou energii za jednotkovou cenu [redacted] Kč/GJ (bez DPH), z čehož lze tedy dovodit, že účastník řízení považoval za dodané množství tepelné energie (včetně vlastní spotřeby) hodnotu [redacted] GJ, tj. [redacted] GJ (naměřené množství) + [redacted] GJ (podíl nadúspory), jak je zobrazeno v Tabulce č. 4. Správní orgán tedy zjistil, že účastník řízení tímto postupem porušil rovněž ustanovení bodu (2.3) písm. b) Přílohy č. 2 cenového rozhodnutí, neboť kalkuloval cenu na základě jiných údajů o množství tepelné energie než naměřených. Tento skutek však není předmětem tohoto správního řízení.

Tabulka č. 4:

Odběratel	SŽDC	ČD Cargo	Vlastní spotřeba účastníka řízení	Celkem
Dle měřicích zařízení	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Podíl nadúspory	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Vyúčtované množství	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Výše specifikovaným postupem došlo k situaci, že účastník řízení uměle snížil jednotkovou cenu tepelné energie, kdy jednotková cena měla, postupoval-li by účastník řízení v souladu s cenovým rozhodnutím, činit [redacted] Kč/GJ (bez DPH), a nikoliv pouze [redacted] Kč/GJ (bez DPH), jak je zobrazeno v Tabulce č. 5.

Tabulka č. 5:

	Dle účastníka řízení		Dle Úřadu	
Ekonomicky oprávněné náklady a zisk				
Dodané množství tepelné energie				
Jednotková cena tepelné energie				

Jelikož však účastník řízení nepostupoval, jak je specifikováno výše, ani v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona, když vyúčtoval svým odběratelům naměřené množství tepelné energie s přičtením podílu nadúspory, došlo k situaci, že odběratelé účastníka řízení nebyli nikterak poškozeni, jak zobrazuje Tabulka č. 6, neboť celkové náklady odběratelů za dodanou tepelnou energii zůstaly neměnné (pozn. rozdíly jsou způsobeny zaokrouhlováním).

V tomto směru tedy správní orgán plně přisvědčuje námitce účastníka řízení.

Tabulka č. 6:

Odběratel	Jednotková cena dle účastníka řízení	Množství tepelné energie s nadúsporou	Náklady za tepelnou energii 1	Jednotková cena dle Úřadu	Množství tepelné energie bez nadúspory	Náklady za tepelnou energii 2
SŽDC						
ČD Cargo						

Lze tedy shrnout, že účastník řízení svým jednáním sice porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona a naplnil tak formální stránku správního deliktu dle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Správní orgán má však za to, s ohledem na absenci poškození odběratelů, že v daném případě absentuje materiální stránka správního deliktu a není tedy možné spáchání správního deliktu konstatovat.

Správní orgán proto dospěl k závěru, že účastník řízení se v tomto případě nedopustil spáchání správního deliktu dle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a proto vedené správní řízení dle ustanovení § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích zastavil.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního důvodu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ustanovení § 66 odst. 2 správního řádu nespádají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ustanovení § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ustanovení § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ustanovení § 67 odst. 1 správního řádu.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava