

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02287/2021-ERU

V Ostravě dne 28. března 2022

Č. j. 02287-15/2021-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02287/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Holenda s.r.o.**,

se sídlem náměstí 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČO: 291 46 305,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Holenda s.r.o.**, se sídlem náměstí 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČO: 291 46 305 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. ledna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Řepy, v blízkosti ulic U Boroviček a Schwarzové prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**57 000 Kč** (slovy: padesát sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08522.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 02287/2021-ERU, který byl dne 10. prosince 2021 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02287/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 22. ledna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Řepy, v blízkosti ulic U Boroviček a Schwarzové, **stavebním strojem** zaměstnanec **společnosti ZEMPRA -HRDINA s.r.o.**, se sídlem Strojnická 999/11, 170 00 Praha 7 – Holešovice, IČO: 273 88 972 (dále jen „společnost ZEMPRA -HRDINA s.r.o.“),
- dne 10. září 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko **nebylo** platné, dle tohoto stanoviska mělo být vytyčení polohy plynárenského zařízení provedeno správcem plynárenského zařízení,
- dne 10. května 2019 společnost A G s spol.s r.o., se sídlem Mádrova 3026/4, 143 00 Praha 4 - Modřany, IČO: 602 01 967, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost AND Construction s.r.o., se sídlem Zlatnická 1582/10, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 254 18 408 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 11. května 2020,
- dne 11. května 2020 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- společnost ZEMPRA -HRDINA s.r.o. zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na základě ústní objednávky, bez písemného předání staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem, který je dále přefakturoval účastníku řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 3 613 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 99 minut, ale **nebyla přerušena dodávka** plynu konečným zákazníkům.

[4] Společnost ZEMPRA -HRDINA s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 27. září 2021 mj. uvedla, že práce byly koordinovány zaměstnancem objednatele a k písemnému předání staveniště nedošlo.

[5] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 18. září 2021 mj. uvedl, že poloha plynárenského zařízení se v průběhu stavby změnila.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti ZEMPRA -HRDINA s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost ZEMPRA -HRDINA s.r.o. vykonávala zemní práce pro účastníka řízení a na jeho staveništi. Jednání zaměstnance společnosti ZEMPRA -HRDINA s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení, podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně a po uplynutí platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení. Vytyčení plynárenského zařízení nebylo provedeno v souladu se stanoviskem správce plynárenského zařízení, protože nebylo jím vytyčeno a od jeho provedení došlo k překládce plynárenského zařízení. Z těchto důvodů tedy správní orgán nepřihlížel k provedení vytyčení ze dne 10. května 2019. Uvedené nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **3 613 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
  - **stanovisko** správce plynárenského zařízení již nebylo platné,
  - nebylo provedeno **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v souladu se stanoviskem správce plynárenského zařízení.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost Holenda s.r.o., se sídlem náměstí 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5 - Smíchov,  
IČO: 291 46 305