

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00548/2020-ERU
Č. j. 00548-6/2020-ERU

V Ostravě dne 25. února 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00548/2020-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 20. ledna 2020 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STABIL ENERGY s.r.o.**,
se sídlem Bělehradská 858/23, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, IČO: 242 57 664,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 15. července 2019 (dále všechna znění jen „zákon o ochraně spotřebitele“), a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále všechna znění jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost STABIL ENERGY s.r.o., se sídlem Bělehradská 858/23, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, IČO: 242 57 664 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241222286 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu, neboť zákazníkovi [redacted] odběrné místo EIC [redacted] na adrese [redacted] nezaslal podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu“), tj. do 15 kalendářních dnů od doručení reklamace, písemné vyřízení reklamace týkající se vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu, jež mu byla doručena dne 9. října 2019, když písemné vyřízení reklamace zákazníkovi vůbec nezaslal, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 24. října 2019.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241222286 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) téhož zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu, neboť

nevypořádal rozdíl v platbách zákazníka [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], způsobený nesprávným vyúčtováním, podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, tj. do 30 kalendářních dnů od doručení reklamace vyúčtování dodávky plynu, jež mu byla doručena dne 9. října 2019, když rozdíl v platbách zákazníka vypořádal až dne 21. listopadu 2019, ačkoli měl povinnost jej vypořádat nejpozději dne 8. listopadu 2019.

III.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241222286, resp. držitel licence na obchod s elektřinou č. 141329693, v rozporu s ust. § 11a odst. 9 téhož zákona:

- a) v případě zákazníka [REDAKCE] datum narození [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] při uplatňování zálohových plateb za dodávky plynu nejméně v měsících září a října 2018 nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby plynu, když v daném odběrném místě zvýšil měsíční zálohové platby ze 4 500 Kč na 5 100 Kč, přestože za minulé fakturační období (31. července 2017 – 9. srpna 2018) byla fakturována spotřeba 20,442 MWh a částka ve výši 29 975,67 Kč při předpokládané roční spotřebě 33,687 MWh a uhrazených zálohových platbách ve výši 58 500 Kč,
- b) v případě zákazníka [REDAKCE] datum narození [REDAKCE] odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] při uplatňování zálohových plateb za dodávky plynu od měsíce září 2018 nejméně do měsíce července 2019 nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby plynu, když v daném odběrném místě zvýšil měsíční zálohové platby z 2 700 Kč na 3 500 Kč, přestože celková cena za sdružené dodávky plynu při předpokládané roční spotřebě plynu stanovené ve smlouvě by činila zaokrouhleně 29 348 Kč a měsíční zálohová platba v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny by tedy byla zhruba 2 446 Kč,
- c) v případě odběratele [REDAKCE] datum narození [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] při uplatňování zálohových plateb za dodávky plynu od měsíce září 2018 nejméně do měsíce září 2019 nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby plynu, když v daném odběrném místě zvýšil měsíční zálohové platby z 250 Kč na 350 Kč, přestože celková cena za sdružené dodávky plynu při předpokládané roční spotřebě plynu stanovené ve smlouvě by činila zaokrouhleně 1 309 Kč a měsíční zálohová platba v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny by tedy byla zhruba 110 Kč,
- d) v případě odběratele [REDAKCE] datum narození [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] při uplatňování zálohových plateb za dodávky elektřiny od měsíce října 2018 nejméně do měsíce září 2019 nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, když v daném odběrném místě zvýšil měsíční zálohové platby z 1 560 Kč na 2 460 Kč, přestože za minulé fakturační období (1. dubna 2017 – 18. ledna 2018) byla fakturována spotřeba 2,904 MWh a částka ve výši 12 682 Kč při předpokládané roční spotřebě 3,590 MWh a uhrazených zálohových platbách ve výši 15 600 Kč,

IV.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil třemi dílčími útoky tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 a ust. § 4 odst. 3 věta druhá téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] odběrné místo

EIC [REDACTED], platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím:

- a) souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDACTED], ze dne [REDACTED], kterým spotřebiteli vyúčtoval spotřebu plynu a související služby za období od 3. června 2016 do 15. listopadu 2016,
- b) souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kterým spotřebiteli vyúčtoval spotřebu plynu a související služby za období od 2. prosince 2016 do 20. prosince 2016,
- c) souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kterým spotřebiteli vyúčtoval spotřebu plynu a související služby za období od 16. února 2017 do 16. května 2017,

V.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil čtyřmi dílčími útoky tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241222286 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl:

- a) dne 20. května 2016 (v čase 08:05 hod.) nepravdivou informaci, když při podání žádosti o standardní změnu dodavatele zadal do systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 – Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 18600, IČO: 264 63 318 (dále jen „společnost OTE“ nebo „operátor trhu“), požadavek na změnu dodavatele plynu (ID Workflow [REDACTED], ve kterém uvedl, že smlouva, jejímž předmětem jsou dodávky plynu, uzavřená mezi paní [REDACTED], nar. [REDACTED], a účastníkem řízení pro odběrné místo EIC [REDACTED], byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání, ačkoli smlouva vůbec nebyla uzavřena,
- b) dne 27. května 2016 (v čase 11:03 hod.) nepravdivou informaci, když v rámci provádění nezbytných úkonů k uskutečnění změny dodavatele plynu zadal ve vztahu k odběrnému místu EIC [REDACTED] zákazníka paní [REDACTED], nar. [REDACTED], do systému společnosti OTE, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, ačkoli takovým písemným vyjádřením nikdy nedisponoval (zákazník toto vyjádření neučinil),
- c) dne 18. listopadu 2016 (v čase 09:36 hod.) nepravdivou informaci, když při podání žádosti o standardní změnu dodavatele zadal do systému společnosti OTE požadavek na změnu dodavatele plynu (ID Workflow [REDACTED]), ve kterém uvedl, že smlouva, jejímž předmětem jsou dodávky plynu, uzavřená mezi paní [REDACTED] nar. [REDACTED], a účastníkem řízení pro odběrné místo [REDACTED] byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání, ačkoli smlouva vůbec nebyla uzavřena,
- d) dne 1. února 2017 (v čase 14:02 hod.) nepravdivou informaci, když při podání žádosti o standardní změnu dodavatele zadal do systému společnosti OTE požadavek na změnu dodavatele plynu (ID Workflow [REDACTED], ve kterém uvedl, že smlouva, jejímž předmětem jsou dodávky plynu, uzavřená mezi paní [REDACTED], nar. [REDACTED], a účastníkem řízení pro odběrné místo EIC [REDACTED] byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání, ačkoli smlouva vůbec nebyla uzavřena.

VI.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně

spotřebitele a pokračujícího správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ukládá úhrnná **pokuta ve výši**

100 000 Kč (slovy: sto tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 8521.

VII.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 8521.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Předmětem šetření vedeného pod sp. zn. 11427/2019-ERU bylo dodržování ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona. Šetřením bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v případě dotčeného odběrného místa a zákazníka (výrok I. a výrok II. tohoto rozhodnutí) nedodržel povinnosti stanovené obchodníkovi s plynem ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, a to tím, že nedodržel standart lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávek plynu stanovený ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a standart lhůty pro vypořádání plateb stanovený ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu.
- [2] Předmětem šetření vedeného pod sp. zn. 10965/2018-ERU bylo dodržování ust. § 11a odst. 9 energetického zákona. Šetřením bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v případě dotčených odběrných míst a zákazníků (výrok III. tohoto rozhodnutí) při uplatňování záloh za dodávky plynu neb elektřiny nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby, čímž porušil ust. § 11a odst. 9 energetického zákona.
- [3] Předmětem šetření vedeného pod sp. zn. 04024/2019-ERU bylo dodržování ust. § 4, § 5, § 5a a § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Šetřením bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v případě dotčeného odběrného místa a zákazníka (spotřebitele) (výrok IV. a výrok V. tohoto rozhodnutí) uplatnil agresivní obchodní praktiku, a to tím, že po spotřebiteli požadoval platbu za sdružené služby dodávky plynu, které spotřebiteli dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal. Šetřením bylo dále zjištěno a doloženo, že účastník řízení, v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. p) energetického zákona, při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu opakovaně uvedl v rámci informačního systému OTE, že mezi ním a zákazníkem byla uzavřena smlouva o dodávkách plynu v prostorách obvyklých k podnikání a dále informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, že hodlá změnit dodavatele, přičemž všechny tyto informace nebyly pravdivé.

II. Průběh správního řízení

- [4] Dne 16. ledna 2020 byly do správního spisu sp. zn. OSR-00548/2020-ERU převzaty spisy šetření sp. zn. 11427/2019-ERU, sp. zn. 10965/2018-ERU, a sp. zn. 04024/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu č. j. 00548-2/2020-ERU.

- [5] Na základě skutečností zjištěných při provedených šetřeních a jejich vyhodnocení zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 78 a § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 20. ledna 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 00548-3/2020-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. V uvedeném oznámení byl účastník řízení poučen o možnosti navrhnout důkazy či činit jiné návrhy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko k zahájenému správnímu řízení. Současně byl poučen o právu požádat o nařízení ústního jednání.
- [6] Dne 10. února 2020 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry č. j. 00548-4/2020-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.
- [7] Dne 17. února 2020 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení, včetně podkladů prokazujících majetkové poměry účastníka řízení. Vše bylo vloženo do správního spisu pod č. j. 00548-5/2020-ERU. K prokázání majetkových poměrů zaslal účastník řízení správnímu orgánu výkaz zisku a ztráty za rok 2019.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Účastník řízení byl v době spáchání přestupků, resp. správního deliktu, držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141329693 s datem zahájení výkonu licencované činnosti od 7. srpna 2013 (zrušena dne 30. ledna 2020) a držitelem licence na obchod s plynem č. 241222286 s datem zahájení výkonu licencované činnosti od 20. listopadu 2012 (zrušena dne 15. ledna 2020).

III. I. Spis šetření sp. zn. 11427/2019-ERU

- [10] V rámci provedeného šetření bylo zjištěno, že mezi účastníkem řízení a zákazníkem panem [REDAKCE] byla pro odběrné místo na adrese [REDAKCE], EIC [REDAKCE], uzavřena distančním způsobem Smlouva o sdružených dodávkách plynu, kdy zákazník dne 20. ledna 2017 podepsal Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele. Zákazník byl následně informován dopisem od účastníka řízení o uzavření smlouvy ze dne 20. ledna 2017 a současně udělil účastníkovi řízení plnou moc ze dne 30. března 2017. Účastník řízení uzavřel se zákazníkem Dodatek č. 1 ke Smlouvě o sdružených službách dodávky plynu, který je účinný od dne 1. ledna 2018 do 7. února 2023.
- [11] Do předmětného odběrného místa EIC [REDAKCE] dodával účastník řízení plyn v období ode dne 7. února 2017 do 31. července 2019. Za dodávky plynu, resp. sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] mj. za období od 6. dubna 2018 do 31. července 2019 vystavil účastník řízení dne 30. září 2019 panu [REDAKCE] souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE] s datem splatnosti ke dni 16. října 2019, kterým požadoval úhradu částky ve výši 55 737,98 Kč (včetně DPH). Přijaté zálohy činily 54 500 Kč (včetně DPH), tím pádem rozdíl (nedoplatek) činil 1 237,98 Kč (včetně DPH). Toto vyúčtování pan [REDAKCE] reklamoval dopisem ze dne 3. října 2019, kdy důvodem reklamace bylo nedodržení smluvní fixní ceny stanovené na [REDAKCE] Kč bez DPH za MWh. Na základě výpisu z webové stránky (www.postaonline.cz) byla tato reklamace (doporučené psaní) doručena účastníkovi řízení dne 9. října 2019. Na tuto reklamaci účastník řízení žádným způsobem nereagoval.

- [12] Dne 28. října 2019 účastník řízení vystavil souhrnnou fakturu za dodávky sdružených služeb dodávky plynu, a to jako opravný daňový doklad č. [REDAKCE] k dokladu č. [REDAKCE], za období od 6. dubna 2018 do 31. července 2019, s datem splatnosti do 11. listopadu 2019, kterým požadoval úhradu částky ve výši 34 719,85 Kč včetně DPH, přijaté zálohy činily 54 500 Kč včetně DPH, rozdíl ke zdanění činil 1 237,99 Kč včetně DPH, poplatek činil 60 Kč, tím pádem rozdíl (přeplatek) činil 20 958,00 Kč včetně DPH.
- [13] Účastník řízení dne 21. listopadu 2019 poukázal na účet zákazníka pana [REDAKCE] přeplatek ve výši 19 720 Kč. Rozdíl mezi výší přeplatku stanovenou v opraveném daňovém dokladu č. [REDAKCE] (20 958,00 Kč) a poukázaným přeplatkem na účet zákazníka (19 720,00 Kč) je výše nedoplatku z původní souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu (1 238 Kč).

III. II. Spis šetření sp. zn. 10965/2018-ERU

III. II. I. Odběrné místo plynu EIC [REDAKCE], zákazník pan [REDAKCE]

- [14] Provedeným šetřením ve shora uvedené věci bylo zjištěno, že mezi účastníkem řízení a zákazníkem byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky plynu, na základě které byl mezi smluvními stranami od 2. července 2017 založen závazek na dobu 5 let dodávat plyn a zajistit související služby do dotčeného odběrného místa na adrese [REDAKCE]. V této smlouvě byla mj. uvedena předpokládaná roční spotřeba plynu v množství 33 687 kWh/rok a stanovena požadovaná počáteční výše měsíční zálohy 4 500 Kč. Následně za fakturační období od 31. července 2017 do 9. srpna 2018 vystavil účastník řízení zákazníkovi dne 14. září 2018 souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, (daňový doklad č. [REDAKCE]), která v části "PŘEHLED ZAPLACENÝCH ZÁLOH" uvádí 13 uhrazených měsíčních zálohových plateb ve sjednané výši, čímž zákazník připsal na účet účastníka řízení celkem 58 500 Kč (4 500 Kč/měsíc). Po odečtení plateb ve výši 29 975,67 Kč za dodávku plynu, regulovaných plateb a daně z plynu od všech započtených záloh, vznikl odběrateli panu [REDAKCE] souhrnně za spotřebu 20,4420 MWh od 31. července 2017 do 9. srpna 2018 za sdružené služby dodávky plynu přeplatek v celkové výši 28 524 Kč, což odpovídá přeplatku ve výši cca 49 % ze zaplacených/započtených záloh. Následně byla účastníkem řízení od září 2018 výše zálohových plateb zvýšena, a to o 600 Kč, tj. na 5 100 Kč.
- [15] Navýšení zálohových plateb od září 2018 o 600 Kč u odběratele plynu pana [REDAKCE] dokládá v podkladu "eSIPO" předložená historie předpisů plateb spojovacího čísla, ze kterého vyplývá, že požadovaná výše zálohové platby do měsíce srpna 2018 byla 4 500 Kč a již pro měsíc září a říjen 2018 činila 5 100 Kč.

III. II. II. Odběrné místo plynu EIC [REDAKCE], zákazník paní [REDAKCE]

- [16] Provedeným šetřením ve shora uvedené věci bylo zjištěno, že mezi účastníkem řízení a zákazníkem byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky plynu ve znění jejího dodatku č. 1, na základě které byl mezi smluvními stranami od 24. července 2016 založen závazek na dobu určitou, a to do 24. července 2022, dodávat plyn a zajistit související služby do dotčeného odběrného místa na adrese [REDAKCE]. V této smlouvě ve znění jejího dodatku č. 1, jehož účinnost byla od 1. ledna 2018, byla mj. uvedena předpokládaná roční spotřeba plynu v množství 23 485 kWh/rok pro sjednanou produktovou řadu „INDIVIDUAL“ s fixovanou cenou za odebraný plyn [REDAKCE] Kč bez DPH za MWh. Na základě výše uvedeného byl pro toto odběrné místo v období od 24. července 2016 dodavatelem plynu účastník řízení, kterému zákazník za sdružené služby dodávky plynu v průběhu fakturačního období hradil do 10. října 2017 měsíčně zálohy ve výši 3 500 Kč a od 10. listopadu 2017 měsíčně zálohy ve výši 2 700 Kč. Následně za fakturační období od 30. července 2017 do 24. dubna 2018 vystavil účastník řízení zákazníkovi dne 14. července 2018 souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, (daňový doklad č. [REDAKCE]), která v části "PŘEHLED ZAPLACENÝCH ZÁLOH" uvádí 8 uhrazených měsíčních zálohových plateb, čímž zákazník připsal na účet účastníka řízení celkem 23 200 Kč (v průměru 2 900 Kč/měsíc). Po odečtení plateb ve výši 21 952,81 Kč za dodávku plynu, regulovaných plateb a daně z plynu od všech započtených záloh, vznikl odběrateli paní [REDAKCE] souhrnně za spotřebu 15,8169 MWh za období od 30. července 2017 do 24. dubna 2018

(tj. cca 8 měsíců) za sdružené služby dodávky plynu přeplatek v celkové výši 1 247 Kč, což odpovídá přeplatku ve výši cca 5 % ze zaplacených/započtených záloh. Z vystavené souhrnné faktury dále vyplývá, že meziročně došlo ke snížení jednotkové ceny za odebraný plyn z [REDACTED] Kč/MWh na [REDACTED] Kč/MWh (tj. o 266 Kč/MWh), přičemž současně došlo k nárůstu jednotkové ceny na zajištění distribuce plynu z 200,12 Kč/MWh na 208,65 Kč/MWh (tj. o 8,53 Kč/MWh), což pro dotčené odběrné místo se spotřebou 15,8169 MWh za poslední zúčtovací období znamená, že by u něj došlo ke snížení celkové platby za plyn (za regulovanou a neregulovanou část) o 4 072 Kč. Následně byla od září 2018 účastníkem řízení výše zálohových plateb ještě zvýšena, a to o 800 Kč, tj. na 3500 Kč.

- [17] Navýšení zálohových plateb od září 2018 o 800 Kč u odběratele plynu paní [REDACTED] dokládá v podkladu "PLATEBNÍ KALENDÁŘ SOUHRNNÝ ROZPIS ZÁLOH" předložený předpis zálohových plateb za sdružené služby dodávky plynu, ze kterého vyplývá, že požadovaná výše zálohové platby od měsíce září 2018 až po měsíc červenec 2019 je navýšena z 2 700 Kč na 3 500 Kč.

III. II. III. Odběrné místo plynu EIC [REDACTED], zákazník pan [REDACTED]

- [18] Provedeným šetřením ve shora uvedené věci bylo zjištěno, že mezi účastníkem řízení a zákazníkem byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky plynu, na základě které byl mezi smluvními stranami od 18. září 2017 založen závazek na dobu 3 let dodávat plyn a zajistit související služby do dotčeného odběrného místa na adrese [REDACTED]. V této smlouvě byla mj. uvedena předpokládaná roční spotřeba plynu v množství 0,1 MWh/rok a stanovena požadovaná počáteční výše měsíční zálohy s částkou 250 Kč. Na základě výše uvedeného byl pro dotčené odběrné místo v období od 18. září 2017 dodavatelem plynu účastník řízení, kterému zákazník za sdružené služby dodávky plynu v průběhu fakturačního období (přes SIPO) hradil měsíčně sjednané zálohy ve výši 250 Kč. Následně za fakturační období od 18. září 2017 do 23. května 2018 vystavil účastník řízení zákazníkovi dne 11. října 2018 souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, (daňový doklad č. [REDACTED], která v části "PŘEHLED ZAPLACENÝCH ZÁLOH" uvádí 9 uhrazených měsíčních zálohových plateb ve sjednané výši, čímž zákazník připsal na účet obchodníka celkem 2 250 Kč (250 Kč/měsíc). Po odečtení plateb ve výši 1 180,65 Kč za dodávku plynu, regulovaných plateb a daně z plynu od všech započtených záloh, vznikl odběrateli panu [REDACTED] souhrnně za spotřebu 0,2350 MWh od 18. září 2017 do 23. května 2018 (tj. cca 9 měsíců) za sdružené služby dodávky plynu přeplatek v celkové výši 1 069 Kč, což odpovídá přeplatku ve výši cca 48 % ze zaplacených/započtených záloh. Z vystavené souhrnné faktury dále vyplývá, že meziročně se navýšila pouze jednotková cena na zajištění distribuce plynu a to ze 452,61 Kč/MWh na 461,15 Kč/MWh, tj. o 8,54 Kč/MWh, což pro dotčené odběrné místo se spotřebou 0,2350 MWh za poslední zúčtovací období odpovídá zvýšení celkové platby za plyn (za regulovanou a neregulovanou část) o 2 Kč. Pro září 2018 byla stanovena výše záloh na 250 Kč, tj. v nezměněné výši. Následně byla od října 2018 výše zálohových plateb zvýšena, a to o 100 Kč, tj. na 350 Kč.

- [19] K navýšení zálohových plateb došlo již od září 2018 o 100 Kč u odběratele plynu pana [REDACTED] co je zřejmé z podkladu "eSIPO - Historie předpisů plateb spojovacího čísla", ze kterého vyplývá, že požadovaná výše zálohové platby do měsíce srpna 2018 byla 250 Kč, a již pro měsíc září 2018 činila 350 Kč. Z předloženého dokumentu "PLATEBNÍ KALENDÁŘ SOUHRNNÝ ROZPIS ZÁLOH", ze dne 30. září 2018, vyplývá, že požadovaná výše zálohové platby až po měsíc červenec 2019 je navýšena z 250 Kč na 350 Kč.

III. II. IV. Odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] zákazník pan [REDACTED]

- [20] Provedeným šetřením ve shora uvedené věci bylo zjištěno, že mezi účastníkem řízení a zákazníkem byla uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, na základě které byl mezi smluvními stranami od 1. dubna 2017 založen závazek na dobu 3 let dodávat elektřinu a zajistit související služby do dotčeného odběrného místa na adrese [REDACTED]. V této smlouvě byla mj. uvedena předpokládaná roční spotřeba elektřiny v množství 3,590 MWh/rok a stanovena požadovaná počáteční výše měsíční zálohy s částkou 1 560 Kč. Na základě výše uvedeného byl pro dotčené odběrné místo v období od 1. dubna 2017 dodavatelem elektřiny účastník řízení, kterému

zákazník za sdružené služby dodávky elektřiny v průběhu fakturačního období přes SIPO hradil měsíčně sjednané zálohy ve výši 1 560 Kč. Následně za fakturační období od 1. dubna 2017 do 18. ledna 2018 vystavil účastník řízení zákazníkovi dne 11. října 2018 souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny, (daňový doklad č. █████, která v části “PŘEHLED ZAPLACENÝCH ZÁLOH“ uvádí 10 uhrazených měsíčních zálohových plateb ve sjednané výši, čímž zákazník připsal na účet obchodníka celkem 15 600 Kč (1 560 Kč/měsíc). Po odečtení plateb ve výši 12 682,06 Kč za silovou elektřinu, regulovaných plateb a daně z plynu od všech započtených záloh, vznikl odběrateli panu █████ souhrnně za spotřebu 2,904 MWh od 1. dubna 2017 do 18. ledna 2018 za sdružené služby dodávky elektřiny přeplatek v celkové výši 2 917,94 Kč, což odpovídá přeplatku ve výši cca 19 % ze zaplacených/započtených záloh. Následně byla od října 2018 výše zálohových plateb zvýšena, a to o 900 Kč, tj. na 2 460 Kč.

- [21] Navýšení zálohových plateb od října 2018 o 900 Kč u odběratele plynu pana Martina Krupy se uvádí v podkladu “eSIPO - Historie předpisů plateb spojovacího čísla“, ze kterého vyplývá, že požadovaná výše zálohové platby do měsíce září 2018 byla 1 560 Kč a již pro měsíc říjen 2018 činila 2 460 Kč. Rovněž předložený “PLATEBNÍ KALENDÁŘ SOUHRNNÝ ROZPIS ZÁLOH“, ze dne 30. září 2018, dokumentuje od měsíce října 2018 až po měsíc červenec 2019 navýšení měsíční zálohové platby na 2 460 Kč.

III. III. Spis šetření sp. zn. 04024/2019-ERU

- [22] Účastník řízení dne 19. května 2016 telefonicky kontaktoval paní █████, nar. █████ bytem █████ (dále také jen „Zákaznice“), za účelem uzavření smlouvy s předmětem dodávky plynu pro odběrné místo EIC █████.
- [23] V úvodu telefonického rozhovoru došlo k představení operátorky účastníka řízení a ověření totožnosti Zákaznice a upozornění na nahrávání hovoru. Operátorka hned z úvodu sdělila že spolu již uzavírali smlouvu na odběr plynu pro █████. Zákaznice poté byla dotazována, zda nadále odebírá plyn od █████ a byla požádána, aby uvedla jeho současnou sazbu za MWh. Dálo bylo zákaznici nabídnuto snížení sazby na █████ Kč/MWh.
- [24] Následovala konverzace ohledně výše záloh, zákaznice by ráda zálohy snížila, ale obává se, aby následně nemusela doplácet. Operátorka zákaznici sdělila, že nabízí snížení ceny za jednotku (MWh) a uvedla, že všechny dokumenty zašle poštou. Operátorka uvedla, že společnost STABIL ENERGY s.r.o. nabízí nižší cenu plynu, a navíc za Zákaznici uhradí veškeré poplatky, provede administraci spojenou se stávající smlouvou a jako bonus nabízí revizi plynového kotle. Operátorka opakovaně sdělila, že veškeré dokumenty budou zaslány na adresu v písemné podobě a poučila Zákaznici o právu na odstoupení od smlouvy do 14 dnů podle občanského zákoníku.
- [25] Následovala identifikace Zákaznice a odběrného místa. Operátorka uvedla cenu za MWh bez DPH a s DPH, stanovená cena měla být podle ceníku STABILITA, platnost distančně uzavřené smlouvy na 3 roky a připojení za 14 kalendářních dnů. Zákaznice byla následně dotázána, zda souhlasí s uzavřením smlouvy. Zákaznice souhlasila, ale ujistila se, že zůstane u stávajícího dodavatele █████ a nic se nezmění. Operátorka zopakovala ceny plynu za MWh a upřesnila, že jde o přestup k jinému dodavateli. Zákaznice se opakovaně zeptala, zda zůstane u stávajícího dodavatele, konkrétně “ale aha, takže to nebudu u █████?“. Operátorka odpověděla, že nebude u stávajícího dodavatele a ujistila Zákaznici, že veškerou dokumentaci zařídí, že se Zákaznice nemusí ničeho bát a že za 14 kalendářních dnů začíná šetřit.
- [26] Následně operátorka navedla řeč na způsob platby záloh. Zákaznice začala polemizovat o výhodnosti nabídky slovy “ale já nevím teď, co mám dělat jako, u █████ su, já nevím, jestli je to výhodnější pro mě“. Operátorka opakovaně uvedla ceny za MWh a srovnala jejich výši se stávajícím tarifem Zákaznice. Zákaznice se zeptala, zda plyn nebude slabší. Operátorka odpověděla, že nebude, že je pouze jeden plyn. Zákaznice uvedla: “já temu nerozumím“.

- [27] V další části hovoru se Zákaznice zeptala na sídlo dodavatele, operátorka uvedla sídlo a možnosti komunikace se zákazníky - telefonicky na infolince nebo emailem. Operátorka sdělila, že jde o uzavření distanční smlouvy a zeptala se, zda Zákaznice všemu rozumí. Následně vyžadovala výslovný souhlas Zákaznice. Zákaznice nakonec reagovala slovy "tak ano".
- [28] Operátorka dále nastínila následující průběh procesu změny dodavatele plynu a ujistila Zákaznici, že deaktivací poplatku za ni uhradí účastník řízení. Zákaznice se dotázala na výměnu plynoměru, na to operátorka potvrdila, že k výměně plynoměru nedojde a informovala Zákaznici, že veškeré dokumenty včetně obchodních podmínek budou zaslány na její adresu. V závěru hovoru byl dále řešen způsob úhrady a operátorkou přislíben další hovor v průběhu měsíce.
- [29] Dne 3. června 2016 pak zaslal účastník řízení paní [REDAKCE] dopis, ve kterém jí děkuje za rozhodnutí odebrat plyn od STABIL ENERGY s.r.o., potvrzuje jí distančně uzavřenou smlouvu, která byla sjednána po telefonu dne 19. května 2016, a také jí informuje o tom, že zákazníkem STABIL ENERGY s.r.o. se stává od 3. června 2016. Přílohou tohoto dopisu byl předpis měsíčních záloh na období červen 2016 až květen 2017.
- [30] Účastník řízení dne 20. května 2016 (v čase 08:05 hodin) zadal v systému společnosti OTE požadavek na změnu dodavatele plynu (ID Workflow [REDAKCE]), resp. podal žádost o standardní změnu dodavatele plynu, pro odběrné místo [REDAKCE], a to s požadovaným zahájením dodávek plynu dne 3. června 2016.
- [31] Z výpisu ze systému společnosti OTE vyplývá, že účastník řízení při žádosti o změnu dodavatele v odběrném místě [REDAKCE] (ID Workflow [REDAKCE]) uvedl, že smlouva byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání.
- [32] Stávající dodavatel [REDAKCE] požádal dne 27. května 2016 v čase 09:05 hodin o zastavení procesu změny dodavatele z důvodu, že nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka plynu.
- [33] Účastník řízení v případě odběrného místa [REDAKCE] v návaznosti na stávajícím dodavatelem požadované zastavení změny dodavatele, potvrdil v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, tj. uvedl, že disponuje písemným vyjádřením (vůlí) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele.
- [34] Účastník řízení dodával plyn do odběrného místa [REDAKCE] v období od 3. června 2016 do 15. listopadu 2016. Za dodávku plynu, resp. sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa [REDAKCE] za období od 3. června 2016 do 16. listopadu 2016 vystavil Zákaznici dne 1. března 2017 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE] kterým požadoval úhradu částky ve výši 4 253 Kč (včetně DPH) a poplatku ve výši 200 Kč (po započtení záloh ve výši 1 600 Kč včetně DPH se jednalo o nedoplatek ve výši 2 853 Kč včetně DPH).
- [35] Dne 2. prosince 2016 zaslal účastník řízení Zákaznici dopis, ve kterém jí děkuje za rozhodnutí odebrat plyn a potvrzuje jí distančně uzavřenou smlouvu, která byla sjednána po telefonu dne 19. května 2016, a také jí informuje o tom, že zákazníkem účastníka řízení se stává od 2. prosince 2016. Přílohou tohoto dopisu byl předpis měsíčních záloh na období prosinec 2016 až listopad 2017.
- [36] Účastník řízení dne 18. listopadu 2016 (v čase 09:36 hodin) zadal v systému společnosti OTE požadavek na změnu dodavatele plynu (ID Workflow [REDAKCE]), resp. podal žádost o standardní změnu dodavatele plynu, pro odběrné místo [REDAKCE], a to s požadovaným zahájením dodávek plynu dne 2. prosince 2016. Z výpisu ze systému společnosti OTE vyplývá, že účastník řízení při žádosti o změnu dodavatele v odběrném místě [REDAKCE] paní [REDAKCE] (ID Workflow [REDAKCE]) uvedl, že smlouva byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání.

- [37] Účastník řízení dodával plyn do odběrného místa [REDACTED] v období od 2. prosince 2016 do 20. prosince 2016. Za dodávku plynu, resp. sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa [REDACTED] za období od 2. prosince 2016 do 20. prosince 2016 vystavil Zákaznici dne 27. února 2019 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDACTED], kterým požadoval úhradu částky ve výši 1 916 Kč (včetně DPH).
- [38] Dne 16. února 2017 zaslal účastník řízení Zákaznici dopis, ve kterém jí děkuje za rozhodnutí odbírat plyn a potvrzuje jí distančně uzavřenou smlouvu, která byla sjednána po telefonu dne 19. května 2016, a také jí informuje o tom, že zákazníkem účastníka řízení se stává od 16. února 2017.
- [39] Účastník řízení dne 1. února 2017 (v čase 14:02 hodin) zadal v systému společnosti OTE požadavek na změnu dodavatele plynu (ID Workflow [REDACTED]), resp. podal žádost o standardní změnu dodavatele plynu, pro odběrné místo [REDACTED] a to s požadovaným zahájením dodávek plynu dne 16. února 2017. Z výpisu ze systému společnosti OTE vyplývá, že účastník řízení při žádosti o změnu dodavatele v odběrném místě [REDACTED] (ID Workflow [REDACTED]) uvedl, že smlouva byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání.
- [40] Účastník řízení dodával plyn do odběrného místa [REDACTED] v období od 16. února 2017 do 16. května 2017. Za dodávku plynu, resp. sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa [REDACTED] za období od 16. února 2017 do 16. května 2017 vystavil Zákaznici dne 27. února 2019 vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDACTED], kterým požadoval úhradu částky ve výši 4 893 Kč (včetně DPH).

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [41] Podle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [42] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [43] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, zákon o ochraně spotřebitele a energetický zákon.
- [44] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, zákona o ochraně spotřebitele a energetického zákona a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána (tj. dle energetického zákona, zákona o ochraně spotřebitele a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

Energetický zákon

- [45] Přestupku (správního deliktu) ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [46] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat Úřadu úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [47] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu.
- [48] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace. Podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky je standardem lhůty pro vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle písmene a) posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě příslušná částka dodavatelem nebo dodavatelem sdružené služby ve prospěch zákazníka poukázána.
- [49] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).
- [50] V dotčeném období, tj. rok 2017, postup při změně dodavatele plynu upravovala vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s plynem“). Jedním z údajů, které podle ust. § 110 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem musí žádost o standardní změnu dodavatele obsahovat, je informace, zda byla smlouva o dodávce plynu nebo sdružených službách dodávky plynu uzavřena spotřebitelem v prostorách obvyklých k podnikání nebo mimo prostory obvyklé k podnikání nového dodavatele plynu nebo zda byla uzavřena distančním způsobem.
- [51] Podle ust. § 11a odst. 9 energetického zákona platí, že uplatňuje-li držitel licence na obchod s elektřinou, obchod s plynem, výrobu elektřiny, výrobu plynu nebo dodavatel tepelné energie zálohové platby na dodávku elektřiny, plynu nebo tepelné energie, stanoví zálohové platby nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, plynu nebo tepelné energie v následujícím zúčtovacím období.
- [52] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že při uplatňování záloh za dodávky elektřiny, plynu nebo tepelné energie nestanoví jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, plynu nebo tepelné energie v následujícím zúčtovacím období podle ust. § 11a odst. 7 energetického zákona. Zákon do vymezení skutkové podstaty přestupku zahrnuje odkaz na ustanovení, které obsahuje zcela jiný normativní obsah, nicméně skutková podstata přestupku je přímo v ustanovení § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona vymezena dostatečně určitě a jasně a nesprávný odkaz na příslušné ust. § 11a odst. 7 místo na ust. § 11a odst. 9 na tom ničeho nemění. Správní orgán v tomto kontextu odkazuje rovněž na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 A 65/2001 ze dne 14. listopadu 2003, které uvádí, že „*jestliže ustanovení zákona o správní sankci náležitě (slovně) definuje skutkovou podstatu deliktu, samotný nesprávný*

(nepřesný) odkaz na ustanovení vymezující odpovídající právní povinnost nebrání správnímu orgánu uložit za tento delikt sankci“.

Zákon o ochraně spotřebitele

- [53] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [54] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [55] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 těchto zákonů.
- [56] Dle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [57] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [58] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [59] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

IV. III. Právní posouzení skutků

IV. III. I. Právní posouzení skutků specifikovaných ve výroku I. a II.

- [60] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení byl v době předmětného jednání držitelem licence na obchod s plynem č. 241222286 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 20. listopadu 2012. Na účastníka řízení se tedy vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 61 odst. 2 energetického zákona.
- [61] Dne 30. září 2019 vystavil účastník řízení panu [REDAKCE] za dodávky plynu, resp. sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] mj. za období od 6. dubna 2018 do 31. července 2019 souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE] s datem splatnosti ke dni 16. října 2019, kterým požadoval úhradu částky ve výši 55 737,98 Kč (včetně DPH), přijaté zálohy 54 500,00 Kč (včetně DPH), tím pádem rozdíl (nedoplatek) činil 1 237,98 Kč (včetně DPH).
- [62] Toto vyúčtování pan [REDAKCE] reklamoval dopisem ze dne 3. října 2019, kdy důvodem reklamacie bylo nedodržení smluvní fixní ceny stanovené na [REDAKCE] Kč (bez DPH). Na základě výpisu z webové stránky (www.postaonline.cz) byla tato reklamacie (doporučené psaní) doručena účastníku řízení dne 9. října 2019.

- [63] Den 9. říjen 2019 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu 15 denní lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tato lhůta uplynula účastníku řízení dne 25. října 2019, jelikož na reklamaci účastník řízení žádným způsobem nereagoval.
- [64] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s řešením podané reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu stanovený ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, když na reklamaci zákazníka vůbec nereagoval. Standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu je zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace. Pouhé poukázání přeplatku na účet zákazníka (nadto po lhůtě) nelze za písemné vyřízení reklamace považovat.
- [65] Dne 28. října 2019 pak účastník řízení vystavil souhrnnou fakturu za dodávky sdružených služeb dodávky plynu jako opravný daňový doklad č. [REDAKCE] k dokladu č. [REDAKCE] za období od 6. dubna 2018 do 31. července 2019, s datem splatnosti do 11. listopadu 2019, kterým požadoval úhradu částky ve výši 34 719,85 Kč (včetně DPH), přijaté zálohy 54 500 Kč (včetně DPH), rozdíl ke zdanění 1 237,99 Kč (včetně DPH), poplatek 60 Kč, tím pádem rozdíl (přeplatek) činil 20 958 Kč (včetně DPH). Účastník řízení dne 21. listopadu 2019 poukázal na účet zákazníka pana [REDAKCE] přeplatek ve výši 19 720 Kč, což bylo doloženo kopií potvrzení o provedení transakce z účtu účastníka řízení.
- [66] Účastník řízení tím, že vystavil opravný daňový doklad, bezesporu uznal reklamaci zákazníka. Den 9. říjen 2019 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu 30 denní lhůty dle ust. § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy tato lhůta uplynula účastníku řízení dne 9. listopadu 2019, jelikož na reklamaci účastník řízení žádným způsobem nereagoval.
- [67] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s vypořádáním rozdílu plateb na základě podané reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu stanovený ustanovením § 16 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu, kdy nevypořádal rozdíl v platbách zákazníka způsobený nesprávným vyúčtováním ve lhůtě 30 dnů od doručení reklamace vyúčtování dodávky plynu, tedy do dne 8. listopadu 2019, ale až dne 21. listopadu 2019, tedy 13 dní po uplynutí lhůty.
- [68] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nedodržel v případě zákazníka pana [REDAKCE] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a standard lhůty pro vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky, tj. porušil povinnosti dané mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.

IV. III. II. Právní posouzení skutků specifikovaných ve výroku III. tohoto rozhodnutí

- [69] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení uzavřel se zákazníky, specifikovanými ve výroku III. tohoto rozhodnutí smlouvy o sdružených dodávkách plynu, resp. o sdružených dodávkách elektřiny.
- [70] Dodavatel plynu nebo elektřiny má právo požadovat po odběrateli zálohy jako dílčí platby ročního plnění dodávky plynu nebo elektřiny. Podkladem pro stanovení zálohových plateb v prvním fakturačním období je předpokládaná spotřeba plynu nebo elektřiny, resp. její předpokládaný odběr. Pro stanovení zálohových plateb pro další fakturační období se zpravidla využije informace o skutečné spotřebě plynu nebo elektřiny v odběrném místě v předchozím fakturačním období či předpokládaná spotřeba komodity uvedená ve smlouvě.
- [71] Stanovená výše měsíční zálohy by měla být v odpovídající výši vzhledem ke sjednanému produktu a odpovídajícímu množství odebrané elektřiny nebo plynu, tj. zálohové platby jsou ze strany držitele licence na obchod s elektřinou nebo plynem stanoveny nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané

spotřeby elektřiny nebo plynu v následujícím zúčtovacím období podle ustanovení § 11a odst. 9 energetického zákona.

- [72] Postup pro stanovení zálohových plateb za dodávku plynu upravuje ust. § 109 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem. Podle odst. 1 uvedeného ustanovení obchodník s plynem nebo výrobce plynu stanovuje zálohové platby nejvýše v rozsahu plánované roční spotřeby plynu v odběrném místě zákazníka s měřením typu C nebo CM postupem podle přílohy č. 15 k vyhlášce o pravidlech trhu s plynem.
- [73] Podle bodu 1. přílohy č. 15 k vyhlášce o pravidlech trhu s plynem se pro stanovení plánované roční spotřeby plynu pro odběrné místo zákazníka s měřením typu C nebo CM použijí poslední fakturované odběry plynu v uplynulých třech letech. Pokud zákazník odebíral plyn v období kratším než tři roky, ale delším než 10 měsíců, použije se pro stanovení plánované roční spotřeby toto kratší období.
- [74] Pokud je celková délka období s dostupnými hodnotami fakturovaných odběrů kratší než 10 měsíců, pak se podle bodu 2. přílohy č. 15 k vyhlášce o pravidlech trhu s plynem použije předpokládaný odběr plynu dohodnutý ve smlouvě o zajištění služby distribuční soustavy.

Navýšení záloh v případě zákazníka [REDACTED] odběrné místo EIC [REDACTED]

- [75] Účastník řízení byl při stanovení zálohových plateb v postavení obchodníka s plynem, coby držitel licence na obchod s plynem. Z charakteru odběru pana [REDACTED] lze dovodit, že se jednalo o zákazníka s měřením typu C (ust. § 3 odst. 5 vyhlášky č. 108/2011 Sb., o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu, ve znění pozdějších předpisů). Na způsob stanovení zálohových plateb tedy dopadala výše uvedená ustanovení vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.
- [76] Výše zálohových plateb byly účastníkem řízení nově stanoveny od měsíce září 2018 na částku 5 100 Kč oproti původní částce 4 500 Kč. Panu [REDACTED] bylo před zvýšením záloh naposledy fakturováno období od 31. července 2017 do 9. srpna 2018. Jelikož byla délka období s dostupnými hodnotami fakturovaných odběrů delší než 10 měsíců, na způsob stanovení zálohových plateb se měl aplikovat bod 1. přílohy č. 15 k vyhlášce o pravidlech trhu s plynem, podle kterého se pro stanovení plánované roční spotřeby použije minulé fakturační období. Za předmětné období činila spotřeba plynu pana [REDACTED] v dotčeném odběrném místě 20,442 MWh. Po odečtení plateb ve výši 29 975,67 Kč za dodávku plynu, regulovaných plateb a daně z plynu od všech započtených záloh, vznikl odběrateli panu [REDACTED] souhrnně za spotřebu 20,442 MWh od 31. července 2017 do 9. srpna 2018 za sdružené služby dodávky plynu přeplatek v celkové výši 28 524 Kč, což odpovídá přeplatku ve výši cca 49 % ze zaplacených/započtených záloh. Z vystavené souhrnné faktury dále vyplývá, že meziročně se navýšila pouze jednotková cena na zajištění distribuce plynu a to z 200,12 Kč/MWh na 208,65 Kč/MWh, tj. o 8,53 Kč/MWh, což pro dotčené odběrné místo se spotřebou 20,442 MWh za poslední zúčtovací období odpovídá zvýšení celkové platby za plyn (za regulovanou a neregulovanou část) o 174 Kč. I přes výše uvedené účastník řízení zálohové platby pro předmětné odběrné místo navýšil o 600 Kč měsíčně.
- [77] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že zálohy ve výši 5 100 Kč byly účastníkem řízení stanoveny v rozporu s právními předpisy, jelikož předpokládané zvýšení celkové platby za plyn bylo 174 Kč, zatímco přeplatek za minulé fakturační období činil 28 524 Kč. Účastník řízení tak navýšil zálohy zcela nedůvodně o 600 Kč, nadto bez souhlasu zákazníka pana [REDACTED].

Navýšení záloh v případě zákazníka [REDACTED] odběrné místo EIC [REDACTED]

- [78] Účastník řízení byl při stanovení zálohových plateb v postavení obchodníka s plynem, coby držitel licence na obchod s plynem. Z charakteru odběru paní [REDACTED] lze dovodit, že se jednalo o zákazníka s měřením typu C (ust. § 3 odst. 5 vyhlášky č. 108/2011 Sb., o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu, ve znění pozdějších předpisů).

Na způsob stanovení zálohových plateb tedy dopadala výše uvedená ustanovení vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.

- [79] Výše zálohových plateb byly účastníkem řízení nově stanoveny od měsíce září 2018 na částku 3 500 Kč oproti původní částce 2 700 Kč. Paní [REDACTED] bylo před zvýšením záloh naposledy fakturováno období od 30. srpna 2017 do 24. dubna 2018. Jelikož byla délka období s dostupnými hodnotami fakturovaných odběrů kratší než 10 měsíců, na způsob stanovení zálohových plateb se měl aplikovat bod 2. přílohy č. 15 k vyhlášce o pravidlech trhu s plynem, podle kterého se pro stanovení plánované roční spotřeby použije předpokládaný odběr plynu dohodnutý ve smlouvě o zajištění služby distribuční soustavy. Ve Smlouvě o sdružených dodávkách plynu, kterou se účastník řízení zavázal mimo jiné zajistit distribuci plynu do odběrného místa paní [REDACTED], byla uvedena předpokládaná spotřeba (tj. předpokládaný odběr plynu) 23 485 kWh/rok.
- [80] Jestliže tedy účastník řízení při stanovení výše zálohových plateb vycházel z předpokládané spotřeby 23 485 kWh/rok, činil tak v souladu s právními předpisy. Úřad se dále zabýval tím, zda stanovení záloh ve výši 3 500 Kč odpovídá této předpokládané spotřebě.
- [81] Při předpokládané spotřebě 23 485 kWh/rok by cena za sdružené služby dodávky plynu byla vyčíslena následovně:

cena za odebraný plyn ¹	699x23,485	16 416,02
stálý měsíční plat za přistavenou kapacitu příslušného provozovatele distribuční sítě dle tehdy platného Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu	140,14x12	1 681,68
pevná cena za služby operátora trhu dle platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu	2,40x23,485	56,36
pevná cena za odebraný plyn příslušného provozovatele distribuční sítě dle tehdy platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu	208,65x23,485	4 900,15
stálý měsíční plat za odebíraný plyn ¹	100x12	1 200
DPH 21%	24 254,20x0,21	5 093,38
celkem		29 347,59

- [82] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že zálohy ve výši 3 500 Kč byly stanoveny v rozporu s právními předpisy, jelikož při předpokládané roční spotřebě 23 485 kWh by činila roční cena za sdružené dodávky plynu zaokrouhleně 29 348 Kč a měsíční zálohová platba v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny by tedy byla zhruba 2 446 Kč. Původně stanovená výše zálohové platby 2 700 Kč by tedy byla zcela dostačující a účastník řízení navýšil zálohy zcela nedůvodně o 800 Kč, nadto bez souhlasu zákaznice paní [REDACTED]

Navýšení záloh v případě zákazníka [REDACTED] odběrné místo EIC [REDACTED]

- [83] Účastník řízení byl při stanovení zálohových plateb v postavení obchodníka s plynem, coby držitel licence na obchod s plynem. Z charakteru odběru pana [REDACTED] lze dovodit, že se jednalo o zákazníka s měřením typu C (ust. § 3 odst. 5 vyhlášky č. 108/2011 Sb., o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu, ve znění pozdějších předpisů). Na způsob stanovení zálohových plateb tedy dopadala výše uvedená ustanovení vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.
- [84] Výše zálohových plateb byla účastníkem řízení nově stanovena od měsíce října 2018 na částku 350 Kč oproti původní částce 250 Kč. Panu [REDACTED] bylo před zvýšením záloh naposledy fakturováno období od 18. září 2017 do 23. května 2018. Jelikož byla délka období s dostupnými hodnotami fakturovaných odběrů kratší než 10 měsíců, na způsob stanovení zálohových plateb se měl aplikovat bod 2. přílohy č. 15 k vyhlášce o pravidlech trhu s plynem, podle kterého se pro stanovení plánované roční spotřeby použije předpokládaný odběr plynu dohodnutý ve smlouvě o zajištění služby distribuční

¹ cena za odebraný plyn podle ceníku produktové řady „INDIVIDUAL“ účinného od 1. prosince 2017

soustavy. Ve Smlouvě o sdružených dodávkách plynu, kterou se účastník řízení zavázal mimo jiné zajistit distribuci plynu do odběrného místa pana [REDAKCE], byla uvedena předpokládaná spotřeba (tj. předpokládaný odběr plynu) 100 kWh/rok.

[85] Jestliže tedy účastník řízení při stanovení výše zálohových plateb vycházel z předpokládané spotřeby 100 kWh/rok, činil tak v souladu s právními předpisy. Úřad se dále zabýval tím, zda stanovení záloh ve výši 350 Kč odpovídá této předpokládané spotřebě.

[86] Při předpokládané spotřebě 100 kWh/rok by cena za sdružené služby dodávky plynu byla vyčíslena následovně:

cena za odebraný plyn ²	1 000x0,1	100
stálý měsíční plat za přistavenou kapacitu příslušného provozovatele distribuční sítě dle tehdy platného Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu	67,92x12	815,04
pevná cena za služby operátora trhu dle platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu	2,40x0,1	0,24
pevná cena za odebraný plyn příslušného provozovatele distribuční sítě dle tehdy platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu	461,15x0,1	46,12
stálý měsíční plat za odebraný plyn ²	10x12	120
DPH 21%	1 081,40x0,21	227,09
celkem		1 308,49

[87] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že zálohy ve výši 350 Kč byly stanoveny v rozporu s právními předpisy, jelikož při předpokládané roční spotřebě 100 kWh by činila roční cena za sdružené dodávky plynu zaokrouhleně 1 309 Kč a měsíční zálohová platba v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny by tedy byla zhruba 110 Kč. Původně stanovená výše zálohové platby 250 Kč by tedy byla zcela dostačující a účastník řízení navýšil zálohy zcela nedůvodně o 100 Kč, nadto bez souhlasu zákazníka pana [REDAKCE]

Navýšení záloh v případě zákazníka [REDAKCE] odběrné místo EAN [REDAKCE]

[88] Účastník řízení byl při stanovení zálohových plateb v postavení obchodníka s elektřinou, coby držitel licence na obchod s elektřinou. Vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou neobsahuje ekvivalentní ustanovení k ust. § 109 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem. Při posouzení oprávněnosti požadované výše plateb za dodávky elektřiny je tak třeba vyjít z obecného znění ust. § 11a odst. 9 energetického zákona.

[89] Výše zálohových plateb byly účastníkem řízení nově stanoveny od měsíce října 2018 na částku 2 460 Kč oproti původní částce 1 560 Kč. Panu [REDAKCE] bylo před zvýšením záloh naposledy fakturováno období od 1. dubna 2017 do 18. ledna 2018. Za předmětné období činila spotřeba elektřiny pana [REDAKCE] v dotčeném odběrném místě 2,904 MWh. Po odečtení plateb ve výši 12 682,06 Kč za silovou elektřinu, regulovaných plateb a daně z elektřiny od všech započtených záloh, vznikl odběrateli panu [REDAKCE] souhrnně za spotřebu 2,904 MWh od 1. dubna 2017 do 18. ledna 2018 za sdružené služby dodávky elektřiny přeplatek v celkové výši 2 917,94 Kč, což odpovídá přeplatku ve výši cca 19 % ze zaplacených/započtených záloh. Z vystavené souhrnné faktury dále vyplývá, že meziročně se navýšila jednak cena za příkon (podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem) z 35 Kč/měsíc na 37 Kč/měsíc (tj. o 2 Kč/měsíc), dále cena za činnost zúčtování OTE z 4,90 Kč/měsíc na 5,40 Kč/měsíc (tj. o 0,50 Kč/měsíc) a nakonec jednotková cena na zajištění distribuce elektřiny z 1 557,91 Kč/MWh na 1 648,49 Kč/MWh (tj. o 90,58 Kč/MWh), což pro dotčené odběrné místo se spotřebou 2,904 MWh za poslední zúčtovací období odpovídá zvýšení celkové platby za elektřinu (za regulovanou a neregulovanou část) o 287 Kč. I přes výše uvedené účastník řízení zálohové platby pro předmětné odběrné místo navýšil o 900 Kč měsíčně.

² cena podle ceníku produktové řady „E-TARIF“ účinného od 1. ledna 2017

- [90] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že zálohy ve výši 2 460 Kč byly účastníkem řízení stanoveny v rozporu s právními předpisy, jelikož předpokládané zvýšení celkové platby za elektřinu bylo o 287 Kč, zatímco přeplatek za minulé fakturační období činil 2 917,94 Kč. Účastník řízení tak navýšil zálohy zcela nedůvodně o 900 Kč, nadto bez souhlasu zákazníka pana [REDACTED]
- [91] Na základě výše uvedeného a z úkonů vzešlých při prošetřování věci byly učiněny podložené závěry svědčící o tom, že účastník řízení, jakožto držitel licence na obchod s plynem a obchod s elektřinou, v případě odběrných míst výše identifikovaných zákazníků při uplatňování záloh za dodávky plynu nebo elektřiny nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby plynu či elektřiny v následujícím zúčtovacím období, čímž porušil ustanovení § 11a odst. 9 energetického zákona.
- [92] V posuzovaných případech lze vyvodit, že pokud zálohové platby, které odběratel platí za energie každý měsíc, neodráží reálnou spotřebu ve smyslu ustanovení § 11a odst. 9 energetického zákona, je zjevné, že uvedeným postupem je odběratel komodity poškozen, jelikož i pokud by mu nedůvodně a neoprávněně vybraný přeplatek byl následně, po vyúčtování ceny komodity, vrácen, dochází k poškození jeho zájmů přinejmenším tím, že až do té doby s danou peněžní částkou nemůže disponovat. Účastník řízení si tak de facto půjčoval od zákazníků peněžní prostředky s nulovým úrokem. Je třeba zdůraznit, že ve všech případech zákazníci nepožádali o navýšení záloh z důvodu předejití možného nedoplatku, ale naopak ve všech případech účastník řízení sám a bez souhlasu zákazníků zálohy zcela nedůvodně navýšil.

IV. III. III. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku IV.

- [93] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s plynem, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi tuto komoditu, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet její dopravu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákaznici paní [REDACTED] (dále jen „Zákaznice“) vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [94] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že Zákaznice je nepodnikající fyzická osoba, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán tak usuzuje ze skutečnosti, že ve smlouvě nebylo u Zákaznice uvedeno IČO, ale její datum narození. Zákaznice tak splňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [95] Účastník řízení se pokoušel se Zákaznicí uzavřít smlouvu během telefonního hovoru, který je popsán v části IV. tohoto rozhodnutí. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení tohoto hovoru z hlediska případného uzavření či neuzavření smlouvy.
- [96] V první řadě je třeba upozornit, že se jedná o uzavření spotřebitelské smlouvy, která musí být pro spotřebitele jasná a srozumitelná podle ust. § 1811 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“). Také je třeba zohlednit sdělení poskytnutá před uzavřením smlouvy, neboť se jedná o distanční způsob uzavření smlouvy, konkrétně po telefonu (ust. § 1820 občanského zákoníku). Obě tato ustanovení jsou kogentní, takže od jejich dikce se nelze odchýlit. Z obsahu hovoru je zřejmé, že tato ustanovení nebyla dodržena, nicméně jedná se o povinnosti informačního charakteru bez vlivu na případné uzavření smlouvy. Tuto stěžejní otázku je třeba posoudit s ohledem na ust. § 1732 a násl. občanského zákoníku ve spojení s § 72 odst. 2 energetického zákona.
- [97] Z hovoru nelze vyčíst, zda má dodavatel zájem uzavřít smlouvu o dodávce plynu podle ust. § 72 odst. 1 energetického zákona či smlouvu o sdružených službách dodávky plynu podle ust. § 72 odst. 2 energetického zákona (lze předpokládat, že měl dodavatel na mysli smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, jak je v případě zákazníka spotřebitele běžné, když zákazník samostatně nesjednává smlouvy o poskytnutí služby přepravy nebo distribuce plynu). Nicméně hlavní důvod telefonního hovoru v podobě výslovného zmínění uzavření smlouvy vůbec nezazněl. Podle ust. § 1732 odst. 1

občanského zákoníku je právní jednání směřující k uzavření smlouvy nabídkou, pokud obsahuje podstatné náležitosti smlouvy tak, aby smlouva mohla být uzavřena jeho jednoduchým a nepodmíněným přijetím, a pokud z něho plyne vůle navrhovatele být smlouvou vázán, bude-li nabídka přijata.

- [98] Obligatori požadavky na smlouvu o sdružených službách dodávky plynu jsou stanoveny v § 72 odst. 2 energetického zákona. Smlouvou o sdružených službách dodávky plynu se zavazuje výrobce plynu nebo obchodník s plynem dodávat zákazníkovi plyn a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet související služby v plynárenství a zákazník se zavazuje zaplatit za dodávku plynu cenu a za související služby cenu uplatňovanou v souladu s cenovou regulací. Smlouva o sdružených službách dodávky plynu musí dále obsahovat obdobné podstatné náležitosti jako smlouva o dodávce plynu se zákazníkem. Smlouva tak musí obsahovat podstatné náležitosti podle ust. § 72 odst. 1 energetického zákona. Podstatné náležitosti smlouvy o dodávce plynu jsou: a) výčet odběrných míst, b) způsob úhrady plateb za dodávku plynu, c) délka výpovědní doby, ne delší než 3 měsíce, která začíná prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi, jedná-li se o smlouvu na dobu neurčitou, se zákazníkem, jehož roční odběr plynu v jednom odběrném místě nepřesahuje 4 200 MWh, d) oprávnění zákazníka odstoupit od smlouvy v případě neplnění smluvních povinností ze strany dodavatele nebo v případě nesouhlasu s navrhovanou změnou smluvních podmínek, e) způsoby vyrozumění zákazníka o navrhované změně smluvních podmínek a f) doba trvání závazku.
- [99] Podle hovoru dodavatel neuvedl nezbytné informace, které by ve svém celkovém souhrnu představovaly návrh smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. Předně dodavatel neuvedl základní závazky podle ust. § 72 odst. 2 energetického zákona v podobě závazku dodavatele dodávat plyn a zajistit na vlastní jméno a účet související služby v plynárenství. Rovněž nezazněl závazek zákazníka zaplatit za dodávku plynu cenu včetně souvisejících služeb, tj. celkovou cenu za dodávku plynu. V hovoru je neustále odváděná řeč pouze na část ceny v podobě ■■■■■ Kč/MWh za dodaný plyn, resp. není z této části hovoru zjištělné, zda se jedná o celkovou cenu dodávky plynu včetně souvisejících služeb. V hovoru vůbec nezazněly další podstatné náležitosti jako oprávnění zákazníka odstoupit od smlouvy v případě neplnění smluvních povinností ze strany dodavatele nebo v případě nesouhlasu s navrhovanou změnou smluvních podmínek (písm. d)) nebo způsoby vyrozumění zákazníka o navrhované změně smluvních podmínek (písm. e)).
- [100] Z uvedeného vyplývá, že se nemohlo jednat o způsobilý návrh na uzavření smlouvy, jelikož návrh neobsahoval veškeré podstatné náležitosti toho určitého typu smlouvy, ke kterému uzavření údajně směřovalo. Podle ust. § 1725 občanského zákoníku platí, že smlouva je uzavřena, jakmile si strany ujednaly její obsah. V mezích právního řádu je stranám ponecháno na vůli svobodně si smlouvu ujednat a určit její obsah. Pakliže se nejednalo o návrh na uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky plynu podle § 72 odst. 2 energetického zákona, nemohly strany platně sjednat její obsah v nezbytném, zákonem předpokládaném rozsahu. Z těchto důvodů má správní orgán za to, že smlouva nebyla uzavřena, a to již z důvodu neexistence řádného návrhu na uzavření smlouvy.
- [101] I kdyby byl návrh smlouvy perfektní, zákon vyžaduje další jednání druhé smluvní strany v podobě akceptace návrhu. Tato část hovoru je opět neurčitá a nejasná, nevykazující podle svého obsahu řádnou akceptaci návrhu smlouvy. Když se po části hovoru, obsahující údajný návrh smlouvy, dotazoval dodavatel na souhlas s uzavřením smlouvy, Zákaznice se opakovaně tázala „zda tedy bude pořádek u ■■■■■“ (předchozího dodavatele plynu), dále uvádí např. „já temu nerozumím“ nebo „ale já nevím ted' co mám dělat jako“. Nakonec dodavatel svým naučeným profesionálním, familiárním přístupem a správně kladenými sugestivními dotazy získal od Zákaznice neznělé „tak ano“. Takovýto souhlas zákazníka, v kontextu předmětného hovoru, ovšem nemůže být v žádném případě vyhodnocený jako jednoduché a nepodmíněné přijetí nabídky podle ust. § 1732 odst. 1 občanského zákoníku nebo souhlas podle ust. § 1740 odst. 1 občanského zákoníku. Z celkového kontextu hovoru lze dovodit, že Zákaznice, již zcela zmatená, pod vlivem sdělených zavádějících informací rezignovala na základní skutečnost, že uzavírá smlouvu o sdružených službách dodávky plynu s účastníkem řízení. Jednoduché a nepodmíněné přijetí nabídky podle ust. § 1732 odst. 1 občanského zákoníku tak nelze v hovoru dohledat. Zákaznice byla podstatnou částí hovoru přesvědčena, že jedná ve věci uzavření smlouvy se společností ■■■■■ a dodavatel plynu se nebude měnit.

- [102] S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že Zákaznice v průběhu telefonického hovoru nevyjádřila svůj souhlas s uzavřením smlouvy o sdružených službách dodávky plynu do daného odběrného místa s dodavatelem, tj. nepřijala návrh na uzavření smlouvy, resp. nesouhlasila s návrhem na uzavření této smlouvy, a smlouva o sdružených službách dodávky plynu (ani jiná smlouva), jejímž předmětem by byla dodávka plynu do odběrného místa Zákaznice podle ust. § 72 energetického zákona, nebyla distančním způsobem uzavřena.
- [103] Lze tak uzavřít, že kombinace výše uvedených nedostatků v jednání dodavatele a zákazníka během kontrakčního procesu vyvrací řádný vznik smluvního vztahu s předmětem dodávky plynu.
- [104] Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení, přestože se Zákaznicí neměl uzavřenu smlouvu o dodávce plynu nebo sdružených službách dodávky plynu, zadal v informačním systému operátora trhu opakovaně požadavek na změnu dodavatele pro její odběrné místo [REDACTED]. Po realizaci změny dodavatele účastník řízení dodával do odběrného místa Zákaznice plyn, aniž by s touto osobou měl uzavřenou smlouvu, jejímž předmětem by byla dodávka plynu do jejího odběrného místa, tj. aniž by Zákaznice dodávky plynu od účastníka řízení požadovala, resp. si je od něj objednala. Za takto dodaný plyn účastník řízení opakovaně požadoval po Zákaznici platbu, a to formou souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDACTED], ze dne [REDACTED] souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDACTED], ze dne [REDACTED] a souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDACTED] ze dne [REDACTED].
- [105] Správní orgán dospěl k závěru, že popsany skutek účastníka řízení vůči Zákaznici, tzn. požadování platby za sdružené služby dodávky plynu po Zákaznici, které jí účastník řízení dodal, ačkoli si je Zákaznice neobjednala, je obchodní praktikou vůči spotřebiteli ve smyslu ust. čl. 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktů spotřebiteli.
- [106] Správní orgán dle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je tato obchodní praktika zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.
- [107] Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Dle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [108] Popsané jednání účastníka řízení, které uplatnil v případě Zákaznice a jejího odběrného místa plynu (EIC [REDACTED]), naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele, resp. agresivní obchodní praktiky uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, kdy v příloze č. 2 pod písm. f) je uvedeno, že obchodní praktiky jsou vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy. S odkazem na výše citované rozsudky Nejvyššího správního soudu správní orgán uvádí, že pro toto posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětné praktiky mohou narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci, a proto se správní orgán tímto posouzením nezabýval.
- [109] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiku dle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k tomuto zákonu, nezabýval se již tím, zda popsaná obchodní praktika je také zakázána dle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona

o ochraně spotřebitele či zda naplňuje znaky nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 odst. 1 téhož zákona.

- [110] Dále správní orgán konstatuje, že uvedená agresivní obchodní praktika byla účastníkem řízení užitá při poskytování sdružených služeb dodávky plynu, a to ještě před rozhodnutím ohledně koupě, když účastník řízení po Zákaznici požadoval úhradu za neobjednané služby/zboží (tj. za sdružené služby dodávky plynu) až při jejich samotném poskytování.
- [111] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil před rozhodnutím Zákaznice ohledně koupě vůči ní jako spotřebiteli agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a dopustil se tedy pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. III. IV. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku V.

- [112] Postup v případech, kdy stávající dodavatel požádá o zastavení procesu změny dodavatele, je upraven v ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, ve kterém je uvedeno, že pokud stávající dodavatel plynu požádal o zastavení standardní změny dodavatele plynu podle ust. § 111 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, avšak nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle ust. § 110 odst. 4 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem (tj. ode dne, ve kterém byla žádost o změnu dodavatele podána) do 14:00 hod., operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.
- [113] Účastník řízení dne 20. května 2016 (v čase 08:05 hod.) (ID Workflow [redacted]) zadal v systému Operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, resp. podal žádost o standardní změnu dodavatele plynu, pro odběrné místo EIC [redacted] a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 3. června 2016. Z výpisu ze systému Operátora trhu vyplývá, že účastník řízení při žádosti o změnu dodavatele v odběrném místě EIC [redacted] uvedl, že smlouva byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání.
- [114] Jak bylo popsáno výše v části IV. III. IV. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, smlouva mezi Zákaznicí a účastníkem řízení nebyla vůbec uzavřena, přičemž imperfektní návrh na uzavření smlouvy byl ze strany účastníka řízení realizován distančním způsobem. Informace, že pro odběrné místo EIC [redacted] byla mezi účastníkem řízení a Zákaznicí uzavřena smlouva, jejímž předmětem jsou dodávky plynu, a to v prostorách obvyklých k podnikání, prokazatelně nebyla pravdivá.
- [115] Jak bylo popsáno v části odůvodnění tohoto rozhodnutí označené „III. Popis skutkového stavu“, tehdejší dodavatel Zákaznice, společnost [redacted] podal dne 27. května 2016 v čase 09:05 hod. v systému operátora trhu žádost o pozastavení změny dodavatele. Z ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem pro tento případ vyplývá, že úkon v rámci změny dodavatele nezbytný pro pokračování procesu změny dodavatele, je potvrzení žádosti o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, který provádí nový dodavatel na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Potvrdí-li v uvedeném případě nový dodavatel žádost o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, podává tímto zároveň informaci, že disponuje písemným vyjádřením (vůli) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele.
- [116] Účastník řízení v případě odběrného místa EIC [redacted] v návaznosti na stávajícím dodavatelem požadované zastavení změny dodavatele, potvrdil v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, tj. uvedl, že disponuje písemným vyjádřením (vůli) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele.

- [117] Účastník řízení pro dotčené odběrné místo nedoložil písemné vyjádření Zákaznice, ze kterého by bylo zřejmé, že hodlá změnit dodavatele. Účastník řízení, aniž by disponoval písemným vyjádřením (vůli) Zákaznice, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdil dne 27. května 2016 v čase 11:03 hod. v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, tj. uvedl, že disponuje písemným vyjádřením Zákaznice, ze kterého je zřejmé, že hodlá změnit dodavatele. Tato informace prokazatelně nebyla pravdivá.
- [118] Dále účastník řízení dne 18. listopadu 2016 v čase 09:36 hod. (ID Workflow [REDACTED]) a poté opětovně dne 1. února 2017 v čase 14:02 hod. (ID Workflow [REDACTED]), zadal v systému Operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, resp. podal žádost o standardní změnu dodavatele plynu, pro odběrné místo EIC [REDACTED] a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 2. prosince 2016, resp. ode dne 16. února 2017. Z výpisu ze systému Operátora trhu vyplývá, že účastník řízení při žádosti o změnu dodavatele v odběrném místě EIC [REDACTED] opakovaně uvedl, že smlouva byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání.
- [119] Jak bylo popsáno výše v části IV. III. IV. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, smlouva mezi Zákaznicí a účastníkem řízení nebyla vůbec uzavřena, přičemž imperfektní návrh na uzavření smlouvy byl ze strany účastníka řízení realizován distančním způsobem. Informace, že pro odběrné místo EIC [REDACTED] byla mezi účastníkem řízení a Zákaznicí uzavřena smlouva, jejímž předmětem jsou dodávky plynu, a to v prostorách obvyklých k podnikání, prokazatelně nebyla pravdivá.
- [120] Účastník řízení tudíž při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona opakovaně (celkem 3x) uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a Zákaznicí byla uzavřena smlouva, jejímž předmětem jsou dodávky plynu, a to v prostorách obvyklých k podnikání, a dále v jednom případě informaci, že disponuje písemným vyjádřením Zákaznice, ze kterého je zřejmé, že Zákaznice hodlá změnit dodavatele, přičemž všechny tyto informace nebyly pravdivé. Tímto jednáním se účastník řízení dopustil pokračujícího správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků a pokračujícího správního deliktu

- [121] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.
- [122] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

IV. IV. I. Přestupky podle výroků I. a II. tohoto rozhodnutí

- [123] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupkům dle výroků I. a II. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení v obou případech porušil povinnost uvedenou

v ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.

- [124] Účastník řízení svým jednáním v případě zákazníka pana [REDAKCE] nedodržel lhůtu k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu, když reklamaci písemně vůbec nevyřídil, a dále také podstatně překročil lhůtu k vypořádání rozdílu v platbách. V těchto jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (spotřebitelů), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů). Tímto jednáním došlo k narušení práva zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace a na řádné a včasné vypořádání rozdílu v platbách.
- [125] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. IV. II. Přestupek podle výroku III. tohoto rozhodnutí

- [126] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku podle výroku III. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, když účastník řízení ve všech případech porušil povinnost uvedenou v ust. § 11a odst. 9 energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.
- [127] Ohledně možnosti trestání porušení povinnosti uvedené v ust. § 11a odst. 9 energetického zákona správní orgán uvádí, že skutková podstata přestupku uvedená v ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona je vymezena natolik dostatečně určitě slovně, že pouhý nesprávný odkaz na příslušné ust. § 11a energetického zákona nebrání vedení řízení o přestupku (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. listopadu 2003, č. j. 5 A 65/2001: „Jestliže ustanovení zákona o správní sankci náležitě (slovně) definuje skutkovou podstatu deliktu, samotný nesprávný (nepřesný) odkaz na ustanovení vymezující odpovídající právní povinnost nebrání správnímu orgánu uložit za tento delikt sankci“).
- [128] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí následující. Definice pokračujícího přestupku je obsažena i v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).
- [129] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) 4 dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je (předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplnil uplatňováním záloh za dodávky plynu či elektřiny ve stejném časovém období, (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (předložení předpisu zálohových plateb) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto obchodník s plynem požadoval po zákaznících vyšší zálohové platby, aby krátkodobě navýšil své finanční prostředky).
- [130] Naplnění materiální stránky uvedených přestupků spatřuje správní orgán v tom, že v jednání účastníka řízení je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků. Požadování platby nepřiměřeně vysoké zálohy na dodávku plynu či elektřiny bez objektivně odůvodnitelného důvodu ze strany obchodníka s plynem a akceptovatelného ze strany zákazníka nelze považovat za žádoucí, když to na straně účastníka řízení znamená přijetí větší finanční částky, se kterou pak po fakturační dobu může nakládat/hospodařit, zatímco zákazník s touto částkou naopak disponovat nemůže. Takový stav de facto znamená, že zákazník poskytuje dodavateli energií bezúročnou půjčku a sám z toho nemá žádný profit. Navíc v případě, kdy by dodavatel energií byl např.

v úpadku, bylo by vymáhání těchto nedůvodně vysokých uhrazených záloh ze strany zákazníků velmi obtížně vymahatelné.

- [131] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. IV. III. Přestupek podle výroku IV. tohoto rozhodnutí

- [132] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení jakožto prodávající vůči Zákaznici v postavení spotřebitele užil nekalou obchodní praktiku, konkrétně agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, čímž účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.
- [133] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí následující. Definice pokračujícího přestupku je obsažena i v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).
- [134] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když (i) 3 dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je (předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplnil předložením tří faktur za sdružené služby dodávky plynu za navazující období, ve kterých účastník řízení poskytoval dodávky plynu, a to stejnému spotřebiteli za navazující období dodávek plynu), (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (předložení faktury za sdružené služby dodávky plynu) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto obchodník s plynem za účelem získání nového zákazníka požadoval po Zákaznici platby za sdružené služby dodávky plynu i přesto, že si je od něj Zákaznice neobjednala).
- [135] V daném případě spatřuje správní orgán společenskou škodlivost v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže. Jednání účastníka řízení přitom dosahuje dostatečné intenzity k vyslovení závěru o odpovědnosti za přestupek, neboť pokud by tomu tak nebylo, mohlo by docházet k faktické veřejnoprávní nepostižitelnosti dodavatelů energetických komodit, v tomto případě plynu, za výše popsání jednání. Pak by mohlo docházet k tomu, že by dodavatel mohl i přes neexistenci platně uzavřené smlouvy dodávat „beztrestně“ spotřebiteli plyn, resp. mu bránit ve změně dodavatele plynu, a za tyto služby požadovat úhradu. Popisovaný stav by však odporoval smyslu zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán si je vědom, že protiprávním jednáním vůči jednomu zákazníkovi nemůže dojít k deformaci trhu s energetikou, přesto je zde však veřejný zájem na postihu tohoto jednání, neboť jeho akceptací by mohlo dojít k jeho obecnému rozšíření a negativním důsledkům jak pro spotřebitele, tak pro ostatní dodavatele.
- [136] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči Zákaznici dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. IV. IV. Správní delikt podle výroku V. tohoto rozhodnutí

- [137] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení ve 4 případech porušil povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona. I zde však musel správní orgán posoudit také naplnění materiální stránky těchto správních deliktů.
- [138] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí následující. Definice pokračujícího přestupku je obsažena i v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).
- [139] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) 4 dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je (předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplnil opakovaným uvedením nepravdivých informací v systému operátora trhu v blízkém časovém rozestupu, (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (zadání nepravdivé informace do systému operátora trhu během procesu změny dodavatele plynu) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto obchodník s plynem za účelem získání nového zákazníka uvedl nutné informace do systému operátora trhu, přestože musel vědět, že nejsou pravdivé).
- [140] V daném případě účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím systému operátora trhu nepravdivou informaci, že došlo k uzavření smlouvy v prostorách obvyklých k podnikání účastníka řízení, ačkoli k uzavření smlouvy vůbec nedošlo a návrh na uzavření smlouvy účastník řízení učinil distančně, mimo tyto prostory. Dále pak účastník řízení uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, ačkoli takovým písemným vyjádřením nikdy nedisponoval. V jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků, neboť skutečnost, že zákazník má s dodavatelem plynu uzavřenou smlouvu je pro proces změny dodavatele zcela zásadní. Navíc místo uzavření smlouvy má zásadní dopad pro zákazníka z hlediska vzniku jeho práva na odstoupení od smlouvy a kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků. Správní orgán spatřuje obecnou škodlivost tohoto jednání zejména v ohrožení řádného plnění činností OTE (statistická a vykazovací činnost), ve znemožnění efektivní kontroly ze strany Úřadu (s případnou možností postihu), zda budoucí dodavatel skutečně postupoval v souladu se zákonem a zda byla řádně uzavřena smlouva se zákazníkem na základě jeho svobodné volby dodavatele, dále v omezení hospodářské soutěže jiných dodavatelů elektřiny, ale především v ignoraci práv zákazníka (přínejmenším práva, aby s jeho odběrným místem nebylo nezákonně v systému OTE manipulováno – což může vyústit až v situaci, kdy by v důsledku několika neoprávněných přesunů odběrného místa zákazníka bylo doručeno vícero vyúčtování od různých dodavatelů). V návaznosti na to správní orgán uvádí, že konkrétní společenskou škodlivost jednání účastníka řízení lze spatřovat právě v nerespektování práva zákazníka svobodně si zvolit dodavatele elektřiny, resp. právě skutečnost, že účastník řízení v konečném důsledku provedl v systému OTE změnu dodavatele v odběrném místě dotčeného zákazníka, aniž by měl se zákazníkem uzavřenu smlouvu.
- [141] Co se týče nepravdivé informace, že účastník řízení disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele elektřiny, správní orgán spatřuje obecnou škodlivost tohoto jednání opět zejména v ohrožení řádného plnění činností OTE (statistická a vykazovací činnost), ve znemožnění efektivní kontroly ze strany Úřadu (s případnou možností postihu), zda budoucí dodavatel při potvrzení pokračování v procesu změny dodavatele v situaci podaného odporu ze strany stávajícího dodavatele skutečně splnil svou povinnost obstarat si k takovému kroku písemné vyjádření zákazníka o tom, že si přeje v procesu změny dodavatele pokračovat, dále v omezení hospodářské soutěže jiných dodavatelů elektřiny, ale především v jednání za jiného (za zákazníka) jeho jménem, aniž by o tom dotčený vůbec věděl. V návaznosti na to správní orgán uvádí,

že konkrétní společenskou škodlivost jednání účastníka řízení lze spatřovat právě v nerespektování zákazníka, resp. presumování jeho souhlasu s úkonem, a nadto zadání informace o obdržení souhlasu jinému subjektu (OTE), přestože takový „souhlas“ nikdy neexistoval.

- [142] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. Odpovědnost za přestupky a pokračující správní delikt

- [143] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky, resp. správní delikt, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytykaných přestupků, resp. správního deliktu.
- [144] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele či energetickým zákonem a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.
- [145] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání celkem 5 deliktů, a to 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a pokračujícího správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [146] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 7 přestupků a 1 správního deliktu, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků (správních deliktů) dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat.
- [147] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [148] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytykaných přestupků, resp. správních deliktů, je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.
- [149] Horní hranice sazby pokuty za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele je podle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele až do výše 5 000 000 Kč.
- [150] Horní hranice sazby pokuty za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona je podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona až do výše 15 000 000 Kč.
- [151] Horní hranice sazby pokuty za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona je podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

- [152] Horní hranice přestupků, resp. správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona je logicky stejná, proto přikročil správní orgán k vyhodnocení, který z uvedených přestupků, resp. správních deliktů je závažnější, zda přestupek podle výroku I. tohoto rozhodnutí, přestupek podle výroku II. tohoto rozhodnutí nebo pokračující správní delikt podle výroku V. tohoto rozhodnutí.
- [153] Co se týče závažnosti uvedených přestupků, resp. správního deliktu, vyhodnotil správní orgán jako nejzávažnější pokračující správní delikt podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (výrok V. tohoto rozhodnutí), neboť v tomto případě účastník řízení uvedl nepravdivé informace při procesu změny dodavatele energie, a to opakovaně a v konečném důsledku toto jednání způsobilo, že Zákazníci byly dodávány a poté i vyúčtovány dodávky plynu, ačkoli si je Zákaznice neobjednala, a toto jednání také úzce souvisí s agresivní obchodní praktikou (výrok IV. tohoto rozhodnutí). V celkovém kontextu tak správní orgán hodnotí pokračující správní delikt podle výroku V. tohoto rozhodnutí jako nejzávažnější. Jako závažnější byl vyhodnocen pokračující správní delikt podle výroku V. tohoto rozhodnutí též z hlediska počtu jednotlivých dílčích útoků.
- [154] Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) správní delikt, tzn. k uložení správního trestu podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona.
- [155] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [156] Energetický zákon (jakožto zvláštní zákon ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky) neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona, které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 energetického zákona. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu správního deliktu spáchaného účastníkem řízení.
- [157] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [158] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [159] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku. Správní orgán má za to, že spáchaný správní delikt je závažný, a to zejména s ohledem na skutečnost, že uvedení nepravdivých informací mělo zásadní dopad na proces změny dodavatele a bylo v rozporu s vůlí Zákaznice. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoli na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka. Takové praktiky by v neposlední řadě měly negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem.
- [160] Správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení spáchal správní delikt 4 opakovanými dílčími útoky.

- [161] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný správní delikt spáchal ve vícečinném souběhu se 7 dalšími přestupky, a to 2 přestupky podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, 4 přestupky podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona a zejména s přestupkem podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, přičemž dle názoru správního orgánu se v případě přestupku podle zákona o ochraně spotřebitele jedná o přestupek svou podstatou závažnější, neboť má za to, že obecně přestupky v oblasti energetiky vůči spotřebitelům jsou velmi závažným jednáním, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami.
- [162] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastníku řízení byla rozhodnutím č. j. 11628-3/2015-ERU, které nabylo právní moci dne 14. ledna 2016 pravomocně uložena pokuta ve výši 15 000 Kč za spáchání správního deliktu dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, v tehdy účinném znění, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.
- [163] Dále byla účastníku řízení rozhodnutím č. j. 09513-5/2018-ERU, které nabylo právní moci dne 11. dubna 2018 pravomocně uložena pokuta ve výši 2 000 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správního deliktu podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a rozhodnutím č. j. 00975-15/2018-ERU, které nabylo právní moci dne 27. února 2019 pravomocně uložena pokuta ve výši 4 000 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, což je zohledněno při stanovení výše pokuty ve vztahu k deliktům spáchaným před právní mocí tohoto rozhodnutí dle zásady absorpční.
- [164] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [165] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [166] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [167] Účastník řízení zaslal v rámci svého vyjádření správnímu orgánu podklady týkající se jeho aktuálních majetkových poměrů. Podle výroční zprávy za rok 2019 dosáhl v tomto roce výsledku hospodaření po zdanění ve výši cca 6 346 000 Kč.
- [168] Z údajů, které správnímu orgánu předložil účastník řízení, a které se týkají jeho majetkových poměrů, má správní orgán za to, že pokuta uložená účastníkovi řízení ve výši uvedené ve výroku VI. tohoto rozhodnutí, nemůže být pro účastníka řízení v žádném případě pokutou likvidační.
- [169] Správní orgán přitom podotýká, že dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To

znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [170] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku VI. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [171] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [172] Souběžně je výrokem VII. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Prokop Maria Plawny, v.r.
vedoucí oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost STABIL ENERGY s.r.o., se sídlem Bělehradská 858/23, 120 00 Praha 2 -
Vinohrady, IČO: 242 57 664