

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00229/2018-ERU

V Praze dne 22. března 2018

Č. j. 00229-5/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-00229/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. listopadu 2017 v obci Hranice, ul. [REDAKCE], na pozemku p. č. [REDAKCE] hydraulickým mechanismem (vrták) zemní práce, v souvislosti s realizací ohrady (dále též „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 50, čímž porušil zákaz poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08518.**

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky bylo dne 28. prosince 2017 Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Karlovarského kraje,

obvodním oddělením Aš (dále jen „Policie ČR“) doručeno oznámení přestupku společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] (dále jen „spisový materiál“) k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování všech podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, tzn. skutková zjištění, a proto přistoupil podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 10. listopadu 2017 byla hlídka Policie ČR vyslána do obce Hranice, ul. [REDAKCE] č. [REDAKCE], kde se po příjezdu Policie ČR na místě nacházel účastník řízení, který uvedl, že na pozemku parc. č. [REDAKCE], který je vlastnictvím jeho manželky, prováděl pomocí hydraulického vrtáku výkopy pro sloupky k ohradě. Pozemek se nachází po pravé straně ul. [REDAKCE] ve směru jízdy z obce Hranice k hraničnímu přejezdu Ebmath u křižovatky ulic [REDAKCE] a [REDAKCE]. Zaměření ohrady provedl [REDAKCE], který vytyčil hranice pozemku. Jiné zaměření nebylo provedeno. Když účastník řízení začal vrtat u jednoho z kolíků, kterými byl pozemek vytyčen, ucítil plyn a ve vodě ve vývrtnu uviděl bublinky, proto ihned zavolal pohotovost plyn a hasičskou záchrannou službu. Asi po 10 minutách se dostavil zaměstnanec společnosti innogy pan [REDAKCE], který uzavřel přípojku plynu a místo poškození následně opravil.

Pan [REDAKCE] poté uvedl, že plyn mohl unikat cca 10 minut, a to nikoli ve velkém množství. Nebezpečí výbuchu nehrozilo.

Policie ČR provedla ohledání místa, při němž zjistila, že nejbližší budovou je opuštěný dům č. [REDAKCE]. Při čelním pohledu na místo se vlevo od vjezdu nacházela kaluž s dešťovou vodou, z níž unikaly viditelné bubliny. V místě se v zemi nacházel otvor po výkopu o šíři 200 cm, délce 250 cm a hloubce 100 cm. Na dně výkopu souběžně s ul. [REDAKCE] ležela polyetylenová hadice plynovodu. Hadice byla černá se žlutými proužky. Uprostřed obnažené hadice se nacházel malý otvor. V době ohledání byla část poškozené hadice již nahrazena. Z fotodokumentace pořizené Policií ČR a z mapových je patrné, že pozemek, na němž k poškození plynárenského zařízení došlo, se nachází na okraji obce.

Účastník řízení Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 10. listopadu 2017 uvedl, že na pozemku parc. č. [REDAKCE] dne 10. listopadu 2017 vrtal hydraulickým vrtákem jámy pro kůly. Účastník řízení si nechal od geodetické kanceláře JSIK Aš s.r.o. vytyčit hranice pozemku. Po vyhloubení první jámy něco začalo syčet, takže účastník řízení vytáhl vrták z jámy, popojel z místa a ihned volal na poruchovou linku společnosti innogy a pro hasičský záchranný sbor. Účastník řízení si neuvědomil, že se v místě nachází plynové potrubí, svého činu lituje a bude se snažit nahradit způsobenou škodu. Jeho výpověď může dosvědčit vnuk [REDAKCE], který mu vypomáhal.

Městský úřad Aš ve vyjádření ze dne 24. listopadu 2017 uvedl, že výkopové práce hydraulickým vrtákem prováděné na pozemku p.č. [REDAKCE] v k. ú. Hranice u Aše nepodléhají ohlášení, stavebnímu povolení či jinému opatření dle stavebního zákona.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP [REDAKCE]

██████ a dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ k úniku plynu do ovzduší v množství 290 m<sup>3</sup> a k přerušení dodávky 2 konečným zákazníkům.

Společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, Úřadu dne 13. února 2018 oznámila, že způsobená škoda vyčíslená na částku ██████ Kč byla uhrazena v plné výši.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale realizace oplocení (ohrady). V rámci řízení bylo zjištěno, že účastník řízení nevěděl, že v místě, v němž svou činnost provádí, se nachází plynárenské zařízení. Jednání účastníka řízení tak nenesou znaky vědomé nedbalosti.

Správní orgán se proto zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení, ačkoliv nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, to vzhledem k okolnostem a svým poměrům vědět měl a mohl.

V příkazním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení před zahájením zemních prací nepožádal provozovatele distribuční soustavy o souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ani nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení polohy tohoto zařízení v terénu. Ačkoliv se pozemek, na němž účastník řízení zemní práce prováděl, podle fotografie pořízené Policií ČR i podle mapových podkladů nachází na okraji obce, v blízkosti se vyskytují obytné stavby, účastník řízení tak mohl předpokládat, že plynárenské zařízení se v blízkosti obytné zástavby bude vyskytovat. Informace o podmínkách provádění stavebních i jiných činností v ochranných pásmech zařízení technické infrastruktury (včetně dotčeného plynárenského zařízení) lze ve většině případů v dnešní době získat velice jednoduše prostřednictvím internetových portálů, které pro tento účel vlastníci technické infrastruktury zřizují, a vzhledem k tomu, že účastník řízení se nepokusil získat informace ani tímto způsobem, jednání účastníka řízení naplňuje znaky nevědomé nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68

odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, které by mohlo omezit nebo ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě z vyjádření účastníka řízení je nesporné, že to byl on, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům účastníka řízení a k tomu, zda a jakým způsobem byl pro totéž protiprávní jednání potrestán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska k existenci sítí a nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost, neboť informaci o existenci plynárenského zařízení mohl účastník řízení získat z internetových stránek provozovatele distribuční soustavy. Práce navíc nemusely být provedeny v časové tísni, takže přípravě mohl účastník řízení věnovat více času a pozornosti.

Jednáním účastníka řízení bylo poškozeno zařízení většího významu, tj. středotlaký plynovod PE Dn 50 a v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 290 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Skutečnost,

že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávek plynu 2 konečným zákazníkům, nehodnotí správní orgán ani jako přitěžující ani jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení, snahu o zabránění dalších škod a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ochranného pásma a porušil tak příslušné ustanovení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že pokuta byla uložena v dolní polovině maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha