

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02211/2015-ERU

V Ostravě dne 9. března 2015

Č. j. 02211-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02211/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.**, se sídlem Brno, Pražákova 1000/60, PSČ: 619 00, IČ: 253 42 100, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.**, se sídlem Brno, Pražákova 1000/60, PSČ: 619 00, IČ: 253 42 100 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Líšeň na ulici Chmelnice u domu č. p. 53 zemní práce v souvislosti se stavbou „Obytný soubor Zahradní město, Brno-Líšeň“, kdy při strojním odebírání zeminy ze svahu na staveništi malým nakladačem došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19 2421001/0710, variabilní symbol 08515.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08515.

## Odůvodnění:

Dne 6. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. listopadu 2014 Protokol o kontrole č. K036214, č. j. 09091-7/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09091/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 6. března 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Obytný soubor Zahradní město, Brno-Líšeň“ byl účastník řízení, a to na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 29. dubna 2014 uzavřené se společností Picador – Zahradní město, s.r.o., IČ: 282 91 697, jakožto objednatelem. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 28. dubna 2014, o čemž svědčí Zápis o předání a převzetí staveniště z téhož dne. V tomto zápise je mimo jiné uvedeno, že u každého domu je vybudována přípojka splaškové kanalizace, vodoměrná šachta a přípojka plynu opatřená chráničkou a že veškeré sítě nacházející se v prostoru staveniště byly k datu předání a převzetí staveniště vytyčeny a že předávající seznámil zhotovitele s vedením těchto sítí a ten bude při své činnosti respektovat podmínky pro práci v jejich ochranných pásmech. Účastník řízení však kontrolnímu orgánu v rámci místního šetření vypověděl, že v místě poškození plynárenského zařízení k přesnému vytyčení zařízení v terénu nedošlo. Tato informace pak vyplývá také z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 15. srpna 2014.

K předmětné stavbě nebylo správcem plynárenského zařízení vydáno žádné vyjádření o existenci plynárenského zařízení. Účastník řízení měl však k dispozici koordinační situaci stavby, na které je poškozený plynovod zaznačen.

Dne 8. srpna 2014 došlo v katastrálním území Líšeň na ulici Chmelnice u domu č. p. 53 při strojním odebrání zeminy ze svahu na staveništi malým nakladačem k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení při místním šetření kontrolnímu orgánu sdělil, že se na středotlakém plynovodu nenacházela výstražná folie, ale jen síťovina uložená přímo na potrubí s nedostatečným pískovým obsypem a s nedostatečným terénním prostorovým a výškovým uložením, což účastník řízení doložil fotodokumentací.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 15. srpna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne únik 10 093 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší po dobu 60 minut, kdy tato doba trvání byla dle účastníka řízení způsobena pozdním příjezdem zaměstnanců správce plynárenského zařízení, což vyplývá také ze zápisu ve stavebním deníku na listu č. [REDAKCE]. Došlo přitom k přerušení dodávky jednomu konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného zařízení

a s únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku, jak vyplývá z výpisu z účtu účastníka řízení ze dne 26. září 2014.

Správním deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno, že účastník řízení věděl minimálně z koordinační situace stavby, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán přitom z výpisu z obchodního rejstříku zjistil, že předmětem podnikání účastníka řízení je provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Činnost, kterou účastník řízení prováděl na výše uvedené stavbě, tak zcela určitě nebyla ojedinelou stavební činností účastníka řízení. Navíc vzhledem k tomu, že účastník řízení byl již dříve Úřadem potrestán za porušení totožného ustanovení jako v tomto řízení, správní orgán nepochybuje, že si účastník řízení musel být vědom, že při výkonu jeho činnosti může dojít k dotčení některé z inženýrských sítí, a pokud neměl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a plynárenské zařízení nebylo vytyčeno, měl si o ně požádat. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím stroje. Správní orgán přitom podotýká, že námitka účastníka řízení týkající se špatného označení a uložení poškozeného plynovodu jej nevyvíňuje z jeho odpovědnosti za projednávaný správní delikt a nemůže k ní být přihlédnuto ani při stanovení výše pokuty, neboť účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, čehož si byl vědom, a měl tak postupovat dostatečně obezřetně, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, výraznému úniku plynu a k přerušení dodávky plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení neměl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby ani nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Navíc vykonával zemní práce strojně. Všechny tyto skutečnosti vyhodnotil správní orgán jakožto přitěžující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vysokou. Správní orgán při stanovení výše pokuty v neprospěch účastníka řízení především zohlednil skutečnost, že byl poškozen plynovod, tj. energeticky významné zařízení, a že došlo k velkému úniku plynu do ovzduší. Správní orgán však při stanovení výše pokuty zohlednil, že vyšší únik plynu byl způsoben také pozdním příjezdem správce plynárenského zařízení k místu poškození a pokuta tak byla stanovena pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Ve prospěch účastníka řízení pak bylo zohledněno, že došlo k přerušení dodávky pouze jednomu konečnému zákazníkovi. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je také nutné vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení již byl uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správních deliktů dle totožného ustanovení jako v tomto řízení. Rozhodnutím č. j. 04829-3/2014-ERU ze dne 23. července 2014, které nabylo právní moci dne 1. srpna 2014, byla účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 30 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. stále u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly