

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01112/2025-ERU  
Č. j. 01112-31/2025-ERU

V Praze dne 22. dubna 2026

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-01112/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **IP Polná s.r.o.**,  
se sídlem Tyršova 405, 588 13 Polná, IČO: 253 23 601,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024 a přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **IP Polná s.r.o.**, se sídlem Tyršova 405, 588 13 Polná, IČO: 253 23 601 (dále „účastník řízení“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku **podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že dne 13. listopadu 2024 na stavební akci s názvem [REDAKCE] (dále „stavba“) v ochranném pásmu kabelu 3x120x70 mm<sup>2</sup>, který je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, smyčka mezi domy [REDAKCE] (dále „EZ“), na pozemku [REDAKCE], prováděl bez souhlasu vlastníka EZ, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále „PDS“) výkop pro provedení hydroizolace a odvod vody od budovy, prostřednictvím [REDAKCE] který je jednatelem společnosti [REDAKCE] (dále „strojník“), za použití pásového bagru Komatsu, typ PC55MR-3 (dále „bagr“), přičemž strojník byl najatý subdodavatelskou společností [REDAKCE] čímž účastník řízení porušil zákaz uvedený v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy provádět bez souhlasu PDS zemní práce, když jako generální dodavatel stavby, který mimo jiné odpovídá za zajištění projektové dokumentace, provedení inženýrské činnosti vč. zajištění potřebných povolení, vyjádření dotčených správců sítí a zajištění souhlasu vlastníků inženýrských sítí s prováděnými činnostmi, nezajistil vydání souhlasu PDS s prováděním zemních prací.

### II.

Účastník řízení se uznává **vinným** ze spáchání přestupku **podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že nezajistil vytyčení trasy EZ v terénu a o skutečnosti, že trasa vedení EZ není vytyčena neinformoval subdodavatele, [REDAKCE] čímž zavinil, že dne 13. listopadu 2024, v přesně nezjištěném čase do 8:53 hod. při provádění výkopu pro provedení hydroizolace a odvod vody od budovy [REDAKCE] lžící bagru obsluhovaného strojníkem k poškození EZ, čímž účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### III.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastník řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem [REDAKCE] (dále „PČR“), společně se spisem sp. zn. [REDAKCE] který je společně s podklady zajištěnými v rámci provedení došetření věci Odborem kontroly elektroenergetiky a plynárenství Energetického regulačního úřadu součástí správního spisu sp. zn. OSR-01112/2025-ERU (dále „spisový materiál“).
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- EZ je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, smyčka mezi domy [REDAKCE] a je ve vlastnictví PDS,
  - EZ je součástí distribuční soustavy, která je součástí elektrizační soustavy podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona,
  - EZ podle § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 metr po obou jeho stranách,
  - EZ je umístěno vně [REDAKCE] který je ve vlastnictví [REDAKCE] přičemž pozemek je využíván jako veřejná komunikace (chodník),
  - na příslušném LV je v části CLV (ve vztahu k předmětnému pozemku) zapsáno věcné břemeno umístění, zřizování a provozování vedení (EZ) zařízení distribuční soustavy ve prospěch PDS,
  - projektovou dokumentaci na provedení stavby zajišťoval účastník řízení, který na její vyhotovení, jakož i na celou stavební akci uzavřel dne 9. února 2024 se [REDAKCE] (dále „investor“) smlouvu o dílo [REDAKCE] ze které vyplývá mimo jiné, že účastník řízení zajistí zpracování projektové dokumentace na předmětnou stavbu (akci), provedení inženýrské činnosti vč. zajištění potřebných povolení, vyjádření dotčených správců sítí, zajištění souhlasu vlastníků inženýrských sítí s prováděnými činnostmi a vytyčení tras inženýrských sítí, jakož i provedení samotné stavby ve sjednaném rozsahu. Tyto skutečnosti pak vyplývají též z jednání účastníka řízení, doložených podkladů samotným účastníkem řízení, investorem a také ze spisového materiálu,
  - dne 1. října 2024 účastník řízení deklaratorně převzal stavbu k provedení sjednaného díla od investora,
  - v projektové dokumentaci, a to v situaci koordinační je trasa vedení EZ zcela zřetelně zakreslena. Z dokumentace stavebního nebo inženýrského objektu vyplývá jak rozsah a popis prováděných prací, tak zejména i povinnost provedení zjištění, kde jsou případná vedení inženýrských sítí a dodržení maximální opatrnosti a všech platných bezpečnostních předpisů při práci v jejich okolí,
  - dne 8. dubna 2024 bylo PDS vydáno pod [REDAKCE] sdělení o existenci energetického zařízení pro předmětnou akci, které si vyžádal účastník řízení, ze kterého zcela jasně vyplývá trasa vedení EZ a případný střet při provádění výkopových prací v jeho ochranném zájmu. Z téhož sdělení pak jasně vyplývá, že sdělení **nenahrazuje souhlas PDS s činností v ochranném pásmu EZ a povinnost**

- před započítím prací provést vytyčení podzemních energetických zařízení**; přílohou sdělení přitom byly podmínky PDS pro provádění činností v ochranných pásmech podzemních vedení ve kterých je jasně uveden zákaz provádění zemních prací bez souhlasu PDS (s taxativním uvedením citace § 46 odst. 8 energetického zákona) a uvedení skutečnosti, že pokud stavba zasahuje do ochranného pásma podzemního vedení je třeba požádat o písemný souhlas PDS podle § 46 odst. 8 a 11 energetického zákona, jakož i stanovená podmínka PDS, že výkopové práce do vzdálenosti 1 metr od osy (krajního) kabelu musí být prováděny ručně,
- z vyjádření PDS ze dne 4. března 2025, které obdržel správní orgán, vyplývá výčet podkladů, které byly PDS vydány a úkony, které byly provedeny, přičemž je zcela zřejmé, že souhlas s prováděním zemních prací (výkopem) v ochranném pásmu EZ nebyl PDS vydán, neboť o něj nikdo nežádal,
  - na předmětnou stavbu nebylo vydáno územní rozhodnutí nebo rozhodnutí o povolení stavby, které by nahrazovalo souhlas PDS s prováděním zemních prací v ochranném pásmu EZ,
  - manažerem předmětné zakázky a dohledem nad řádným plněním byl pověřen [REDAKCE] (dále „manažer zakázky“), který je zaměstnancem účastníka řízení,
  - o vytyčení EZ sice PDS žádal manažer zakázky prostřednictvím el. pošty na el. adresu PDS uvedenou ve shora popsaném sdělení PDS zn. [REDAKCE] přičemž mu však byla doručena elektronická odpověď PDS o nemožnosti provést požadavek z důvodu, že požadavek na vytyčení přijímá PDS prostřednictvím svého webového portálu (který PDS uvedl). K vytyčení trasy vedení EZ v terénu PDS tak před zahájením výkopových prací **nedošlo** (jak uvedl ve svém vyjádření i manažer zakázky, což odůvodnil tím, že přehlédl odpověď PDS a čekal, že jej ohledně vytyčení bude někdo od PDS tel. kontaktovat). Vytyčení trasy vedení EZ v terénu bylo provedeno PDS až následně po poškození EZ (dne 18. listopadu 2024), a to na základě tel. žádosti manažera zakázky,
  - o skutečnosti, že EZ nebylo v terénu vytyčeno PDS nevyrozuměl účastník řízení [REDAKCE] ani strojníka,
  - strojník byl najatý (objednávkou [REDAKCE] ze dne 3. listopadu 2024) k provádění výkopových prací [REDAKCE] která je subdodavatelem účastníka řízení,
  - strojník prováděl výkopové práce pod dozorem a podle pokynů [REDAKCE] zaměstnance [REDAKCE] přičemž dozor nad prováděním stavby prováděl [REDAKCE] jednatel a společník ve [REDAKCE]
  - strojník byl v postavení osoby najaté se strojem k provedení výkopových prací,
  - [REDAKCE] má uzavřenu s účastníkem řízení rámcovou smlouvu o dílo [REDAKCE] jejímž předmětem je mimo jiné provádění stavebních prací pro účastníka řízení, podle převzaté projektové dokumentace, v rámci realizace projektů revitalizace bytových domů, přičemž každé provedení díla je provedeno [REDAKCE] pro účastníka řízení na základě objednávky,
  - objednávka-smlouva o dílo na provádění sjednaných prací na stavbě byla mezi účastníkem řízení a [REDAKCE] písemně stvrzena dne 16. července 2024,
  - dne 1. října 2024 [REDAKCE] převzala od účastníka řízení staveniště,
  - [REDAKCE] převzala od účastníka řízení deklaratorně předmětnou stavbu a úplnou projektovou dokumentaci k provedení díla, přičemž pracovníci [REDAKCE] měli při provádění prací na stavbě používat pracovní oděv s logem účastníka řízení, a to po celou dobu realizace zakázky; z téhož protokolu pak vyplývá požadavek účastníka řízení, že na stavbě bude přítomen stálý technik určený účastníkem řízení,
  - odpovědnost za prováděnou stavbu a její provádění v souladu s právními předpisy nese účastník řízení,
  - dne 13. listopadu 2024 došlo strojníkem k poškození EZ při provádění výkopu pro provedení hydroizolace a odvod vody od předmětné budovy [REDAKCE]
  - k poškození EZ došlo tak, že strojník při provádění výkopu lžící bagru poškodil izolaci kabelu na dvou místech, kdy došlo k odhalení vodičů, které jsou součástí kabelu; kontakt lžice bagru s odhalenými vodiči pak způsobil přepětí v síti,
  - k poškození EZ došlo v blízkosti vstupu do budovy a v blízkosti HDS umístěné v obvodové zdi předmětné budovy,
  - EZ bylo uloženo v zemi v hloubce cca 50 cm, z fotografií poskytnutých PDS je pak zřejmé, že v okolí EZ se nacházely zbytky výstražné signalizační folie a pískový obsyp ve kterém bylo EZ uloženo je smíchán s okolní zeminou,

- [REDACTED]
- poškození EZ bylo PDS zjištěno přepětím v síti, kdy technik PDS vyslaný na místo zjistil, že při provádění výkopu došlo k poškození EZ a oznámil věc PČR,
- jako viník poškození EZ je v zápisu PDS o porušení ochranného pásma ze dne 13. listopadu 2024 uveden účastník řízení, na jehož vrub byla PDS vystavena faktura za opravu, znějící na částku [REDACTED] kterou účastník řízení uhradil dne 22. ledna 2025,
- z žádného podkladu založeného ve spisovém materiálu nevyplývá konkrétní čas, kdy k poškození EZ došlo, proto správní orgán vymezil dobu, kdy došlo k poškození EZ podle počátku omezení dodávky elektřiny do odběrných míst, tj. v přesně nezjištěném čase do 8:53 hod., a to ve vztahu ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu,
- účastník řízení je odborně způsobilý subjekt a stavebním specialistou, držitelem mimo jiné živnostenského oprávnění v oboru činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, který má velmi dobře znát své povinnosti vyplývající z právních předpisů při provádění stavebních činností,
- ze spisového materiálu vyplývá, že za realizaci předmětné zakázky (stavby) byl zodpovědný manažer zakázky, který byl v postavení zaměstnance účastníka řízení, jehož jednání je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku správním orgánem přičítáno na vrub účastníka řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinností uložené účastníku řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání projednávaných přestupků, neboť je jednání (nejednání) zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětných přestupků, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníku řízení.

- [4] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.
- [5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval porušením (i) zákazu uvedeného v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce a (ii) nesplněním (porušením) povinností stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [7] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání projednávaných přestupků ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že účastníkovi řízení bylo známo, že provádět zemní práce v ochranném pásmu EZ je bez souhlasu PDS zákonem zapovězeno, přesto souhlas PDS s prováděním výkopových prací nezajistil a v kombinaci s prováděním výkopu za použití bagru došlo dokonce k poškození EZ, jehož vytyčení v terénu účastník řízení ani nezajistil. Účastník řízení sice prostřednictvím manažera projektu učinil písemnou žádost PDS na vytyčení EZ v terénu, avšak poté, co obdržel vyrozumění PDS o tom, že vytyčení na základě žádosti učiněné mailem PDS

neprovede, neučinil nic proto, aby vytyčení PDS v terénu zajistil. Nadto ani neinformoval [REDACTED] o tom, že vytyčení EZ v terénu nebylo PDS provedeno. Správní orgán tak uzavírá, že ve věci neshledává vynaložení veškerého možného úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti účastník řízení zabránil. Správní orgán má tak za zjevné, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby porušení nadepsaných ustanovení energetického zákona zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaných přestupků.

- [8] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, nepoškozování EZ (cizí věci), a na dodávce elektřiny do odběrných míst.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním (nejednáním) porušil § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona a § 46 odst. 12 téhož zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání (nejednání), při kterém došlo dokonce k poškození EZ a k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, a na dodávce elektřiny do odběrných míst. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětných přestupků.
- [10] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [11] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil více přestupků, za které správní orgán ukládá pokutu. Jednání, kterým se účastník řízení dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat přestupků.
- [12] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [13] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona i za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy u obou projednávaných skutků stejné.
- [14] V souladu s výše citovaným § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky tedy správní orgán přistoupil k vyhodnocení, který z přestupků s horní hranicí sazby 15 000 000 Kč považuje za nejzávažnější.
- [15] Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější jednání účastníka řízení popsané ve výroku II. tohoto příkazu, tj. přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se účastník řízení

dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 téhož zákona nezajistil vytyčení trasy vedení EZ v terénu PDS a o skutečnosti, že trasa vedení EZ není vytyčena PDS v terénu neinformoval subdodavatele na stavbě, což mělo také za následek, že došlo k poškození EZ. To, že došlo k poškození EZ se shora uvedenými následky považuje správní orgán za závažnější než ohrožovací delikt, jak vyplývá z § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona.

[16] Skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném **souběhu s dalším** přestupkem, hodnotí správní orgán jako významnou přitěžující okolnost.

[17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:

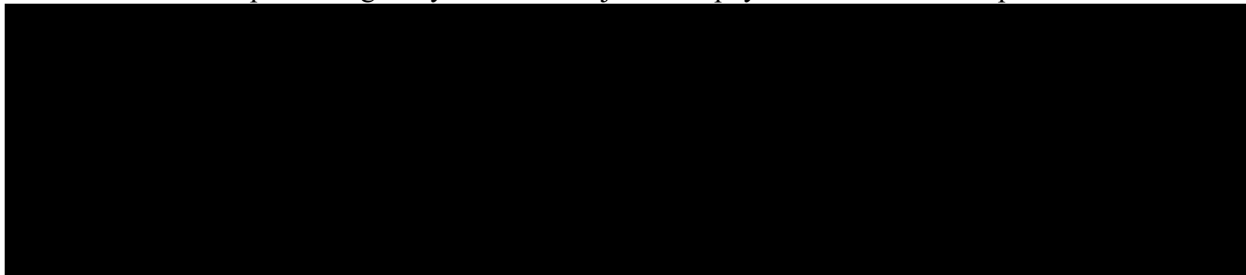
- způsob a okolnosti, za kterých došlo k poškození EZ,

- 

[18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- poškozené EZ nebylo v poškozené délce kryto výstražnou **barevnou folií a pískový obsyp** ve kterém bylo EZ uloženo byl smíchán s okolní zemínou,
- úhradu nárokované škody PDS,
- účastník řízení **nebyl uznán vinným** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

[19] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu.



S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

[20] Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V daném případě je uložena pokuta méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

**IP Polná s.r.o.**