

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00785/2018-ERU

V Praze dne 23. března 2018

Č. j. 00785-6/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00785/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **STAVMONTA spol. s r.o.**, se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 prováděl dne 31. ledna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ejpovice, ulice [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] zemní práce v souvislosti se stavbou „Ejpovice – kanalizace a ČOV I. etapa“ (dále též „stavba A“), při kterých došlo prostřednictvím zemního mechanismu (bagr) k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále též „skutek A“),
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017** (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017“), kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 prováděl dne 18. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Měčín, ulice [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] prostřednictvím ručního nástroje zemní práce (dále též „stavba B“), při kterých došlo k poškození navrtávacího kusu středotlakého plynovodu PE DN 90 a plynovodní přípojky PN DN 25 (dále též „skutek B“),

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 ukládá **pokuta ve výši 200 000 Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08418.

Odůvodnění

Dne 19. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 21. prosince 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10934-6/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

Dne 18. ledna 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo doručeno k projednání oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, obvodního oddělení Švihov (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem k projednání oznámení o přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], dopustit tím, že jako zaměstnanec (pomocník mistra) účastníka řízení při provádění zemních prací ručním nástrojem v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 poškodil plynárenské zařízení. Správní orgán po vyhodnocení podkladů ve spisu dospěl k závěru, že [REDAKCE] zemní práce prováděl v pracovněprávním vztahu, za poškození plynárenského zařízení tedy odpovídá účastník řízení jako zaměstnavatel.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] a v kontrolním spise sp. zn. 10934/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. února 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti obou případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a protože o skutku A nebylo rozhodnuto dříve, než došlo ke skutku B, přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Ejpvovice – kanalizace a ČOV I. etapa“ (dále jen „stavba A“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo ze dne 15. dubna 2016 uzavřené s Obcí Ejpvovice (dále jen „objednatel“). Mezi objednatel a zhotovitelem, tj. účastníkem řízení, došlo dne 16. května 2016 k převzetí staveniště, jak dokládá Zápis o předání staveniště z téhož dne.

Dne 17. května 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě A stanovisko o existenci sítě plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] s platností 24 měsíců ode dne vydání, včetně vymezení podmínek pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 8000 a vyznačeno barvou dne 14. září 2016 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení.

Zaměstnanci účastníka řízení byli před započítím prací na stavbě A řádně proškoleni v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a požární ochrany a prací v ochranných pásmech energetických zařízení, jak dokládá listina „BOZP – zaškolení zaměstnanců na staveništi“ ze dne 30. května 2016, dne 14. června 2016, dne 20. srpna 2016 a dne 6. prosince 2016 a „Zaškolení BOZP zaměstnanců na staveništi“ ze dne 30. května 2016.

Dne 31. ledna 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ejpovice, ul. [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících se stavbou A k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 27. října 2017 uvedl, že z důvodu nestabilního podloží při provádění ručních výkopových prací na stavbě A se ze strany výkopu uvolnil balvan, který spadl do výkopu. Stavbyvedoucí požádal strojníka bagru, aby balvan rypadlem PC 88 odstranil z výkopu. Při snaze uvolnit vzpříčený balvan došlo k přetržení plynovodu. Po přetržení potrubí unikající plyn syčel a zapáchal. Okamžitě bylo provedeno zaškrcení plynovou svorkou.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 31. ledna 2017 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] k úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 122 m³ a k přerušení dodávky plynu 31 konečnému zákazníkovi.

Ke stavbě B bylo vydáno stanovisko správce distribuční soustavy dne 25. července 2016, spolu s orientačními zákresy a s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 8100 a vyznačeno barvou dne 2. března 2017 s platností 2 měsíců, o čemž byl vyhotoven protokol č. [REDAKCE]. Pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti GridServices s.r.o. k vytyčení dne 26. listopadu 2017 uvedl, že v mapě, která je přílohou protokolu o vytyčení, je zakreslen hlavní plynový řad s napojenou plynovou přípojka, přípojka je v mapě řádně označena. Účastník řízení tak měl k dispozici dokumentaci prokazující přítomnost odbočkové tvarovky k domu č. p. [REDAKCE].

Dne 20. června 2016 došlo k převzetí stavby mezi Městem Měčín a účastníkem řízení, o čemž byl téhož dne pořízen Zápis o předání a převzetí staveniště.

Mistr pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 15. listopadu 2017 sdělil, že zemní práce, při nichž došlo k poškození navrtávacího kusu středotlakého plynovodu PE DN 90 a plynovodní přípojky PN DN 25, prováděl zpočátku bagrista, který pak se strojem odjel, a pan [REDAKCE] prováděl výkop ručním nástrojem, tzv. štekrem (kovová část

krumpáče nasazená špičatou částí do kovové trubky). O existenci plynárenského zařízení pan [REDAKCE] věděl, avšak nevěděl o přípojce. Dokumentaci k vytyčení plynovodu před provedením výkopu neviděl.

Pan [REDAKCE] byl stavbyvedoucím na stavbě B do konce března 2017. Za dobu jeho působení bylo plynárenské zařízení vytyčeno a pan [REDAKCE] s ním byl seznámen. Do června 2017 byl stavbyvedoucím pan [REDAKCE], který Policii ČR uvedl, že neví, zda pan [REDAKCE] byl proškolen a seznámen s dokumentací jednotlivých výkopů, ale podle názoru pana [REDAKCE] byl s postupem prací dokonale obeznámen. V době vytyčení plynárenského zařízení v místě stavby B byl pan [REDAKCE] stavbyvedoucím, avšak protokol o vytyčení nepřebíral, ani u jeho předání nebyl, podpis na protokolu je pana [REDAKCE]. Vedoucí čet jsou oprávněni přebírat protokol přímo od plynárenských techniků, tím je pak každý vedoucí čtyř s vytyčením seznámen. Protokol pak obvykle zůstává v dokumentaci v provizorní kanceláři ve stavebních buňkách na staveništi. Pan [REDAKCE] pak stavbu B předal panu [REDAKCE].

Pan [REDAKCE] Policii ČR uvedl, že pokyn k provedení příkopu dal, přestože doba platnosti vytyčení uplynula, neboť na plynovodu nemohlo od posledního vytyčení dojít ke změnám a bylo potřeba předělat přípojku kanalizace. O tvarovce na plynovodu nevěděl.

Účastník řízení doložil záznam o proškolení zaměstnanců BOZP a PO, včetně osnovy školení a podpisů zaměstnanců ze dne 22. srpna 2016.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 3 670 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 108 konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) ze dne 18. září 2017 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 25. září 2017.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Dle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Právní úprava rozhodná pro posouzení obou jednání účastníka řízení je obsažena v zákoně o odpovědnosti za přestupky a v energetickém zákoně. Správní orgán konstatuje, že v rámci příkazního řízení zohlednil otázku aplikace příslušných právních předpisů (resp. jejich příslušných novelizací), které nabyly účinnosti poté, co se účastník řízení dopustil vytýkaného jednání.

V otázce odpovědnosti účastníka řízení za spáchání vytýkaného jednání dospěl v obou posuzovaných případech správní orgán k závěru, že ve všech právních normách a jejich následných novelizacích zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení,

tak rovněž jejich sankcionovatelnost v rámci správního řízení. Proto správní orgán při posuzování odpovědnosti účastníka řízení postupoval podle zákonů účinných v době, kdy k jednání účastníka řízení došlo.

Co se týče určení druhu a výměry sankce, správní orgán při jejich stanovení postupoval v obou případech podle zákona o odpovědnosti za přestupky a energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, neboť po posouzení všech relevantních ustanovení všech výše uvedených právních předpisů rozhodných pro posouzení obou jednání účastníka řízení dospěl k závěru, že aplikace této právní úpravy je pro účastníka řízení v tomto případě příznivější.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. Toto ustanovení energetického zákona je totožné ve znění účinném do 5. června 2017 i ve znění účinném do 31. prosince 2017.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Rovněž toto ustanovení energetického zákona je totožné ve znění účinném do 5. června 2017 i do 31. prosince 2017. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, respektive jeho zaměstnanec, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení nejednal svým jménem a na vlastní riziko, ale činnost prováděl pro účastníka řízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je tedy přičitatelné účastníkovi řízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení v obou případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, když měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a toto zařízení bylo v terénu vytyčeno, byť nikoli platně. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Z podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 10934/2017-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení měl před zahájením výkopových prací k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení si účastník řízení nechal vytyčit, jak vyplývá z příslušného protokolu o vytyčení ze dne 17. května 2016, platnost tohoto vytyčení byla pouze dva měsíce, tudíž v den poškození již toto vytyčení nebylo platné a vzhledem k časovému rozestupu mezi provedeným vytyčením a dnem poškození se správní orgán domnívá, že poškozená přípojka platně vytyčena již nebyla. Její existenci nicméně byla účastníku řízení známa, neboť výkopové práce prováděl ručním způsobem a k poškození plynárenského zařízení došlo při strojním odstraňování velkého kusu horniny, který se sesunul do výkopu.

V případě druhého skutku obsaženého ve spisu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] účastník řízení, jak bylo ze spisu zjištěno, měl k dispozici stanovisko [REDAKCE]

správce plynárenského zařízení a plynárenské zařízení v terénu, jak vyplývá z protokolu o vytyčení ze dne 2. března 2017, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení toto vytyčení již nebylo platné, neboť od vytyčení uplynula doba šesti měsíců. Existence plynárenského zařízení nicméně byla účastník řízení známa, neboť zemní práce prováděl ručním způsobem, což by jinde než v ochranném pásmu jistě nečinil.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona je totožné ve znění účinném do 5. června 2017 i do 31. prosince 2017.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání v obou projednávaných případech účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v obou jeho jednáních lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, resp. podle ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

V případě skutku A, ke kterému došlo dne 31. ledna 2017, prováděl účastník řízení zemní práce ručním způsobem, avšak bez platného vytyčení. Podle vyjádření účastníka řízení k poškození plynárenského zařízení došlo z důvodu nestabilního podloží, díky němuž se uvolnil balvan, který spadl do výkopu, a při uvolňování vzpříčeného balvanu za pomoci zemního mechanismu došlo k přetržení plynovodu. Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, například zakrytím plynovodu před použitím zemního mechanismu, které bylo možno požadovat, aby porušení zákonné povinnosti zabránil.

V případě skutku B, k němuž došlo dne 18. září 2017, účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení, avšak v době poškození plynárenského zařízení vytyčení již nebylo platné, neboť od vytyčení uplynula doba šesti měsíců. Existence plynárenského zařízení nicméně byla účastník řízení známa, neboť zemní práce prováděl

ručním způsobem, což by jinde než v ochranném pásmu jistě nečinil. Na stavbě se v průběhu provádění prací vystřídali tři stavbyvedoucí, přičemž si řádně, jak vyplývá z jejich výpovědí, nepředávali veškerou dokumentaci ke stavbě, kterou, dle jejich vyjádření, měl mít k dispozici pomocník mistra pan [REDAKCE], který také prováděl zemní práce pomocí ručního nářadí. Pan [REDAKCE] ovšem uvedl, že dokumentaci k vytyčení plynovodu před provedením výkopu neviděl. Účastník řízení zajisté mohl vynaložit více úsilí při organizaci prací na stavbě a doзору nad vykonáváním prací, aby porušení zákonné povinnosti zabránil.

V obou projednávaných případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení, avšak v obou případech vytyčení plynárenského zařízení v terénu již pozbylo platnosti. Správní orgán sice souhlasí s názorem účastníka řízení, že po dobu stavby nemohlo dojít, alespoň nikoli bez vědomí účastníka řízení, ke změně trasy plynárenského zařízení. Avšak po dobu několika měsíců, které v obou případech uplynuly od vytyčení, mohlo vlivem klimatických podmínek i v důsledku samotných stavebních prací dojít ke smazání některých značek.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků, a to přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel dvěma skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných přestupků je přísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je závažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 i za přestupek ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu, až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 18. září 2017, kdy došlo v důsledku poškození středotlakého plynovodu k přerušení dodávky plynu 108 konečným zákazníkům a k úniku 3670 m³ plynu do ovzduší.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán, že účastník řízení měl před prováděním stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení k dispozici stanovisko správce tohoto zařízení. Okolnost, že provedené vytyčení již pozbylo platnosti, avšak účastník řízení jeho polohu plynárenského zařízení znal, správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující ani jako polehčující.

Při stanovení pokuty vyhodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení ručním způsobem jako polehčující okolnost.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k masivnímu úniku plynu v množství 3670 m³ do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 108 konečným zákazníkům, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Jako k přitěžující okolnosti pak správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky také ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že s ním již v minulosti bylo vedeno správní řízení za porušení totožného ustanovení energetického zákona jako v tomto řízení. Za zjištěné protiprávní jednání mu byla uložena pravomocným příkazem č. j. 05649-3/2016-ERU pokuta ve výši 25 000 Kč, což je při stanovení výše pokuty zohledněno jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložení správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Dle Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení uveřejněného ve Sbírce listin veřejného rejstříku v rámci účetní závěrky za rok 2015 dosáhl účastník řízení hospodářského výsledku před zdaněním v roce 2015 ve výši [REDAKCE] Kč při tržbách za prodej vlastních výrobků ve výši [REDAKCE] Kč. Dle rozvahy sestavené ke dni 31. prosince 2015 disponuje účastník řízení nerozděleným ziskem

minulých let ve výši ██████████ Kč. Aktuální účetní závěrku účastník řízení nezveřejnil, avšak z internetových stránek účastníka řízení vyplývá, že se jedná o významnou stavební společnost, která v současné době zaměstnává ████████ pracovníků a je tedy zřejmé, že jeho ekonomická situace se nebude o hospodářských výsledků dosažených v roce 2015 zásadně odlišovat.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha