

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02198/2015-ERU

V Ostravě dne 10. března 2015

Č. j. 02198-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02198/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **K – BUILDING CB, a.s.**, se sídlem České Budějovice, Hraniční 2094, PSČ: 370 06, IČ: 261 05 594, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **K – BUILDING CB, a.s.**, se sídlem České Budějovice, Hraniční 2094, PSČ: 370 06, IČ: 261 05 594 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území České Budějovice v křižovatce ulic Žerotínova a Rokycanova zemní práce v souvislosti se stavbou „ZTV Husova kolonie – podmiňující vodohospodářské investice“, kdy při strojním výkopu rýhy pro nově budovaný vodovod došlo lžící bagru k poškození středotlakého plynovodu PE d 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08415.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08415.

## Odůvodnění:

Dne 14. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. listopadu 2014 Protokol o kontrole č. K035814, č. j. 09399-7/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09399/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 6. března 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „ZTV Husova kolonie – podmiňující vodohospodářské investice“ byl účastník řízení, a to na základě Smlouvy o dílo číslo smlouvy zhotovitele [REDAKCE] ze dne 30. května 2014 uzavřené se Statutárním městem České Budějovice, IČ: 002 44 732, jakožto objednatelem. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 3. června 2014, o čemž svědčí Protokol převzetí staveniště z téhož dne.

K předmětné stavbě bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 24. května 2013 Vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] obsahující vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení a schematickou mapu. Vytyčení polohy plynárenského zařízení barvou v terénu bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení provedeno dne 20. května 2014. Účastníkovi řízení byla předána také mapová dokumentace. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 4. srpna 2014 došlo v katastrálním území České Budějovice v křižovatce ulic Žerotínova a Rokycanova při strojním výkopu rýhy pro nově budovaný vodovod k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení při místním šetření kontrolnímu orgánu sdělil, že při výkopu rýhy pro nově budovaný vodovod obsluha zemního stroje přehlédla vytyčení plynárenského zařízení v terénu, neboť barevné značení bylo poškozeno v důsledku předchozích prací pro nově budovanou kanalizaci. K samotnému poškození plynárenského zařízení pak došlo lžící zemního stroje.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Zápisu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení a bezpečnostního pásma plynového zařízení ze dne 5. srpna 2014 únik 100 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší po dobu 30 minut. Nedošlo přitom k přerušení dodávky žádnému konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného zařízení a s únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku, jak vyplývá z výpisu z účtu účastníka řízení ze dne 12. listopadu 2014.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených

v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – bagru. Byť účastník řízení tvrdil, že vyznačení plynárenského zařízení barvou v terénu bylo v důsledku předchozích prací poškozeno, nemohl k této skutečnosti správní orgán přihlédnout, neboť účastník řízení prokazatelně věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že pro činnost v této oblasti jsou stanoveny zvláštní podmínky, a přesto nepostupoval s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, byť nedošlo k přerušení dodávky žádnému konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují. Jako přitěžující okolnost však správní orgán zohlednil to, že účastník řízení vykonával zemní práce strojně.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Správní orgán při stanovení výše pokuty ve prospěch účastníka řízení především zohlednil skutečnost, že nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému zákazníkovi. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je také nutné vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly