

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06906/2014-ERU
Č. j. 06906-17/2014-ERU

V Ostravě dne 15. října 2015

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-06906/2014-ERU zahájeném dne 23. července 2014 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností **Enerstar s.r.o.**, se sídlem Jana Masaryka 252/6, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČ: 26750287 (původně SFW, s.r.o., se sídlem Praha 2 – Vinohrady, U Zvonařky 448/16, PSČ 120 00), právně zastoupené JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem v Advokátní kanceláři Vych & Partners, s.r.o., se sídlem Praha 2, Lazarská 11/6, PSČ 120 00, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost Enerstar s.r.o., se sídlem Jana Masaryka 252/6, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČ: 26750287 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Kroměříž“ postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, čímž nedodržel podmínky cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí č. 1/2010“), konkrétně tím, že:
 - nedodržel bod (1.1) cenového rozhodnutí č. 1/2010, když v položce „Výrobní režie“ neoprávněně zahrnul náklad za zprostředkování prodeje vozu Škoda Felicia Pick-Up 1.3, [REDAKCE] v částce [REDAKCE] bez DPH, který nesouvisí s výrobou ani rozvodem tepelné energie,
 - nedodržel bod (1.1) cenového rozhodnutí č. 1/2010, když v položce „Ostatní stálé náklady“ neoprávněně zahrnul daň z převodu nemovitosti přiznanou účastníkem řízení v přiznání k dani z převodu nemovitostí ze dne 21. března 2011 ve výši [REDAKCE] Kč a daň z převodu nemovitosti přiznanou účastníkem řízení v přiznání k dani z převodu nemovitostí ze dne 8. března 2011 ve výši [REDAKCE] Kč, tedy v celkové výši [REDAKCE] Kč, které nesouvisí s výrobou ani rozvodem tepelné energie,
 - nedodržel bod (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 ve spojení s bodem (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, se zpracovanými

změnami provedenými cenovým rozhodnutím č. 12/2008 a č. 3/2009 (dále jen „cenové rozhodnutí č. 7/2008“), když v položce „Odpisy“ u (používaného, již odpisovaného) majetku pořízeného v roce 2006 zařazeného do odpisové skupiny č. 4, uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to konkrétně když:

- u majetku „Bělidla VS1Přívodní potrubí“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“), v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] bez DPH,
- u majetku „Bělidla VS2Přívodní potrubí“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Bělidla VS3Přívodní potrubí“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Bělidla VS4Přívodní potrubí“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Bělidla VS5Přívodní potrubí“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Bělidla VS7Přívodní potrubí“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Bělidla VS8Přívodní potrubí“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Bělidla VS8Přívodní potrubí“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „PK2 komínové těleso výšky 34 m vče“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „PK-VS1 propojení kotelen podzemní rozvod předizol“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,

- u majetku „PK1-VS1 propojení kotelen výstup VS-1“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „PK1 propojení kotelen vstup PK1“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „PK1-VS1 propojení odvodu“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 10 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Rozvody topné vody Bělidla“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 15 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Rozvody topné vody Oskol“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 15 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Sekundární rozv. top. vody a TUV VS1“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 15 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Sekundární rozv. top. vody a TUV PK3 Francouzská“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 15 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Sekundární rozv. top. vody a TUV PK3“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 15 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Sekundární rozv. top. vody a TUV PK1“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 15 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Stavební část PK1“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 15 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Stavební část PK2-1“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 15 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,

- u majetku „Stavební část PK2-2“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 15 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - u majetku „Stavební část PK3“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 15 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - u majetku „Stavební část PK1“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 15 let namísto 20 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- a u (používaného, již odpisovaného) majetku pořízeného v roce 2006, zařazeného do odpisové skupiny č. 5, uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to konkrétně když:
- u majetku „Nebytový prostor č. 3463/18“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 5 let namísto 30 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - u majetku „Nebytový prostor č. 3727/24“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 5 let namísto 30 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - u majetku „Nebytový prostor č. 3728/24“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 5 let namísto 30 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - u majetku „Nebytový prostor č. 3732/24“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 5 let namísto 30 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - u majetku „Nebytový prostor č. 3789/33“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 5 let namísto 30 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - u majetku „Nebytový prostor č. 3373/48“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 5 let namísto 30 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - u majetku „Nebytový prostor č. 3790/33“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 5 let namísto 30 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - u majetku „Nebytový prostor č. 3791/33“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 5 let namísto 30 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - u majetku „Nebytový prostor č. 2475/7“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 5 let namísto 30 let podle zákona o daních

z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,

- u majetku „Nebytový prostor č. 2502/7“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 5 let namísto 30 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Nebytový prostor č. 2409/7“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 5 let namísto 30 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- u majetku „Nebytový prostor č. 2503/7“, zapsaného na inventární kartě [REDACTED], uplatnil dobu odpisování 5 let namísto 30 let podle zákona o daních z příjmů, v důsledku čehož uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč bez DPH namísto maximálně povoleného odpisu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,

a touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, dopustil **spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**.

II. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí **vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2011** a na jejím základě **provést** s odběrateli tepelné energie v lokalitě „Kroměříž“ **vyúčtování** výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty tak, aby tato výsledná cena tepelné energie nezahrnovala neoprávněné náklady celkem ve výši 1 089 045 Kč bez DPH uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a současně v povinnosti **doložit splnění** uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, ukládá **pokuta ve výši 1 089 045 Kč** (slovy: jeden milion osmdesát devět tisíc čtyřicet pět korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08414.

IV. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08414.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 23. července 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu zahájené dne 14. listopadu 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v tehdy platném znění.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda účastník řízení v roce 2011 v cenové lokalitě „Kroměříž“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách.

V rámci kontroly byl dne 27. listopadu 2013 vydán Protokol č. [REDAKCE] č. j. 13418-41/2012-ERU, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 3. prosince 2013. Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v cenové lokalitě „Kroměříž“ porušil ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, neboť do ceny tepelné energie promítl náklady, které nelze v souladu s bodem (1.1) cenového rozhodnutí č. 1/2010 uznat jako ekonomicky oprávněné, a to v položkách:

- „Opravy a údržba“, kde neoprávněně zahrnul náklad za zpracování projektové dokumentace v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, náklad za nákup dvou kusů čerpadel v celkové částce [REDAKCE] Kč bez DPH a náklad za přeložení vodovodní přípojky v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- „Odpisy“, kde neoprávněně zahrnul náklady o [REDAKCE] Kč vyšší, než by odpovídaly povoleným odpisům v ceně tepelné energie podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 1/2010,
- „Výrobní režie“, kde neoprávněně zahrnul náklad za zpracování projektové dokumentace stavby „TK Bělidla, Kroměříž, ukončení teplovodu za napojením bloku B2“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, náklad za zpracování investičního záměru „Plynová kotelna PK1 Kroměříž, úprava výstupu Slovan“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a náklad za zprostředkování prodeje vozu Škoda Felicia Pick-UP 1.3, [REDAKCE] v částce [REDAKCE] Kč bez DPH,
- „Ostatní stálé náklady“, kde zahrnul daň z převodu nemovitostí v celkové výši [REDAKCE] Kč.

Dne 16. prosince 2013 byly Úřadu doručeny námítky účastníka řízení proti výše uvedenému protokolu. Účastník řízení namítal, že v případě nákladů vynaložených na provedení projektové dokumentace se jednalo o náklady související s plánovanou přeložkou teplovodních rozvodů z důvodu havarijního stavu. Vzhledem k tomu, že v průběhu realizace této investiční akce bylo zjištěno, že některé z objektů, kterých se realizační práce týkaly, plánují vybudování vlastního zdroje a ukončení spolupráce s účastníkem řízení,

což se ostatně i stalo, účastník řízení danou investiční akci přehodnotil tak, aby nebyly vynakládány marné náklady. V případě nákupu čerpadel účastník řízení uvedl, že danou opravu nelze považovat za jakoukoli formu technického zhodnocení, když parametry předávacích stanic zůstaly nezměněné, a dle názoru účastníka řízení tak není důvod trvat na tom, aby daná čerpadla byla odpisována. K nákladu za přeložení vodovodní přípojky účastník řízení namítal, že danou šachtu jako součást majetku nabyt až v roce 2006, přičemž se jednalo o šachtu vybudovanou před více než 50 lety. Potřeba realizace nové vodovodní přípojky tak nebyla způsobena účastníkem řízení, resp. tím, že by nezajistil bezvadný stav vodovodní šachty, když tento předmětný majetek nabyt až v roce 2006, kdy již šachta byla dlouhou dobu používána a nacházela se v technickém stavu, který účastník řízení nemohl ovlivnit.

K položce „Odpisy“ u majetku zařazeného v roce 2006 účastník řízení namítal, že postupoval podle cenového rozhodnutí č. 7/2008, přičemž odpisoval majetek opotřeбенý, již používaný. Účastník řízení odkázal také na odborné stanovisko Ústavu státu a práva Akademie věd České republiky, v.v.i. Účastník řízení namítal, že Úřad se nezabýval otázkou, jaká je obvyklá dlouhodobá použitelnost majetku. K položce „Odpisy“ u majetku zařazeného v roce 2008 a 2009 účastník řízení namítal nepoužitelnost Českého účetního standardu č. 708, který byl vydán až 3 roky poté, co účastník řízení předmětný majetek začal odpisovat.

K položce „Výrobní režie“ účastník řízení namítal, že se v případě projektové dokumentace jedná o náklady jiné, než uvedené v ust. § 77 odst. 5 energetického zákona. K nákladu na zpracování investičního záměru „Plynová kotelna PK1 Kroměříž, úprava výstupu Slovan“ účastník řízení uvedl, že tento záměr byl zmařen z důvodu masivního odpojování odběratelů. Přesto však účastník řízení musel být informován o finanční náročnosti jednotlivých variant případné úpravy rozvodů tepla.

Dne 18. února 2014 pak bylo vydáno rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby č. j. 13418-47/2012-ERU, kterým bylo podaným námitkám částečně vyhověno. Kontrolní orgán pak v rozhodnutí o námitkách konstatoval, že účastník řízení porušil zejména bod (1.1) cenového rozhodnutí č. 1/2010, neboť do cen tepelné energie pro odběrná místa z příslušných zdrojů tepelné energie v cenové lokalitě „Kroměříž“ promítl náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, a to:

- v položce kalkulace „Opravy a údržba“, kde neoprávněně zahrnul:
 - náklad za zpracování projektové dokumentace v celkové výši [redacted] Kč bez DPH, přičemž nebyly realizovány práce vztahující se k této projektové dokumentaci, jedná se tak o neoprávněný náklad ve smyslu bodu (2.10.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010,
 - porušil bod (2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, kdy jednorázově zatížil cenu tepelné energie nákupem 2 ks čerpadel v celkové částce [redacted] Kč bez DPH, přestože se nejednalo o opravu dlouhodobého majetku,
 - náklady za přeložení vodovodní přípojky v celkové výši [redacted] Kč bez DPH, jehož příčinou byl havarijný stav stropní části vodoměrné šachty, ve které je vodovodní přípojka napojena,
- v položce kalkulace „Odpisy“, kde neoprávněně zahrnul odpisy o [redacted] Kč vyšší, než odpovídalo povoleným odpisům v ceně tepelné energie podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 1/2010, tedy odpisům provozovaného majetku nezbytného pro výrobu a rozvod tepelné energie tak, aby doba odpisování odpovídala dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku,

- v položce kalkulace „Výrobní režie“, kde neoprávněně zahrnul:
 - náklad za zpracování projektové dokumentace stavby „TK Bělidla, Kroměříž, ukončení teplovodu za napojením bloku B2“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, přičemž nedoložil realizaci prací vztahujících se k tomuto projektu,
 - náklad za zpracování investičního záměru „Plynová kotelna PK1 Kroměříž, úprava výstupu Slovan“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, kdy účastník řízení nebyl tím, kdo potřebu přeložení teplovodních rozvodů vyvolal, tudíž tímto nákladem neměl zatížit odběratele tepelné energie, a navíc jednoznačně nedoložil realizaci prací vztahujících se k tomuto investičnímu záměru,
 - náklad za zprostředkování prodeje vozu Škoda Felicia Pick-Up 1.3, [REDACTED] v částce [REDACTED] Kč bez DPH, který nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie,
- v položce kalkulace „Ostatní stálé náklady“, kde zahrnul daň z převodu nemovitostí v celkové výši [REDACTED] Kč, která nesouvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie.

III. Průběh správního řízení na I. stupni

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 23. července 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 06906-1/2014-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 29. července 2014 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 13418/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 06906-3/2014-ERU.

Dne 1. srpna 2014 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 31. července 2014, v němž se vyjádřil ke všem položkám cenové kalkulace, ve kterých mělo podle Úřadu dojít k zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů ze strany účastníka řízení.

K položce „Opravy a údržba“ – zpracování projektové dokumentace uvedl účastník řízení, že se jednalo o projektové práce související s plánovanou přeložkou teplovodních rozvodů ve VS VROBELOVA č. p. 2503. Tyto práce měly být realizovány z důvodu havarijního stavu rozdělovače a sběrače topné vody v prostorách bývalé kotelny. Realizační práce byly dle vyjádření účastníka řízení zahájeny a spočívaly především v přípravných pracích, jako je vyčištění nebytových prostor, demontáž nepoužívaných a nefunkčních částí potrubních rozvodů a armatur. Vzhledem ke skutečnosti, že některé z objektů, jež jsou zásobovány z objektu č. p. 2503, plánovaly vybudování vlastního zdroje a ukončení spolupráce s účastníkem řízení, k čemuž ostatně došlo, byla předmětná investiční akce pozastavena a přehodnocena tak, aby nebyly vynaloženy marné náklady. Účastník řízení přitom podotkl, že investiční akce bude dále pokračovat, neboť je nutné odstranit havarijní stav teplovodních rozvodů ve VS VROBELOVA č. p. 2503. Namítl také, že cenové předpisy nikde nestanoví, že investiční akce, na kterou jsou vynaloženy projektové náklady, musí být realizována v témže roce, ve kterém byly projektové náklady vynaloženy. Účastník řízení se přitom ohradil proti stanovisku Úřadu vyjádřeného v rozhodnutí o námitkách, neboť nebyly v plném rozsahu vypořádány jeho námitky. Nadto je pro účastníka řízení neakceptovatelné použití analogie s ohledem na obecnou nepřípustnost aplikace analogie ve správním právu.

Účastník řízení dále namítl, že položka „Odpisy“ není v oznámení o zahájení správního řízení dostatečně určitě vymezena a účastník řízení se tak k ní nemůže vyjádřit. Účastník řízení se přitom plně odkázal na uplatněné námitky proti protokolu, neboť nesouhlasil s interpretací problematiky uplatnění odpisů do kalkulace cen tepelné energie, kterou zastává Úřad, a současně se odkazuje na odborné stanovisko Ústavu státu a práva Akademie věd České republiky, které navrhuje jako důkaz v probíhajícím řízení. Podle jeho názoru se kontrolní orgán v plném rozsahu nevypořádal s podanými námitkami, a tím jen utvrdil přesvědčení účastníka řízení, že závěry kontrolních pracovníků postrádají řádné odůvodnění, validní ekonomickou analýzu či jakékoliv jiné argumenty, které by umožnily akceptovat jimi vyřčené závěry. Nedostatečně podložené jsou dle účastníka řízení závěry rozhodnutí o námitkách týkající se odpisů majetku pořízeného v roce 2006. Účastník řízení dále zásadně nesouhlasí s aplikací právního předpisu, který v době jednání účastníka řízení neexistoval, v případě posuzování odpisů za majetek pořízený v roce 2011. Účastník řízení nemůže anticipovat budoucí vydání výkladu či metodiky. Sankcionování kontrolovaného subjektu za postup, který byl v rozhodnou dobu v souladu s právními předpisy, je dle účastníka řízení v rozporu se zásadou retroaktivity a je tedy protiústavní. Nadto účastník řízení uvedl, že nesouhlasí s výkladem odpisů do cenové kalkulace, ani s výpočtem odpisů použitých kontrolními pracovníky Úřadu, neboť při výpočtu nepoužili dobu odepisování dle zákona o daních z příjmů, ale přímo účetní odpisy z karet majetku, které jsou samozřejmě vyšší.

V otázce neoprávněného zahrnutí nákladů na zpracování projektové dokumentace stavby „TK Bělidla, Kroměříž, ukončení teplovodu za napojením bloku B2“ setrval účastník řízení na svém stanovisku vyjádřeném v námitkách proti kontrolnímu protokolu. Účastník řízení přitom dodal, že důvod nerealizování projektových prací byl kontrolnímu orgánu sdělen v průběhu kontroly samotné. Projekt řešil úpravu stávajícího teplovodu na sídlišti Bělidla v Kroměříži ve Spáčilově ulici. Ukončení teplovodu bylo vyvoláno postupným odpojením bytového domu Tovačovského č. p. 3161 – 3167 od dodávky tepla z kotelny PK2 účastníka řízení. V tomto objektu byly realizovány 2 lokální domovní plynové kotelny. Vzhledem k ukončení odběru tepla ze strany těchto odběratelů bylo plánováno potrubí mezi objektem Spáčilova č. p. 3032 a objektem Tovačovského č. p. 3161 – 3167 z obou stran zaslepit. Daný projekt tak řešil konkrétní způsob zaslepení, včetně slepých položkových rozpočtů pro možnost získání odhadu finanční náročnosti případné realizace. V průběhu druhé poloviny roku 2011 účastník řízení obdržel informaci o plánovaném odpojení objektu Spáčilova č. p. 3033, v důsledku čeho plánované zaslepení u objektu Spáčilova č. p. 3032 ztratilo smysl. Projekt proto nebyl realizován. Účastník řízení přitom ve svém vyjádření dodal, že pakliže by dané úpravy nebyly realizovány, vedlo by to ke zbytečným ztrátám dodávaného tepla, které by musely být hrazeny všemi odběrateli. Účastník řízení má za to, že jednal s péčí řádného hospodáře, když projekty včas zastavil, čímž v konečném důsledku ušetřil stávajícím i bývalým zákazníkům nemalé finanční prostředky. Není mu ani zřejmé, kdo má podle kontrolního orgánu hradit takto vzniklé náklady, když podle kontrolního orgánu je nemůže hradit ten, kdo odpojení vyvolal, ani je nelze přenášet na stávající odběratele tepelné energie.

V případě možného neoprávněného zahrnutí nákladů na zpracování investičního záměru „Plynová kotelna PK1 Kroměříž, výstupu Slovan“ odkázal účastník řízení na své stanovisko vyjádřené v námitkách. Zmíněný projekt nebyl realizován z důvodu jeho pozdější zbytečnosti a neúčelnosti, a to z důvodu masivního odpojování odběratelů v sídlišti Slovan, což ovšem účastník řízení nemohl jakkoliv ovlivnit ani předvídat. Účastník řízení je i v tomto případě přesvědčen, že postupoval s péčí řádného hospodáře, když tyto projekty

včas zastavil, čímž v konečném důsledku ušetřil stávajícím i bývalým zákazníkům nemalé finanční prostředky.

Na základě svého vyjádření je účastník řízení přesvědčen, že se nedopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a požadoval, aby správní orgán předmětné správní řízení zastavil.

Dne 13. srpna 2014 bylo zástupci účastníka řízení zasláno vyrozumění č. j. 06906-5/2014-ERU o upřesnění předmětu správního řízení, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry, ve kterém správní orgán podal účastníkovi řízení upřesnění části předmětu probíhajícího správního řízení, a to v položce „Odpisy“, a současně mu dal možnost doložit správnímu orgánu podklady prokazující jeho aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry.

Dne 22. srpna 2014 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém uvedl, že setrvává na svých argumentech vyjádřených ve svém podání ze dne 31. července 2014 a také na argumentech uvedených v námitkách proti protokolu. Nadto účastník řízení uvedl, že tvrzení Úřadu vztahující se k rozpisu odpisů je nepřezkoumatelné i z toho důvodu, že Úřad doposud nevysvětlil, proč pro účely výpočtu odpisů (v situaci, kdy konstatoval nemožnost účetního odpisování) nepočítal dobu odpisování dle zákona o dani z příjmů, ale použil přímo daňové odpisy z karet majetku poskytnuté účastníkem řízení. Účastník řízení spolu se svým vyjádřením zaslal správnímu orgánu rozvahu ke dni 31. července 2014, rozvahu a výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2013. Účastník řízení dále také uvedl, že zisk v roce 2013 nebyl tvořen provozní činností (centrálním zdrojem tepla v Kroměříži), ale zejména výnosem z finanční investice. Účastník řízení předjímá, že provoz tepelného hospodářství v roce 2014 bude ztrátový, přičemž do výsledku za rok 2014 bude ještě zahrnuta tvorba rezervy na ztráty z likvidace majetku, který nebyl a nemohl být uplatněn do ceny tepla v minulých letech, ve výši ██████████ Kč, neboť činnost zdroje tepla bude ukončena k 30. červnu 2015, kdy zaniknou obě licence udělené účastníkovi řízení. V závěru svého vyjádření účastník řízení požádal Úřad o zastavení správního řízení. V případě uložení jakékoli sankce požádal účastník řízení o zohlednění jeho majetkových poměrů.

Dne 1. dubna 2015 vydal Úřad rozhodnutí, č. j. 06906-7/2014-ERU, kterým ve výroku I. tohoto rozhodnutí uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Kroměříž“ postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, čímž nedodržel podmínky cenového rozhodnutí č. 1/2010, konkrétně tím, že nedodržel bod (1.1) cenového rozhodnutí č. 1/2010, když v položce „Výrobní režie“ zahrnul neoprávněné náklady ve výši ██████████ bez DPH, když v položce „Ostatní stálé náklady“ zahrnul neoprávněné náklady celkem ve výši ██████████ Kč bez DPH, a dále nedodržel bod (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, když v položce „Odpisy“ u majetku zařazeného k odpisování v roce 2006 zahrnul neoprávněné náklady celkem ve výši ██████████ Kč bez DPH. Výrokem II. uvedeného rozhodnutí bylo účastníkovi řízení uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, výrokem III. uvedeného rozhodnutí byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 1 089 046 Kč a výrokem IV. uvedeného rozhodnutí byla účastníkovi řízení uložena povinnost uhradit náklady řízení. Výrokem V. uvedeného rozhodnutí bylo řízení v části podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách týkající se nákladů zahrnutých

v položce „Opravy a údržba“ ve výši ████████ Kč bez DPH, „Výrobní režie“ ve výši ████████ Kč bez DPH a „Odpisy“ ve výši ████████ Kč bez DPH zastaveno.

IV. Rozklad účastníka řízení, správní řízení na II. stupni

Proti rozhodnutí ze dne 1. dubna 2015, č. j. 06906-7/2014-ERU, podal účastník řízení dne 13. dubna 2015 rozklad, a to proti výrokům I. až IV.

V rámci rozkladu účastník řízení namítal, že se ve vztahu k odpisům majetku zařazeného do užívání v roce 2006 nedopustil žádného správního deliktu. Účastník řízení pak konkrétně uvedl, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, jelikož správní orgán nevymezil, podle jakého cenového rozhodnutí postupoval při posuzování oprávněnosti zařazení jednotlivých nákladů do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011 a v případě odpisů u majetku zařazeného v roce 2006 pak použil nesprávné cenové rozhodnutí. Účastník řízení je přesvědčen, že aplikováno nemělo být cenové rozhodnutí č. 1/2010, tak na základě něj cenové rozhodnutí č. 9/2004, ale cenové rozhodnutí č. 7/2008, které neobsahuje žádné přechodné ustanovení, jímž by odkazovalo na aplikaci jiných předchozích cenových předpisů. Účastník řízení dále uvedl, že do kalkulace mají být správně zahrnuty účetní odpisy, nikoli odpisy daňové (nadto nikoli rovnoměrné) a doba odpisování má odpovídat obvyklé době použitelnosti majetku, resp. odhadované době životnosti, jež má odpovídat i odpisům již použitého a částečně odepsaného majetku.

V závěru rozkladu pak účastník řízení navrhl, aby byly výroky I. až IV. napadeného rozhodnutí zrušeny a řízení v uvedené části zastaveno.

Předsedkyně Úřadu rozhodnutím ze dne 29. června 2015, č. j. 06906-12/2014-ERU (dále též „rozhodnutí o rozkladu“), rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve výroku I. až IV. zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu k novému projednání. Rozhodnutí o rozkladu bylo účastníkovi řízení doručeno dne 2. července 2015. Výrok V. o zastavení části správního řízení tak nabyl dne 18. července 2015 právní moci.

Odvolační orgán dospěl k závěru, že správní orgán prvního stupně správně zjistil skutkový stav věci, nicméně své rozhodnutí založil na nesprávném výkladu právních předpisů.

Správní orgán druhého stupně v rozhodnutí o rozkladu mimo jiné uvedl, že výklad bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 je nejednoznačný. V rozhodnutí o rozkladu bylo též uvedeno, že správní orgán prvního stupně vycházel v napadeném rozhodnutí z teze, že bod (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, podle něhož u majetku, který byl již dodavatelem k 31. prosinci 2010 již odpisován, dodavatel uplatňuje do ceny tepelné energie povolené odpisy v souladu s cenovými předpisy účinnými do nabytí účinnosti tohoto cenového rozhodnutí až do úplného odepsání tohoto majetku, je nutno aplikovat cenové rozhodnutí účinné v roce 2006, tj. cenové rozhodnutí č. 9/2004, neboť v tomto roce započalo odpisování majetku a při odpisování je třeba postupovat totožně až do úplného odepsání majetku. Jakkoliv jde dle názoru správního orgánu druhého stupně o výklad racionální, nejde o výklad jediný možný a zároveň takový, který vystihuje nejlépe smysl uvedené normy. Lze jistě připustit situaci, kdy pro zahrnování určitých nákladů do ceny bude po celou dobu jejich uplatňování bez ohledu na přijaté legislativní změny zachován původní právně regulační režim, tj. tyto náklady se do budoucna budou posuzovat

podle minulé právní úpravy. Lze si však představit i situaci, kdy určitá nově stanovená pravidla budou pro adresáty výhodnější (např. umožňují uplatnění vyšší míry ekonomicky oprávněných nákladů), v takovém případě by pak adresát nebyl zjevně povinen postupovat při podnikatelské činnosti podle již zrušených právních norem, ledaže by jejich aplikace byla stanovena jinou právní normou (přechodným ustanovením) a takový přístup nebyl diskriminační, naopak byl založen na určitém legitimním důvodu.

V rámci nového projednání pak bylo orgánu prvního stupně uloženo vymezit ustanovení příslušných cenových rozhodnutí, které bude na posuzovanou věc aplikovat a na základě toho určit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit, v jaké výši účastník řízení odpisy v ceně tepelné energie zahrnoval neoprávněně. Správní orgán druhého stupně též podotkl, že nelze ani vyloučit, že míra neoprávněně zahrnutých nákladů v položce „Odpisy“ bude na základě aplikace těchto ustanovení dotčených právních předpisů určena ve stejné výši, tj. výrok rozhodnutí správního orgánu změny nedozná.

V. Nové projednání věci správním orgánem I. stupně

Dne 20. srpna 2015 zaslal správní orgán právnímu zástupci účastníka řízení vyrozumění, č. j. 06906-14/2015-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval, že věc byla vrácena správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání a současně jej vyrozuměl o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 16. září 2015 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení a o možnosti vyjádřit se, č. j. 06906-15/2014-ERU, doručené účastníkovi řízení téhož dne. Úřad tímto přípisem účastníka řízení vyrozuměl o upřesnění předmětu řízení v položce „Odpisy“, a to tak tak, že se měl účastník řízení dopustit porušení ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách tím, že konkrétně nedodržel bod (2.2.4) Přílohy č. 1 č. 1/2010, ve spojení s bodem (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008, když v položce „Odpisy“ u (používaného, již odpisovaného) majetku pořízeného v roce 2006, zařazeného do odpisové skupiny č. 4, uplatnil neoprávněně náklady ve výši ████████ Kč bez DPH, a u (používaného, již odpisovaného) majetku pořízeného v roce 2006, zařazeného do odpisové skupiny č. 5, uplatnil neoprávněně náklady ve výši ████████ Kč bez DPH.

Dne 25. září 2015 obdržel Úřad sdělení účastníka řízení nazvané Vyjádření k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastník řízení uvádí, že setrvává na svých argumentech vyjádřených již v předchozích fázích vedeného správního řízení. Účastník řízení současně sdělil, že i nadále požaduje, aby Úřad správní řízení v rozsahu popíraných položek účastníkem řízení zastavil.

Úřad z veřejně dostupné části obchodního rejstříku zjistil, že dne 1. října 2015 došlo ke změně názvu účastníka řízení a dne 8. října 2015 dále ke změně jeho sídla.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

VI. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení podniká v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie od 1. listopadu 2006 na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310605067 a licence na rozvod tepelné energie č. 320605068.

V roce 2011 bylo v cenové lokalitě „Kroměříž“ dodáno celkem [REDACTED] GJ tepelné energie pro [REDACTED] odběratelů a [REDACTED] odběrných míst. Předběžná cena tepelné energie byla k 1. lednu 2011 stanovena ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, výsledná cena tepelné energie vyúčtovaná v daném roce činila [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

Úřad se zabýval posouzením, zda výše některých nákladů uplatněných v ceně tepelné energie účastníkem řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 odpovídá obvyklé úrovni při výrobě a rozvodu tepelné energie a zda jsou tyto položky uplatňovány v souladu s cenovými předpisy.

VI. 1. Výrobní režie

Účastník řízení zahrnul do položky „Výrobní režie“ účetní doklad č. [REDACTED] v celkové částce [REDACTED] Kč bez DPH za zprostředkování prodeje vozu Škoda Felicia Pick – Up 1.3 registrační značky [REDACTED].

VI. 2. Ostatní stálé náklady

V položce „Ostatní stálé náklady“ uplatnil účastník řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 částku [REDACTED] Kč bez DPH, a to za daň z převodu nemovitostí.

Účastník řízení v postavení prodávajícího uzavřel dne 12. ledna 2011 s manželi [REDACTED] a [REDACTED], oba bytem [REDACTED], v postavení kupujících smlouvu o převodu vlastnictví jednotky. Jednalo se přitom o jednotku č. 2409/7, nebytový prostor o celkové výměře 44,7 m² umístěný v 1. nadzemním podlaží domu č. p. 2408 a č. p. 2409 v Kroměříži. Uvedená jednotka se skládala z kotelny a skladu a účastník řízení byl jejím výlučným vlastníkem. Kupní cena jednotky činila [REDACTED] Kč. Účastník řízení poté podal dne 21. března 2011 přiznání k dani z převodu nemovitostí, a to za výše uvedenou nebytovou jednotku, z něhož vyplývá, že účastníkovi řízení byla vyměřena daň z převodu nemovitosti ve výši [REDACTED] Kč.

Účastník řízení dále uzavřel dne 31. ledna 2011 kupní smlouvu a smlouvu o zřízení věcného břemene s panem [REDACTED], bytem [REDACTED] kde jakožto prodávající převedl na kupujícího, pana [REDACTED], objekt č. p. 4063 na pozemku st. parc. č. 6116 a komín umístěný na pozemku st. parc. č. 6116, vše v k. ú. Kroměříž. Dohodnutá kupní cena za uvedené objekty činila částku [REDACTED] Kč. Dne 8. března 2011 podal účastník řízení přiznání k dani z převodu nemovitostí, a to za objekt technické vybavenosti č. p. 4063 na pozemku st. p. č. 6116 v Kroměříži, z něhož vyplývá, že mu byla vyměřena daň z převodu nemovitosti ve výši [REDACTED] Kč.

Účastník řízení vystupoval v obou případech jakožto prodávající. Náklady, které následně uplatnil v ceně tepelné energie, přitom nebyly vynaloženy při pořízení majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie, ale při jeho prodeji.

VI. 3. Odpisy

Účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 v položce „Odpisy“ částku celkem ve výši [REDACTED] Kč. Správní orgán zjistil, že účastník řízení eviduje na inventárních kartách majetku daňové i účetní odpisy. Ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie pro rok 2011 uplatňuje účastník řízení dle odpisového plánu odpisy účetní.

Účastník řízení v roce 2006 odkoupil část tepelného hospodářství od společnosti Techem, spol. s r.o., IČ: 496 84 370, o čemž svědčí Smlouva o převodu vlastnictví k nemovitostem ze dne [REDACTED], včetně příloh, a Smlouva o převodu vlastnictví k movitým věcem ze dne [REDACTED], včetně příloh. Ze smluv přitom vyplývá, že předmětem koupě byl používaný a z části opotřebovaný majetek. Z vyjádření společnosti Techem, spol. s r.o., přitom vyplývá, že předmětný majetek byl pořízen v letech 2000 až 2003, a proto na něj nelze pohlížet jako na majetek nový. Účastník řízení majetek následně zařadil do odpisových skupin a přiřadil mu příslušné roční odpisové sazby.

Majetek, který účastník řízení eviduje v odpisové skupině č. 4, zobrazuje Tabulka č. 1.

Tabulka č. 1

Inventární karta	Název majetku	Datum pořízení [měsíc/rok]	Pořizovací cena [Kč]	Doba odpisování dle účastníka řízení	Uplatněný odpis [Kč]
[REDACTED]	Bélidla VS1Přívodní potrubí	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	Bélidla VS2Přívodní potrubí	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	Bélidla VS3Přívodní potrubí	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	Bélidla VS4Přívodní potrubí	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	Bélidla VS5Přívodní potrubí	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	Bélidla VS7Přívodní potrubí	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	Bélidla VS8Přívodní potrubí	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	Bélidla VS8Přívodní potrubí	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	PK2 komínové těleso výšky 34 m vše	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	PK-VS1 propojení kotelen podzemní rozvod předizol	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	PK1-VS1 propojení kotelen výstup VS-1	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	PK1 propojení kotelen vstup PK1	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	PK1-VS1 propojení odvzdušnění	10/2006	[REDACTED]	10	[REDACTED]
[REDACTED]	Rozvody topné vody Bélidla	10/2006	[REDACTED]	15	[REDACTED]
[REDACTED]	Rozvody topné vody Oskol	10/2006	[REDACTED]	15	[REDACTED]
[REDACTED]	Sekundární rozv .top. vody a TUV VS1	10/2006	[REDACTED]	15	[REDACTED]
[REDACTED]	Sekundární rozv. top. vody a TUV PK3 Francouzská	10/2006	[REDACTED]	15	[REDACTED]
[REDACTED]	Sekundární rozv .top. vody a TUV PK3	10/2006	[REDACTED]	15	[REDACTED]
[REDACTED]	Sekundární rozv .top. vody a TUV PK1	10/2006	[REDACTED]	15	[REDACTED]
[REDACTED]	Stavební část PK1	10/2006	[REDACTED]	15	[REDACTED]
[REDACTED]	Stavební část PK2-1	10/2006	[REDACTED]	15	[REDACTED]
[REDACTED]	Stavební část PK2-2	10/2006	[REDACTED]	15	[REDACTED]
[REDACTED]	Stavební část PK3	10/2006	[REDACTED]	15	[REDACTED]
[REDACTED]	Stavební část PK1	10/2006	[REDACTED]	15	[REDACTED]

Majetek, který účastník řízení eviduje v odpisové skupině č. 5, zobrazuje Tabulka č. 2.

Tabulka č. 2

Inventární karta	Název majetku	Datum pořízení [měsíc/rok]	Pořizovací cena [Kč]	Doba odpisování dle účastníka řízení	Uplatněný odpis [Kč]
██████████	Nebytový prostor č.3463/18	10/2006	██████████	5	██████████
██████████	Nebytový prostor č.3727/24	10/2006	██████████	5	██████████
██████████	Nebytový prostor č.3728/24	10/2006	██████████	5	██████████
██████████	Nebytový prostor č.3732/24	10/2006	██████████	5	██████████
██████████	Nebytový prostor č.3789/33	10/2006	██████████	5	██████████
██████████	Nebytový prostor č.3373/48	10/2006	██████████	5	██████████
██████████	Nebytový prostor č.3790/33	10/2006	██████████	5	██████████
██████████	Nebytový prostor č.3791/33	10/2006	██████████	5	██████████
██████████	Nebytový prostor č.2475/7	10/2006	██████████	5	██████████
██████████	Nebytový prostor č. 2502/7	10/2006	██████████	5	██████████
██████████	Nebytový prostor č. 2409/7	10/2006	██████████	5	██████████
██████████	Nebytový prostor č. 2503/7	10/2006	██████████	5	██████████

VII. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Kroměříž“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného je zřejmé, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. Jelikož posuzována byla cena tepelné energie pro rok 2011, je třeba vycházet z cenového rozhodnutí č. 1/2010, které stanovovalo podmínky cenové regulace právě pro rok 2011 (účinné od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011).

VII. 1. Výrobní režie

Účastník řízení zahrnul do položky „Výrobní režie“ mimo jiné účetní doklad č. [REDAKCE] v celkové částce [REDAKCE] Kč bez DPH za zprostředkování prodeje vozu Škoda Felicia Pick – Up 1.3 registrační značky [REDAKCE].

Správní orgán přitom konstatuje, že zprostředkování prodeje výše uvedeného vozu nemá žádnou souvislost s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, a nemůže tedy proto pro ně být ani nezbytný. Správní orgán je tak toho názoru, že uvedený náklad nelze považovat za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie v souladu s bodem (1.2) cenového rozhodnutí č. 1/2010.

VII. 2. Ostatní stálé náklady

Účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 uplatnil částku [REDAKCE] Kč, a to za daň z převodů dvou nemovitostí, neboť byl jakožto převodce (prodávající) v souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, v tehdejší znění, poplatníkem daně.

Náklady, které účastník řízení uplatnil v položce „Ostatní stálé náklady“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2011, souvisely s prodejem majetku – nemovitostí, nikoliv však pro zajištění služeb pro odběratele. Tyto náklady tak nelze v souladu s bodem (1.1) cenového rozhodnutí č. 1/2010 promítnout do ceny tepelné energie, neboť se bezesporu nejedná o ekonomicky oprávněné náklady dle bodu (1.2) tohoto cenového rozhodnutí, o přiměřený zisk ani o daň z přidané hodnoty.

VII. 3. Odpisy

Odpisováním se vyjadřuje nejen fyzické opotřebení majetku, ale i opotřebení morální, způsobené vědeckotechnickým pokrokem. Účetním odpisováním se snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky. Každoročně tak vstupuje do nákladů část hodnoty dlouhodobého majetku odpovídající stupni jeho fyzického a morálního opotřebení. Posláním účetních odpisů je tedy co nejvěrněji zobrazovat skutečné fyzické a morální opotřebení dlouhodobého majetku v průběhu jeho využívání, neboť jen tak lze zajistit, aby zůstatková hodnota tohoto majetku uvedená v účetní závěrce se co nejvíce blížila jeho skutečné ekonomické hodnotě a aby výsledek hospodaření dostatečně přesně vyjadřoval i úbytek hodnoty dlouhodobého majetku.

Odpisováním se zabezpečuje tvorba peněžních zdrojů na prostou reprodukci dlouhodobého majetku. Prioritou účetního odpisování je vytvoření odpisového plánu, ve kterém je nutné si stanovit především metodu odpisování, tj. postup, jakým bude majetek odpisován, a podle dané metody určit i dobu odpisování. Z tohoto hlediska by měla být doba odpisování stanovena tak, aby co nejvěrněji odpovídala skutečné době použitelnosti majetku, tedy jeho opotřebení. Tuto dobu si stanovuje účetní jednotka sama. Je ovšem nanejvýš důležité, aby tato doba odpovídala právním předpisům a skutečnému stavu, neboť základním bodem účetnictví je, že musí poskytovat co nejvěrnější obraz o skutečné majetkové situaci podniku. Účetním odpisováním se přitom snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky.

Odpisy týkající se zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie bezesporu jsou oprávněným ekonomickým nákladem, nicméně z pohledu jejich ekonomické oprávněnosti je nutné zkoumat také metodu jejich tvorby a jejich oprávněnou výši.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení odpisoval majetek pořízený v roce 2006, který již však nebyl nový, nýbrž používaný a z části opotřebovaný. Správní orgán podotýká, že zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“), ani zákon o daních z příjmů nerozlišuje, zda je odepisovaný majetek nový či použitý. Doba odpisování použitá daným subjektem se může lišit, ovšem do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze takovou část, která odpovídá dikci cenového rozhodnutí.

Podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, jsou povolenými odpisy v ceně tepelné energie účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle jiného právního předpisu, nestanoví-li toto cenové rozhodnutí minimální dobu odpisování majetku. Uvedeným zvláštním předpisem je zákon o účetnictví.

Jelikož posuzovaný majetek byl účastníkem řízení odpisován již od roku 2006, je nutno dále aplikovat bod (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, podle něhož u majetku, který byl již dodavatelem k 31. prosinci 2010 odpisován, dodavatel uplatňuje do ceny tepelné energie povolené odpisy v souladu s cenovými předpisy účinnými do nabytí účinnosti tohoto cenového rozhodnutí až do úplného odepsání tohoto majetku.

S ohledem na výše uvedené se tedy správní orgán nejprve musel zabývat otázkou, jaké cenové rozhodnutí Úřadu bylo v kontrolovaném roce pro majetek odpisovaný od roku 2006 použitelné.

S ohledem na nejednoznačnost výkladu bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 bylo nutné zohlednit zejména smysl a účel tohoto ustanovení pro identifikaci správného z jeho možných výkladů.

Správní orgán vycházel v původním řízení (před zrušením rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a vrácením věci k novému projednání rozhodnutím o rozkladu) z teze, že na základě této normy, která má charakter přechodného ustanovení (odkazuje na aplikaci norem již formálně neúčinných), je nutno aplikovat cenové rozhodnutí účinné v roce 2006, tj. cenové rozhodnutí č. 9/2004, neboť v tomto roce započalo odpisování majetku a při odpisování je třeba postupovat totožně až do jeho úplného odepsání. Jakkoliv jde o výklad racionální, nejde o výklad jediný možný a zároveň takový, který vystihuje nejlépe smysl uvedené normy. Je zjevné, že podmínky věcného usměrňování cen tepelné energie stanoví cenová rozhodnutí Úřadu vždy pro příslušný regulovaný rok, nicméně pro určité, zejména dlouhodobě uplatňované náklady (např. odpisy) je možno vyloučit případné změny provedené změnovými právními předpisy, tj. fakticky vyloučit i nepřímou retroaktivitu norem stanovením toho, že bude pro ně zachován právní režim normy formálně již zrušené. Z tohoto hlediska při respektování zákazu diskriminačního přístupu lze jistě připustit situaci, kdy pro zahrnutí určitých nákladů do ceny bude po celou dobu jejich uplatňování bez ohledu na přijaté legislativní změny zachován původní právně regulační režim, tj. tyto náklady se do budoucna budou posuzovat podle minulé právní úpravy. Lze si však představit i situaci, kdy určitá nově stanovená pravidla budou pro adresáty výhodnější (např. umožní uplatnění vyšší míry ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie), v takovém případě by pak adresát nebyl zjevně povinen postupovat při podnikatelské činnosti

podle již zrušených právních norem, ledaže by jejich aplikace byla stanovena jinou právní normou (přechodným ustanovením) a takový přístup nebyl diskriminační, naopak byl založen na určitém legitimním důvodu.

Účastník řízení, jak správně ve svém rozkladu ze dne 13. dubna 2015 uvedl, postupoval v roce 2009 při regulaci ceny tepelné energie podle cenového rozhodnutí č. 7/2008, které mj. stanovilo pravidla pro zahrnování odpisů do ceny tepelné energie, aniž by zároveň obsahovalo ustanovení, podle něhož by ve vztahu k odepisovanému majetku byla aplikována dosavadní právní úprava. Správní orgán považuje tuto námitku účastníka řízení v souladu s právním názorem uvedeným v rozhodnutí o rozkladu za relevantní. Před nabytím účinnosti cenového rozhodnutí č. 1/2010 tedy účastník řízení postupoval v souladu s cenovým rozhodnutím č. 7/2008, nikoliv podle cenového rozhodnutí č. 9/2004, jak mu vytýkal správní orgán prvního stupně v původním řízení. Správní orgán s ohledem na výše uvedené konstatuje, že na základě bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 tak nelze činit závěr, že by v roce 2011 byl účastník řízení povinen postupovat v souladu s cenovým rozhodnutím č. 9/2004, ale větu „v souladu s cenovými předpisy účinnými do nabytí účinnosti tohoto cenového rozhodnutí“ je nutno vykládat jako odkaz na cenové rozhodnutí č. 7/2008.

Z hlediska materiálního tak je dále vhodné srovnat jednotlivé právní normy platné v určitém období. Ve vztahu k odpisům zahrnovaným do ceny tepelné energie takto zjistíme, že jak podle bodu (2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 9/2004 (které správní orgán v původním řízení aplikoval), tak podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 (jehož aplikace se dovolává účastník řízení), jakož i podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 (účinného v kontrolovaném roce), byly ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie účetní odpisy majetku podle zákona o účetnictví. Z uvedeného hlediska tedy formálně nelze mezi uvedenými cenovými předpisy spatřovat žádný rozdíl.

Cenové rozhodnutí č. 9/2004 však dále stanovilo v bodě 4 písm. t) Přílohy č. 1, že za ekonomicky oprávněné náklady ve věcně usměrňované ceně tepelné energie se nepovažují odpisy majetku vyšší, než odpovídá rovnoměrnému odpisování podle zvláštního právního předpisu (tj. zákon o daních z příjmů). Uvedené ustanovení v rámci cenového rozhodnutí stanovilo určité omezení ve vztahu k výši nákladů oprávněně uplatnitelných v ceně tepelné energie, čímž fakticky popíralo bod (2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 9/2004 a vymezovalo odlišně, jaké náklady jsou v ceně tepelné energie ekonomicky oprávněné (tj. povolené), nicméně obecně lze konstatovat s ohledem na tehdejší zákonem stanovenou výši daňových odpisů (viz ust. § 30 zákona o daních z příjmů ve znění účinném do 31. prosince 2007), že doba odpisování pro stanovené odpisové skupiny odpovídala použitelnosti tohoto majetku, tj. že odpisy podle zákona o daních z příjmu v dané době obecně odpovídaly účetním odpisům. Vzhledem k tomu, že v dané době nebyla na žádné úrovni přímo stanovena minimální doba účetního odpisování majetku a stanovení doby odpisování (a tím roční výše účetních odpisů) záviselo do jisté míry na vůli majitele, byť zákon o účetnictví stanovoval určité obecné principy ohledně účetních odpisů, působilo tak toto ustanovení omezujícím způsobem, aby nebyly zahrnovány účetní odpisy vyšší (odpovídající kratší době odpisování) než byla výše odpisů daňových.

Podmínka, podle níž účetní odpisy v ceně tepelné energie lze uplatňovat do výše odpisů daňových, však zmizela z platných cenových pravidel s účinností od 1. ledna 2009 a následně již tímto omezením účastník řízení vázán nebyl, přičemž ji nelze na základě

výkladu vztahu jednotlivých cenových rozhodnutí opětovně vztahovat na ceny v roce 2011. Na základě aplikace bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010 není možné přitom činit závěr, že když tímto pravidlem nebyl účastník řízení vázán v letech 2009 a 2010, byl jím opětovně vázán od roku 2011. Nelze klást potenciálně k tíži účastníka řízení nejasný výklad bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, jakož i příslušných ustanovení cenového rozhodnutí č. 9/2004, z nichž jedno ustanovení fakticky druhé částečně popíralo. Takové odůvodnění by bylo čistě formální, nerespektovalo časové změny podmínek věcného usměrňování ceny, neboť by fakticky na základě něho byl účastník řízení po roce 2006 vázán minimálně 20 let pravidlem (zahrnování účetních odpisů do ceny tepelné energie závislé na výši daňových odpisů), které již následně nebylo účinné.

Vzhledem ke znění všech výše uvedených cenových rozhodnutí lze především činit závěr, že účastník řízení v ceně tepelné energie mohl uplatňovat účetní odpisy podle zákona o účetnictví. Ten přímo nestanoví dobu odpisování, nicméně podle ust. § 28 odst. 1 uvedeného zákona účetní jednotky, které mají vlastnické nebo jiné právo k majetku, anebo které hospodaří s majetkem státu nebo s majetkem územních samosprávných celků, není-li dále stanoveno jinak, o něm účtují a odpisují v souladu s účetními metodami. Podle ust. § 26 odst. 3 zákona o účetnictví vyjadřují odpisy majetku trvalé snížení jeho hodnoty. Podle ust. § 28 odst. 6 zákona o účetnictví pak účetní jednotky uvedené v odstavci 1 jsou povinny sestavovat odpisový plán, na jehož podkladě provádějí odpisování majetku v průběhu jeho používání. Uvedený majetek se odpisuje jen do výše jeho ocenění v účetnictví.

Při posuzování oprávněnosti zahrnutí odpisů do ceny tepelné energie za rok 2011, je tak nutno uplatnit kritérium podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008, tj. takto uplatňované účetní odpisy v ceně tepelné energie musí odpovídat tomu, že doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, což zároveň plně odpovídá ust. § 26 odst. 3 zákona o účetnictví. Ani cenové rozhodnutí č. 1/2010 se s výjimkou stanovení minimálních dob odpisování (tj. maximální výše odpisů) ostatně od tohoto principu neodchyluje. Jinak řečeno takové účetní odpisy, které jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie, nemohou být účetními odpisy toliko formálně a na základě toho, že je účetní jednotka takto účtuje, ale musí být reálným obrazem předmětu účetnictví, v daném případě použitelnosti daného majetku (k tomu viz ust. § 7 odst. 1 zákona o účetnictví). K podrobnostem lze odkázat i na České účetní standardy, přičemž bod (1.2) cenového rozhodnutí č. 1/2010 uvádí, že ekonomicky oprávněnými náklady jsou mj. náklady, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu (tj. zákon o účetnictví).

Vzhledem k výše uvedenému je tedy třeba rozlišovat odpisy účetní a odpisy daňové, přičemž pro posouzení toho, zda v roce 2011 účastník řízení do ceny tepelné energie zahrnoval odpisy v takové výši, že část nákladů představovala již náklady ekonomicky neoprávněné, nelze vycházet pouze formálně z úrovně daňových odpisů pro rok 2006, neboť v souladu s cenovými rozhodnutími účastník řízení v ceně tepelné energie může uplatňovat odpisy účetní, přičemž jejich zastropování daňovými odpisy bylo zrušeno s účinností od roku 2009. Z hlediska bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí č. 1/2010 lze přitom zjevně odpisy uplatněné v rámci ceny tepelné energie ve vyšší hodnotě, než odpovídá řádným účetním odpisům příslušného majetku, považovat v daném kalendářním roce za ekonomicky neoprávněné náklady v části, která překračuje hodnotu ročního povoleného účetního odpisu. Odběratelé takto zaplatí vyšší cenu tepelné energie v příslušném kalendářním roce, která neodpovídá podmínkám věcného usměrňování, byť z hlediska dlouhodobého poškození být nutně nemusí, neboť uplatňováním vyšších účetních odpisů

se zároveň zkrátí doba odpisování, po níž budou tyto náklady v ceně tepelné energie uplatnitelné.

Posouzení toho, zda účastník řízení v roce 2011 uplatňoval v odpisech náklady ekonomicky neoprávněné, tak musí vycházet z posouzení, zda doba odepisování, na základě níž účastník řízení určil výši účetních odpisů, odpovídala dlouhodobě obvyklé použitelnosti tohoto majetku či nikoliv.

V daném případě je zřejmé, že doba, kterou stanovil účastník řízení jako dobu odpisování majetku a na jejímž základě určil výši odpisů zahrnovaných do ceny tepelné energie, byla nepřiměřeně krátká a obvyklé použitelnosti daného majetku neodpovídala. V daném případě tímto majetkem byly součástí rozvodného tepelného zařízení a stavební část kotelen. Český účetní standard pro některé vybrané účetní jednotky č. 708 v Příloze č. 1 zařazuje teplovodní a horkovodní řady (kategorie 22.12.15), jakož i vedení vody (kategorie 22.12.19) a teplovodní a horkovodní místní sítě (kategorie 22.22.15) do účetní odpisové skupiny VI., pro kterou Příloha č. 2 uvedeného účetního standardu stanoví dobu odpisování dokonce 50 let. Vedle uvedených technologických částí rozvodného tepelného zařízení účastník řízení odpisoval stavební části provozovaných plynových kotelen. Podle výše uvedené Přílohy č. 1 pak jsou taktéž do odpisové skupiny VI. zařazovány mj. výrobní stavby pro energetiku (kategorie 23.02.49) a základy energetických technologických výrobních zařízení (kategorie 23.02.71). I pro ně tedy účetní standard stanoví dobu odepisování 50 let. Ačkoliv České účetní standardy nejsou právním předpisem, jedná se o pravidla vydávaná Ministerstvem financí na základě ust. § 36 zákona o účetnictví, která slouží k stanovení zásad vedení účetnictví tak, aby byly naplněny principy zákona, zejména aby použité účetní metody odpovídaly obrazu předmětu účetnictví v souladu s principem zákona.

Lze tedy konstatovat, že obecně uznávané metody odpisování předpokládají u majetku, jehož odpisy účastník řízení uplatňoval, jeho výrazně delší očekávané využití a dobu zastarávání tohoto majetku, než by odpovídala době odpisování uplatňované účastníkem řízení. Ačkoliv příslušný účetní standard platil v době, kdy účastník řízení uplatňoval cenu, která je předmětem kontroly, nebyl v roce 2006 ještě účinný, ale je třeba uvažovat, že i v takovém případě platila výše uvedená ustanovení zákona o účetnictví, která odkazovala mj. na obecně uznávané účetní metody, mezi něž patří i stanovení doby odpisování podle použitelnosti daného majetku. Účastníkem řízení prováděné odpisování uvedeného majetku po dobu 10 let, potažmo 15 let, je tak nastaveno způsobem, kdy jsou zvolené doby účetního odpisování více než třikrát kratší než předpokládané doby použitelnosti daného majetku, jež má charakter majetku dlouhodobě využívaného, přičemž jak ohledně částí rozvodného zařízení, tak stavebních částí, odpisovaných od roku 2006, není relevantní důvod se domnívat, že by u nich měly doby odpisování a doby jejich použitelnosti být výrazně kratší, než účetní standardy v roce 2011 na základě zobecnění poznatků ohledně použitelnosti majetku stanovily.

Úřad si v rámci kontroly dále vyžádal od společnosti Techem, spol. s r.o., od níž účastník řízení tepelné hospodářství v roce 2006 odkoupil, seznam tohoto majetku, jeho datum pořízení a stanovenou dobu odpisování (viz str. [redacted] a násl. kontrolního spisu). Z předložených podkladů je přitom zřejmé, že i původní vlastník majetku předpokládal dobu jeho účetního odpisování podstatně delší, např. u stavebních částí kotelen dobu odpisování 30 let a u přírodních potrubí k jednotlivým výměňovým stanicím 20 let. Ačkoliv tedy ani původní vlastník majetku dobu jeho účetního odpisování nestanovil zcela podle možné délky jeho použitelnosti a životnosti, lze nicméně konstatovat, že jím zvolené doby

odpisování již přesněji než v případě účastníka řízení respektovaly tato kritéria a že původní vlastník delší použitelnost tohoto majetku předpokládal, na čemž je zároveň možno ilustrovat, že postup účastníka řízení obvyklý nebyl a došlo k neúměrnému zkrácení doby odpisování, což se v důsledku projevilo rychlejším promítnutím nákladů do ceny tepelné energie.

Lze tedy učinit závěr, že doby odpisování, na nichž závisela výše odpisů uplatňovaná v ceně tepelné energie, byly nastaveny způsobem, který byl v rozporu se zákonem o účetnictví, a uplatňováním takto stanovených odpisů došlo k zahrnování ekonomicky neoprávněných nákladů do ceny tepelné energie. Přesto by však v daném případě nebylo namístě uvažovat o použitelnosti tohoto majetku na uváděných 50 let a podle toho určovat výši odpisů, která byla v ceně zahrnuta neoprávněně. Předně je nutno reflektovat v roce 2011 účinné cenové rozhodnutí, konkrétně bod (2.2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, které stanovilo minimální dobu odpisování pro budovy pro energetiku na 30 let a pro teplovodní, horkovodní nebo parní rozvod tepelné energie na 25 let, z čehož se odvíjí maximální výše uplatnitelných odpisů. I přes existenci přechodného ustanovení v bodě (2.2.4) Přílohy č. 1 uvedeného cenového rozhodnutí a v důsledku něho uplatnění předchozích cenových předpisů nelze z hlediska zásady uplatnění retroaktivity ve prospěch pachatele hodnotit přípustnost jeho jednání a míru porušení právních předpisů přísněji a s nepříznivějšími důsledky, než stanovilo cenové rozhodnutí v roce 2011. Uvedené cenové rozhodnutí stanovuje explicitně doby odpisování odchylné od doporučených dob odpisování majetku v Českých účetních standardech, což má smysl s ohledem na odlišný účel cenového rozhodnutí (je třeba zvažovat mj. přiměřenost doby návratnosti nákladů investovaných na zajištění výkonu činnosti a též zohlednit skutečnost, že zařízení užívaná po dobu 50 let by již nutně nemusela vždy zajišťovat bezpečný a spolehlivý výkon licencované činnosti).

Správní orgán však musel zohlednit také bod (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008, podle něhož povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie podle zvláštního právního předpisu, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, v odůvodněných případech minimálně však době odpisování podle zvláštního právního předpisu, kterým je v uvedeném případě zákon o daních z příjmů. K tomu je třeba konstatovat, že výklad ustanovení „v odůvodněných případech minimálně však době odpisování podle zákona o daních z příjmů“ není bez dalšího zřejmý, nicméně nelze ho vykládat k tíži účastníka řízení. Ze skutečnosti, že tato možnost uplatnění předpisů daňových je stanovena restriktivně lze dovodit, že zvolit odpisy daňové namísto účetních by bylo možno v případě, že by to bylo příznivější pro subjekt podléhající cenové regulaci a tento případ by byl odůvodněný určitou relevantní skutečností. Jednalo by se tedy o případ, kdy by doba odpisování podle zákona o daních z příjmů byla kratší než doba odpisování podle zákona o účetnictví a bylo by tak možno v ceně uplatňovat vyšší míru odpisů, postup opačný by pro subjekt podléhající věcnému usměrňování ceny neměl smysl a vedl k jeho znevýhodnění.

Jak je však výše konstatováno, z cenového rozhodnutí č. 7/2008 bez dalšího nevyplývá, jaké případy budou ve smyslu cenového rozhodnutí odůvodněné pro použití daňových odpisů namísto účetních. Správní orgán se domnívá, že takovým případem by mohla být právě situace, kdy je odpisován majetek již zčásti opotřeбенý. Jak plyne z údajů od společnosti Techem, spol. s r.o., tento majetek od ní odkoupený byl uveden do užívání v časovém rozmezí od 29. prosince 2000 (stavební části kotelen) do 2. dubna 2003 (výměňkové stanice a potrubí), tj. v roce 2006, kdy začal být odpisován účastníkem řízení, byl tento majetek užíván 3 až 5 let. S ohledem na možnou dobu užívání tohoto majetku

je třeba tuto dobu užívání před rokem 2006 hodnotit jako nikoliv významnou, nicméně s ohledem na nejasný výklad bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 a zvolení výkladu příznivějšího pro účastníka řízení lze uznat, že ačkoliv účetní odpisy tohoto majetku by se měly pohybovat na úrovni doby odpisování alespoň okolo 30 let, je třeba přiznat účastníkovi řízení možnost zahrnovat do ceny odpisy majetku ve výši odpisů daňových. To vychází z konkrétních skutkových okolností případu, kdy majetek byl při jeho nabytí již opotřebován, byť nikoliv významně, jakož i ze zohlednění bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010.

Lze tedy konstatovat, že doba odpisování podle zákona o daních z příjmů a jí odpovídající výše odpisů, může být pro účely věcného usměrňování ceny tepelné energie zároveň nejkratší dobou odpisování pro zahrnování účetních odpisů do ceny tepelné energie. Obecně doba účetního odpisování vycházející z použitelnosti tohoto majetku bude delší (a roční výše odpisů tedy nižší), maximálně na stejné úrovni. Jelikož správní orgán má za to, že se v dané věci jedná o případ odůvodněný ve smyslu bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008, mohla být doba účetního odpisování pro účely věcného usměrňování zkrácena v rozporu s principy zákona o účetnictví a Českými účetními standardy až na dobu odpisování daňového, což je tedy doba odpisování posuzovaného majetku nejkratší možná.

Účastník řízení však v rozporu s výše uvedeným nejenže neuplatňoval v ceně tepelné energie účetní odpisy majetku odpovídající zákonu o účetnictví, ale ani odpisy ve výši odpisů daňových, jak znázorňuje Tabulka č. 3 a Tabulka č. 4. Pokud z cenového rozhodnutí vyplývá, že za určitých okolností jde namísto odpisů účetních uplatňovat výhodnější a za jednotlivá období z hlediska jejich časového rozložení vyšší odpisy daňové, účastník řízení nepostupoval ani na základě restriktivně stanovené možnosti v bodě (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008. Naopak uplatňoval odpisy (označené jako účetní), které byly ještě vyšší (odpovídající kratší stanovené době odpisování), než odpisy daňové, tj. zahrnoval náklady ještě vyšší, než cenové rozhodnutí připouští, ať již z hlediska odpisů účetních nebo daňových.

Tabulka č. 3: Majetek a tepelné zařízení zařazené do odpisové skupiny č. 4

Inventární karta	Název majetku	Doba odpisování dle účastníka řízení	Doba odpisování dle zákona o daních z příjmů	Uplatněná výše odpisu [Kč]	Výše odpisu, která měla být uplatněna [Kč]	Rozdíl [Kč]
	Bělidla VS1Přívodní potrubí	10	20			
	Bělidla VS2Přívodní potrubí	10	20			
	Bělidla VS3Přívodní potrubí	10	20			
	Bělidla VS4Přívodní potrubí	10	20			
	Bělidla VS5Přívodní potrubí	10	20			
	Bělidla VS7Přívodní potrubí	10	20			
	Bělidla VS8Přívodní potrubí	10	20			
	Bělidla VS8Přívodní potrubí	10	20			
	PK2 komínové těleso výšky 34 m vše	10	20			
	PK-VS1 propojení kotelen podzemní rozvod předizol	10	20			
	PK1-VS1 propojení kotelen výstup VS-I	10	20			
	PK1 propojení kotelen vstup PK1	10	20			
	PK1-VS1 propojení odvzdušnění	10	20			
	Rozvody topné vody Bělidla	15	20			
	Rozvody topné vody Oskol	15	20			
	Sekundární rozv. top. vody a TUV	15	20			

	VSI					
	Sekundární rozv .top. vody a TUV PK3 Francouzská	15	20			
	Sekundární rozv .top. vody a TUV PK3	15	20			
	Sekundární rozv .top. vody a TUV PK1	15	20			
	Stavební část PK1	15	20			
	Stavební část PK2-1	15	20			
	Stavební část PK2-2	15	20			
	Stavební část PK3	15	20			
	Stavební část PK1	15	20			

Celkem tak účastník řízení pro majetek a tepelné hospodářství zařazené do odpisové skupiny č. 4 uplatnil odpisy ve výši ████████ Kč, namísto ████████ Kč, které mohl maximálně ve smyslu bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 uplatnit. Celkový rozdíl tak v tomto případě činí ████████ Kč.

Tabulka č. 4: Majetek a tepelné hospodářství zařazené do odpisové skupiny č. 5

Inventurní karta	Název majetku	Doba odpisování dle účastníka řízení	Doba odpisování dle zákona o daních z příjmů	Uplatněná výše odpisu [Kč]	Výše odpisu, která měla být uplatněna [Kč]	Rozdíl [Kč]
	Nebytový prostor č.3463/18	5	30			
	Nebytový prostor č.3727/24	5	30			
	Nebytový prostor č.3728/24	5	30			
	Nebytový prostor č.3732/24	5	30			
	Nebytový prostor č.3789/33	5	30			
	Nebytový prostor č.3373/48	5	30			
	Nebytový prostor č.3790/33	5	30			
	Nebytový prostor č.3791/33	5	30			
	Nebytový prostor č.2475/7	5	30			
	Nebytový prostor č. 2502/7	5	30			
	Nebytový prostor č. 2409/7	5	30			
	Nebytový prostor č. 2503/7	5	30			

Celkem tak účastník řízení pro majetek a tepelné hospodářství zařazené do odpisové skupiny č. 5 uplatnil odpisy ve výši ████████ Kč, namísto ████████ Kč, které mohl maximálně ve smyslu bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 uplatnit. Celkový rozdíl tak v tomto případě činí ████████ Kč.

Celkem tak účastník řízení do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011 uplatnil za majetek a tepelné hospodářství pořízené v roce 2006 odpisy o ████████ Kč vyšší, než odpovídá povoleným odpisům dle cenového rozhodnutí.

Správní orgán současně podotýká, že v případě, kdy by nebyla ve prospěch účastníka řízení aplikována výjimka podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008, byla by míra nákladů neoprávněně zahrnutých v ceně tepelné energie ještě vyšší, neboť by byla přiměřeně navýšena doba účetního odpisování tohoto majetku.

VII. 4. Námitky účastníka řízení

Správní orgán se také musel vypořádat s námitkami účastníka řízení uplatněnými v průběhu kontroly i v průběhu dosavadního správního řízení.

Správní orgán provedl v rámci správního řízení důkaz listinou, kterou předložil účastník řízení, a to Stanoviskem Ústavu státu a práva Akademie věd České republiky, v. v. i., ze dne 12. listopadu 2012 (dále jen „stanovisko“). Ve stanovisku je uvedeno, že doba účetního odpisování může být delší než doba odpisování daňového a nelze ji dále prodlužovat. Úřad tak nemůže zaujmout odlišné stanovisko (prodlužující dobu odpisování) v rámci uplatnění odpisů v kalkulaci ceny tepelné energie v případě, že by účastník řízení použil dobu účetního odpisování, která by byla delší, než doba odpisování daňového. V opačném případě však tuto skutečnost (odlišné stanovisko Úřadu) Ústav nevyloučil. Správní orgán pak znovu podotýká, že doba odpisování použitá daným subjektem se může lišit, ovšem do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze takovou část, která odpovídá dikci cenového rozhodnutí, v tomto případě tedy maximálně do výše rovnoměrného odpisování podle zákona o daních z příjmů.

Účastník řízení rovněž rozporoval, že by měl uplatňovat odpisy rovnoměrné. K této námitce správní orgán konstatuje, že rovnoměrné odpisy vstupují do ceny tepelné energie rovnoměrně, tedy stejnou výší po celou dobu odpisování majetku, naproti tomu zrychlené odpisy vstupují v prvním roce v nejvyšší hodnotě a postupně tato hodnota po celou dobu odpisování klesá. Aby mohly být uplatňovány zrychlené odpisy, musel by posuzovaný majetek sloužit na počátku investice efektivněji. Tato skutečnost se však v řízení neprokázala, nadto je-li užitek z majetku po celou dobu odpisování stejný. Z tohoto důvodu správní orgán vycházel z toho, že účastník řízení mohl do ceny tepelné energie v posuzovaném roce uplatnit odpisy maximálně do výše rovnoměrného odpisování, a to podle zákona o daních z příjmů.

K námitce účastníka řízení, proč pro účely výpočtu odpisů Úřad nepočítal dobu odpisování dle zákona o daních z příjmů, ale použil přímo daňové odpisy z karet majetku poskytnuté účastníkem řízení, správní orgán uvádí, že v kartách majetku sám účastník řízení používá mimo účetní odpisování i odpisování v souladu se zákonem o daních z příjmů. Je poté nasnadě, že výše ročního odpisu vypočtená Úřadem a účastníkem řízení je shodná.

VII. 5. Prokázání naplnění materiální stránky správního deliktu

Jednání účastníka řízení, jak bylo popsáno výše, naplnilo formální znaky správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

V projednávaném případě porušil účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Kroměříž“ cenové rozhodnutí hned v několika bodech. Jednáním účastníka řízení tak byli poškozeni jeho tehdejší odběratelé, kteří za cenu tepelné energie za rok 2011 museli zaplatit více, než kdyby účastník řízení postupoval v souladu s právními předpisy, neboť do ceny tepelné energie zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Výrobní režie“, „Ostatní stálé náklady“ a „Odpisy“. Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka trestnosti správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

VIII. Uložení pokuty

Za správní delikt uvedený v ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách získá nepřiměřený majetkový prospěch prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, dále pokud prodávající prodá zboží za cenu vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, anebo jestliže prodávající prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

Úřad prokázal, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny v roce 2011 uplatnil náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné a které Úřad vyčíslil v částce [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastníkovi řízení tímto jednáním tak vznikl nepřiměřený majetkový prospěch v uvedené výši.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení ve výši ██████████ Kč bez DPH představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Toto jednání je tak nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie a současně za následek protiprávního jednání účastníka řízení. S ohledem na výši tohoto poškození správní orgán konstatuje, že tato okolnost závažnost správního deliktu zvyšuje.

Úřad také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není schopen přesně určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelným porušením právní povinnosti, či se z jeho strany jednalo pouze o chybu způsobenou nedůkladnou účetní kontrolou výsledné ceny tepelné energie za daný rok. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, nepřihlížel při výměře pokuty k této skutečnosti ani jako k přitěžující, ani jako k polehčující. Úřad dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtováním ceny tepelné energie odběratelům, která neodpovídá podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by kalkulace ceny tepelné energie byla tvořena jinak (a to např. opomenutím), proto k této skutečnosti správní orgán taktéž nepřihlédl.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního jednání. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 a následným předložením k úhradě příslušnému odběrateli v rámci vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2011. Protiprávní stav tak trvá od zahrnutí výše uvedené částky do ceny tepelné energie až dodnes, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravit. K odstranění tohoto protiprávního stavu tak uložil Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 1 písm. b) energetického zákona z toho důvodu, že částku ██████████ Kč bylo možné identifikovat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení, protože se jednalo o náklady, které v rozporu s cenovým rozhodnutím neoprávněně zahrnul do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Kroměříž“. Uvedenou částku, kterou odběratelé účastníkovi řízení uhradili, je třeba těmto odběratelům vrátit, a proto rozhodl Úřad o uložení opatření k nápravě dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona. Stanovil přitom účastníkovi řízení na splnění této povinnosti lhůtu 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich

spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty se Úřad zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vycházel přitom z podkladů, které mu v rámci správního řízení zaslal dne 22. srpna 2014 účastník řízení. Z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. července 2014 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek ve výši - [REDAKCE] Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši - [REDAKCE] 000 Kč. V účetním období roku 2013 vykázal účastník řízení ve výkazu zisku a ztráty hospodářský výsledek ve výši [REDAKCE] Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto také k výši zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu, neboť uložená pokuta by měla nepřiměřený majetkový prospěch zohledňovat, a to i tehdy, pokud je vymezen pouze rámcově. Při stanovení výše pokuty Úřad zohlednil také majetkové poměry účastníka řízení popsané výše. Správní orgán přitom podotýká, že uložená pokuta nemůže být pro účastníka řízení likvidační, a to s ohledem na objem vlastněného majetku.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách stanovena výše sankce tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, tedy ve výši, která je jednonásobkem nepřiměřeného majetkového prospěchu. Správní orgán poznamenává, že je, jak ostatně stanovuje také judikatura, do značné míry limitován rozsahem úvah hodnocených při rozhodování o výši udělené pokuty za spáchání předmětného skutku, jelikož zákon o cenách neumožňuje správnímu orgánu uložit pokutu pod zákonnou hranici. Správní orgán je vázán zákonem (viz ust. čl. 1 odst. 1 a čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky, ust. čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, ust. § 2 odst. 1 správního řádu) a nemůže se od něj odchýlit. Zákon obecně neumožňuje správnímu orgánu, aby sankci uložil pod spodní hranici zákonem stanovené sazby.

S ohledem na výše uvedené považuje správní orgán výši pokuty ve výši jednonásobku zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách, jelikož se současně jedná o nejnižší možnou zákonnou sazbu. Nadto Úřad poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4

správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí odběratelům tepelné energie v lokalitě „Kroměříž“ vystavit opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty tak, aby tato výsledná cena tepelné energie nezahrnovala neoprávněné náklady uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a současně v povinnosti doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 téhož zákona ukládat opakovaně, přičemž jednotlivá donucovací pokuta držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie může být uložena až do výše 1 000 000 Kč.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení