

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09961/2025-ERU

V Ostravě dne 15. dubna 2026

Č. j. 09961-14/2025-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 18e odst. 1 a 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09961/2025-ERU a zahájeném dne 9. října 2025 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ČESKOLIPSKÁ TEPLÁRENSKÁ a.s.**,
se sídlem Liberecká 132, Stará Lípa, 470 01 Česká Lípa, IČO: 646 53 200,

práv. zast. advokátem [REDAKCE], ev. č. ČAK [REDAKCE],
(na základě plné moci ze dne 13. října 2025),

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ČESKOLIPSKÁ TEPLÁRENSKÁ a.s., se sídlem Liberecká 132, Stará Lípa, 470 01 Česká Lípa, IČO: 646 53 200 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se jako prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě „Česká Lípa“ požadoval po odběratelích tepelné energie prostřednictvím vystavených dokladů specifikovaných v Příloze tohoto rozhodnutí výsledné ceny tepelné energie za rok 2022, jejichž kalkulace (založeny pod č. j. 02824-3/2024-ERU) nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s bodem (1.1) a (2.1) Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), v položce „Nájemné“ kalkulací výsledných cen tepelné energie uplatnil ekonomicky neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, neboť nezohlednil ukončení povinnosti platit nájemné po odkoupení pronajímaného majetku (tepelného zařízení kotelny [REDAKCE]) dne 20. prosince 2022 a nesnížil v poměrné výši sjednané čtvrtletní nájemné (nájem měl trvat 81 dní z celkových 92 dnů).

II.

Podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se účastníku řízení za spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

60 000 Kč (slovy: šedesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které ERÚ hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] ERÚ provedl u účastníka řízení kontrolu sp. zn. 02824/2024-ERU, jejímž předmětem bylo zjištění, zda účastník řízení v cenové lokalitě „Česká Lípa“ neporušil v roce 2022 cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.
- [2] ERÚ o výsledku kontroly sepsal dne 28. listopadu 2024 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02824-25/2024-ERU. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly ve smyslu § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, zamítnuty jako nedůvodné.

II. Průběh správního řízení

- [3] ERÚ převzal do správního spisu dne 9. října 2025 kontrolní spis sp. zn. 02824/2024-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 09961-2/2025-ERU.
- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole ERÚ zahájil podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, a to dne 9. října 2025 doručením Oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, č. j. 09961-3/2025-ERU.
- [5] Dne 17. prosince 2025 obdržel ERÚ přípis účastníka řízení, č. j. 09961-9/2025-ERU, ve kterém účastník řízení vznesl námitky a návrhy, kterými se ERÚ zabývá dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [6] Přípisem ze dne 30. ledna 2026, č. j. 09961-10/2025-ERU ERÚ vyrozuměl účastníka řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry.
- [7] Dne 2. března 2026 obdržel ERÚ přípis účastníka řízení, č. j. 09961-13/2025-ERU, v němž účastník řízení vznesl námitky a návrhy, kterými se ERÚ zabývá dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Ve vztahu k majetkovým poměrům účastník řízení odkázal na účetní závěrky za roky 2022-2024 založené ve sbírce listin obchodního rejstříku.
- [8] ERÚ s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení

- [9] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně akciovou společností, která vznikla dne 22. února 1996 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem oddíl 811, vložka B.
- [10] Účastník řízení v roce 2022 podnikal v energetických odvětvích na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310100198 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100196.

- [11] Podle údajů z výkazů „31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2022 (dále jen „výkaz cenové lokality“) ze dne 27. dubna 2023 vykazoval účastník řízení v rámci činnosti výroba a rozvod tepelné energie 2 cenové lokality „Česká Lípa“ a „Dubá“.
- [12] V cenové lokalitě „Česká Lípa“ účastník řízení provozuje ■■■ plynové kotelny s názvem ■■■■
■■■■

III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

- [13] Účastník řízení v cenové lokalitě „Česká Lípa“ v roce 2022 dodával tepelnou energii celkem [REDACTED] odběratelům tepelné energie do [REDACTED] odběrných míst. Seznam s uvedením názvu odběratele a adresy odběratele je v kontrolním spisu založen pod č. j. 02824-3/2024-ERU.
- [14] Účastník řízení v cenové lokalitě „Česká Lípa“ dodával tepelnou energii na čtyřech úrovních předání, a to (i) [REDACTED], (ii) [REDACTED], (iii) [REDACTED] a (iv) [REDACTED].
- [15] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2022 označenou jako „[REDACTED]“, která obsahuje samostatné části pro jednotlivé úrovně předání, a to jak pro standardní cenu tepelné energie ([REDACTED]), tak pro cenu určenou odběratelům s věrnostním programem ([REDACTED]). Kalkulace výsledných cen pro jednotlivé úrovně předání a typy cen jsou založeny v kontrolním spise pod č. j. 02824-3/2024-ERU, přičemž hodnoty jednotlivých položek zpracoval ERÚ do Tabulek č. 1 a 2.

Tabulka č. 1:

*Kalkulace výsledných cen tepelné energie pro „[REDACTED]“ a pro „[REDACTED]“
v cenové lokalitě „Česká Lípa“ v roce 2022*

[illegible]

[illegible]

Tabulka č. 2:

Kalkulace výsledných cen tepelné energie pro „[REDACTED]“ a pro „[REDACTED]“
[REDACTED]“ v cenové lokalitě „Česká Lípa“ v roce 2022

Položka kalkulace	Výsledná kalkulace pro	Výsledná kalkulace pro

[16] Ze souboru pod názvem „[REDACTED]“ (založeno v kontrolním spise pod č. j. 02824-3/2024-ERU) vyplývá, že účastník řízení vůči všem odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Česká Lípa“ za rok 2022 vyúčtoval tepelnou energii za [REDACTED] Kč bez DPH za dodaných [REDACTED] GJ, tj. za průměrnou jednotkovou cenu tepelné energie [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Vyúčtované ceny tepelné energie na jednotlivých úrovních předání vycházely z původních jednotlivých výsledných kalkulací cen tepelné energie uvedených v tabulkách č. 1 a 2.

III. II. Použitá právní úprava

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2023. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.
- [20] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto ERÚ porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení (§ 6 odst. 1), taktéž jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku [§ 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2023 a § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025 a 1. července 2025]. ERÚ proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán (okamžik vyúčtování ceny za dodávku tepelné energie).

III. III. Právní hodnocení

- [21] Podle § 18e zákona o cenách v aktuálním znění ERÚ (i) reguluje ceny v energetice a (ii) vykonává cenovou kontrolu u cen v energetice s výjimkou oblasti podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů nebo kombinované výroby elektřiny a tepla.
- [22] Přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [23] Podle § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [24] K provedení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy ERÚ posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2022, bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie.
- [25] Zákon o cenách v § 2 odst. 7 písm. a) stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v téže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží.

- [26] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.
- [27] Podle bodu (2.1) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie proměnné a stálé ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce vycházející z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, s výjimkou nákladů podle bodu (2.3.2), které musí být uplatněny v souladu s právním předpisem upravujícím minimální doby odpisování pro účely regulace cen v teplárenství.
- [28] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.
- [29] ERÚ v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2022 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Česká Lípa“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům účastník řízení vystupoval jako prodávající.
- [30] Účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro jednotlivé úrovně předání v cenové lokalitě „Česká Lípa“ za rok 2022 uplatnil v položce „Nájemné“ celkové náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, představující součet nákladů na nájemné uplatněných ve všech jednotlivých úrovních předání, a to při kalkulovaném množství dodané tepelné energie [REDACTED] GJ.
- [31] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil nájemní smlouvu č. [REDACTED] ze dne 1. ledna 2018 včetně Dodatku č. [REDACTED] ze dne 9. září 2021 (založeno pod č. j. 02824-7/2024-ERU) a Dodatku č. [REDACTED] ze dne 29. září 2022 (založeno pod č. j. 02824-9/2024-ERU). Dodatek č. [REDACTED] s účinností od 1. října 2021 stanovuje základní čtvrtletní nájemné ve výši [REDACTED] Kč, a Dodatek č. [REDACTED] s účinností od 1. října 2022 stanovuje základní čtvrtletní nájemné ve výši [REDACTED] Kč.
- [32] Nájemní smlouva byla uzavřena mezi účastníkem řízení jakožto nájemcem a společností [REDACTED], [REDACTED], jakožto pronajímatelem. Předmětem nájmu byl [REDACTED] ve městě Česká Lípa, který se skládá [REDACTED], a to (i) [REDACTED] a (ii) [REDACTED].
- [33] Provozovaná tepelná zařízení kotelny [REDACTED] byla do dne 20. prosince 2022 majetkem společnosti [REDACTED]. Po jejich odkoupení na základě Kupní smlouvy č. [REDACTED] ze dne 20. prosince 2022 (založeno pod č. j. 02824-13/2024-ERU) se stala majetkem účastníka řízení.
- [34] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ doložil jednotlivé náklady vstupující do položky „Nájemné“ uvedené v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro jednotlivé úrovně předání (založeno pod č. j. 02824-7/2024-ERU). Přehled těchto nákladů shrnul ERU do tabulky č. 3.

Tabulka č. 3:

Náklady vstupující do položky „Nájemné“

Náklady vstupující do položky „Nájemné“	Částka [Kč bez DPH]
[REDACTED]	

Celkem nájemné v položce „Nájemné“ výsledné kalkulace ceny tepelné energie v roce 2022	

- [35] Z tabulky č. 3 vyplývá, že účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro jednotlivé úrovně předání zahrnul náklad označený jako „XXXXXXXXXX“ ve výši XXXXXX Kč, představující nájemné za období leden až září roku 2022, tj. první tři čtvrtletí roku 2022 (XXXXXXXXXX). Dále účastník řízení do ceny tepelné energie zahrnul položku označenou jako „XXXXXXXXXX“ ve výši XXXXXX Kč.
- [36] Účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro jednotlivé úrovně předání zahrnul náklad za nájemné ve výši XXXXXX Kč, avšak tento náklad neodpovídal sjednanému čtvrtletnímu nájemnému uvedenému v Dodatku č. X, neboť účastník řízení nezohlednil ukončení povinnosti platit nájemné po odkoupení pronajímaného majetku dne 20. prosince 2022. Správná výše nájemného měla činit XXXXXX Kč, tj. poměrná část sjednaného čtvrtletního nájemného ve výši XXXXXX Kč podle Dodatku č. X, odpovídající době skutečného trvání nájmu v rozsahu 81 dnů (od 1. října 2022 do 20. prosince 2022) z celkových 92 dnů čtvrtého čtvrtletí roku 2022 (XXXXXX).
- [37] Z dokumentu „XXXXXXXXXX“, předloženého účastníkem řízení v rámci kontroly (založeno pod č. j. 02824-13/2024-ERU), je zřejmé, že účastník řízení za poslední čtvrtletí roku 2022 uhradil částku ve výši XXXXXX Kč. Účastník řízení však do kalkulace výsledné ceny tepelné energie zahrnul částku XXXXXX Kč, tj. o XXXXXX Kč více, než byla částka skutečně uhrazená.
- [38] ERÚ konstatuje, že částka XXXXXX Kč, která byla účastníkem řízení zahrnuta do kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2022, převyšuje skutečně uhrazené nájemné za poslední čtvrtletí roku 2022. Tento rozdíl vznikl tím, že účastník řízení do kalkulací výsledných cen zahrnul částku XXXXXX Kč místo částky XXXXXX Kč, přičemž výpočet správné částky vychází z poměrné části čtvrtletního nájemného dle Dodatku č. X, zohledňujícího ukončení povinnosti platit nájemné po odkoupení pronajímaného majetku dne 20. prosince 2022.
- [39] Bod (2.1) cenového rozhodnutí stanoví, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou proměnné a stálé náklady, které jsou nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce a které vycházejí z účetnictví dodavatele vedeného v souladu s Českými účetními standardy. V posuzovaném případě došlo dne 20. prosince 2022 k ukončení povinnosti hradit nájemné v důsledku odkoupení pronajímaného majetku. Po zbývajícím část kalendářního roku 2022 již dotčený majetek nesloužil k výrobě ani rozvodu tepelné energie, a poměrná část nákladů na nájemné vztahující se k tomuto období proto nebyla nezbytná pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce.
- [40] Rozdíl mezi nákladem za nájemné uplatněným účastníkem řízení v položce „Nájemné“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie (XXXXXX Kč) a skutečně uhrazeným nájemným (XXXXXX Kč) představuje ekonomicky neoprávněný náklad uplatněný v rozporu s body (1.1) a (2.1) cenového rozhodnutí.

Předložení opravných kalkulací výsledné ceny tepelné energie a přepočet přiměřeného zisku

- [41] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil opravenou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro jednotlivé úrovně předání (založeno pod č. j. 02824-9/2024-ERU). Hodnoty jednotlivých položek této opravné kalkulace ERÚ zpracoval do Tabulek č. 3 a 4.

Tabulka č. 4:

Opravná kalkulace výsledných cen tepelné energie pro „[redacted]“ a pro „[redacted]“ v cenové lokalitě „Česká Lípa“ v roce 2022

Položka kalkulace	Opravná kalkulace pro	Opravná kalkulace pro

Tabulka č. 5:

Opravná kalkulace výsledných cen tepelné energie pro „[redacted]“ a pro „[redacted]“ v cenové lokalitě „Česká Lípa“ v roce 2022

Položka kalkulace	Opravná kalkulace pro	Opravná kalkulace pro	

3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	

- [46] Výpočet maximální výše přiměřeného zisku byl aktualizován z důvodu změny výše nájemného uplatněného v opravných kalkulacích. Snížením položky „Nájemné“ (■) došlo ke zvýšení hodnoty maximálního zisku realizovatelného v položce „Zisk“ (■), a tím i ke zvýšení maximální výše přiměřeného zisku za cenovou lokalitu (■), jak je uvedeno v Tabulce č. 8.

Posouzení předložené kalkulace výsledné ceny a opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie

- [47] Podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se přestupku dopustí právnická nebo fyzická osoba jako prodávající tím, že **sjedná** nebo **požaduje** cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [48] Podle názoru ERÚ naplnění formální stránky skutkové podstaty dotčeného přestupku v oblasti cen za dodávku tepelné energie může spočívat jednak v jednání dodavatele, který **sjedná cenu** tepelné energie s odběratelem způsobem v rozporu s pravidly cenové regulace (pozn. takto vymezený skutek není předmětem vedeného řízení, proto se jím ERÚ blíže nezabývá), nebo v tom, že **požaduje** po odběrateli (vyúčtuje) **cenu** tepelné energie, jejíž výši stanovil v rozporu s pravidly cenové regulace, nebo požadovanou cenu podložil kalkulací ceny tepelné energie vytvořenou v rozporu s těmito pravidly.
- [49] Vyjde-li ERÚ z předpokladu, že výsledná cena tepelné energie je stanovena na základě kalkulace této ceny provedené ve smyslu cenového rozhodnutí, nutně musí dojít k závěru, že postupoval-li dodavatel tepelné energie při kalkulaci v rozporu s cenovými předpisy, vytvořil cenu tepelné energie ve výši, která rovněž nemůže být považována za stanovenou v souladu s pravidly cenové regulace. Typickým příkladem je situace, kdy dodavatel tepelné energie uplatní v ceně tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady či nepřiměřený zisk a takto stanovenou cenu vyúčtuje odběrateli. Zároveň takové pojetí nevylučuje, aby v případě postupu dodavatele při kalkulaci v souladu s cenovými předpisy tento po odběratelích požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše by pravidlům cenové regulace neodpovídala. Z formálního hlediska se o takovou situaci bude jednat, když požadovaná (vyúčtovaná) cena tepelné energie nebude odpovídat ceně kalkulované. ERÚ má však s ohledem na dále uvedené, že popsané pojetí je značně zjednodušující a nemusí zcela reflektovat obecně zavedenou praxi dodavatelů tepelné energie při sjednávání a vyúčtování dodávek tepelné energie, byť je lze aplikovat ve skutkově jednoduchých případech.
- [50] ERÚ se přiklání s ohledem na rozhodovací praxi a specifické podmínky cenotvorby v oblasti teplárenství k v zásadě jinému pojetí tvorby ceny tepelné energie, kdy kalkulací výsledné ceny tepelné energie není nutně vytvářena cena tepelné energie, kterou má dodavatel povinnost po odběrateli požadovat, ale ve vztahu k výši ceny je jí určována maximální možná hranice. Skutečná výše požadované (vyúčtované ceny) je pak vymezena jednak smluvním (cenovým) ujednáním mezi dodavatelem a odběratelem a zároveň limitována maximální hranicí ceny tepelné energie vymezenou kalkulací ceny tepelné energie vytvořenou v souladu s cenovými předpisy. Takové pojetí nahlíží na kalkulaci ceny tepelné energie jako na zásadní podklad pro veřejnoprávní kontrolu výše ceny tepelné

energie, která je však reálně za respektování smluvní volnosti dotčených stran tvořena například cenovými (kalkulačními) vzorci definovanými v dodávkových smlouvách.

- [51] Uvedený názor ERÚ, tj. omezení výše skutečně vyúčtované ceny tepelné energie její kalkulací, lze dovodit z ustanovení § 1792 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož byla-li úplata ujednána v rozporu s právními předpisy o cenách, platí za ujednanou ta, která je podle těchto předpisů přípustná. Za přípustnou je pak v případě tepelné energie nutno považovat takovou (výslednou) cenu tepelné energie, jejíž kalkulace zahrnuje pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a odpovídá skutečnému množství dodané tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
- [52] Druhé popsání pojetí tvorby ceny tepelné energie však má významný dopad při posuzování naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť při něm bezvýhradně neplatí premisa kalkulace rovná se cena (ve smyslu její výše). Podle názoru ERÚ je nutno rozlišovat, zda předložená kalkulace je či mohla být podkladem pro stanovení ceny tepelné energie a zda je či není vytvořena v souladu s pravidly cenové regulace. Zároveň je nutno do určité míry autonomně pohlížet na výši požadované ceny tepelné energie limitovanou pravidly cenové regulace. Skutečnost, zda požadovaná výše ceny odpovídá smluvnímu ujednání naopak není předmětem skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, nepochybně však může být předmětem soukromoprávního sporu mezi dodavatelem a odběratelem.
- [53] ERÚ jako cenový dozorový orgán by tedy měl nejdříve posoudit, zda dodavatelem předložená kalkulace je podkladem požadované (vyúčtované) ceny tepelné energie. V opačném případě by dodavatel postupoval v rozporu s cenovými předpisy, neboť by po odběrateli požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše v souladu s cenovými předpisy není. Nemá-li výše ceny „svou“ kalkulaci, není možné přezkoumat soulad jejího stanovení s pravidly cenové regulace. Zároveň přezkoumávat hypotetickou kalkulaci ceny bez vazby na její uplatnění vůči odběrateli je bezpředmětné.
- [54] Dojde-li ERÚ k závěru, že dodavatelem předložená kalkulace je podkladem požadované (vyúčtované) ceny tepelné energie, měl by ověřit, zda kalkulace je vytvořena v souladu s pravidly cenové regulace, tj. zda neobsahuje ekonomicky neoprávněné náklady, nepřiměřený zisk či při její tvorbě nebyla porušena další pravidla (vymezení cenových lokalit, úrovní předání, způsoby dělení režijních nákladů či společných nákladů při KVET, apod.). V případě zjištění porušení pravidel cenové regulace je na místě konstatovat naplnění části formální skutkové podstaty přestupku tím, že dodavatel tepelné energie požadoval cenu tepelné energie, jejíž **kalkulace** není v souladu s cenovými předpisy.
- [55] Třetím krokem při posuzování naplnění znaků skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách je posouzení samotné požadované výše ceny tepelné energie. Ta může být ERÚ vyhodnocena jako stejná nebo nižší, než by odpovídalo kalkulaci vytvořené v souladu s pravidly cenové regulace, přičemž ERÚ je toho názoru, že v daném případě by zřejmě nedošlo k naplnění zároveň formální i materiální stránky této části skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Anebo může být vyhodnocena jako vyšší, než by odpovídalo její kalkulaci vytvořené v souladu s pravidly cenové regulace. V tomto případě by nepochybně byl formální znak skutkové podstaty dotčeného přestupku naplněn, když jejím primárním účelem je ochrana kupujících (odběratelů) od úhrady cen v neoprávněných výších (vyšších cenových hladinách). Materiální znak skutkové podstaty přestupku je nepochybně nutné následně podrobit individuálnímu posouzení v jednotlivých případech.
- [56] Je-li pak dodavatelem požadována cena tepelné energie ve výši přesahující její limit stanovený kalkulací vytvořenou v souladu s cenovými předpisy, jedná se podle názoru ERÚ o situaci, kdy dodavatel svým jednáním (v případě úhrady požadované ceny) získá nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 1. zákona o cenách, neboť prodá zboží (tepelnou energii) za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

- [57] ERÚ má za to, že výše uvedeným výkladovým rámcem je nutno posoudit jednání účastníka řízení v projednávaném případě, a to s ohledem na zjištění týkající se kalkulace cen tepelné energie, která obsahovala ekonomicky neoprávněný náklad v položce „Nájemné“, jenž byl promítnut do vyúčtovaných cen.
- [58] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil kalkulace výsledných cen tepelné energie (založeny pod č. j. 02824-3/2024-ERU; Tabulky č. 1 a 2). Kalkulované ceny tepelné energie odpovídají skutečně vyúčtovaným cenám tepelné energie na jednotlivých úrovních předání. ERÚ proto nemá pochybnosti o skutečnosti, že původně předložené kalkulace výsledných cen tepelné energie byly podkladem skutečně vyúčtovaných cen tepelné energie a v tomto ohledu bylo na místě ze strany ERÚ provést kontrolu jejich souladu s cenovými předpisy a následně ve vztahu k dotčeným kalkulacím vymezit předmět řízení o přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [59] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že předložené kalkulace výsledných cen pro jednotlivé úrovně předání (č. j. 02824-3/2024-ERU) obsahovaly ekonomicky neoprávněný náklad, konkrétně v položce „Nájemné“ v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, neboť účastník řízení nezohlednil ukončení povinnosti platit nájemné po odkoupení pronajímaného majetku dne 20. prosince 2022 a nesnížil v poměrné výši sjednané čtvrtletní nájemné.
- [60] Jak již bylo popsáno výše, účastník řízení v rámci kontroly předložil opravnou kalkulaci výsledných cen tepelné energie pro jednotlivé úrovně předání (založeno pod č. j. 02824-9/2024-ERU; Tabulky č. 4 a 5), ve které upravil některé nákladové položky, včetně položky „Nájemné“.
- [61] ERÚ považuje za nepochybné, že předložená opravná kalkulace výsledných cen tepelné energie pro jednotlivé úrovně předání nebyla podkladem požadované (vyúčtované) ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Česká Lípa“ za rok 2022, a není ani nemůže být předmětem vedeného řízení o přestupku v části posouzení souladu kalkulace požadované ceny tepelné energie s cenovými předpisy. Předmětem řízení zůstává původní kalkulace výsledných cen tepelné energie pro jednotlivé úrovně předání, která byla podkladem pro požadovanou cenu tepelné energie za rok 2022 a která obsahovala ekonomicky neoprávněný náklad v položce „Nájemné“, tj. nebyla vytvořena v souladu s cenovými předpisy.
- [62] Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 6 As 4/2018 – 73 ze dne 5. června 2018 uvedl, že je to právě dodavatel, „...kdo měl regulovanou cenu správně vyčíslit a uplatňovat; pokud tak nepostupovala, nemůže následně po správním orgánu požadovat, aby vypočítal „správnou výši“ ceny na základě jiných, nově tvrzených či doložených nákladů, neboť v tom případě by cenu určoval správní orgán sám. A to zvláště za situace, kdy byla zvolena cenová regulace v podobě věcného usměrňování cen, tudíž nebyla stanovena přesná výše oprávněné ceny. Určení „maximální možné výše oprávněné ceny“ je za takové situace nanejvýš obtížné ba dokonce pro správní orgán nemožné, neboť je po něm požadováno, aby zvážil nejen zařazení jednotlivých nákladů pod oprávněné náklady dle cenového rozhodnutí, ale rovněž zvážil samotnou oprávněnost výše takového nákladu...“.
- [63] Přestože předložená opravná kalkulace cen tepelné energie nemá vliv na posouzení souladu původně předložené kalkulace výsledných cen tepelné energie s cenovými předpisy, považuje ERÚ za nutné k ní přihlídnout při posouzení, zda došlo k odstranění protiprávního stavu a zda mohlo v souvislosti s posuzovaným jednáním dojít k získání nepřiměřeného majetkového prospěchu.
- [64] ERÚ má za to, že protiprávní stav spočívající v požadování cen tepelné energie, jejichž kalkulace obsahovala ekonomicky neoprávněný náklad, byl předložením opravné kalkulace výsledných cen tepelné energie odstraněn, neboť účastník řízení v opravné kalkulaci již nezahrnul předmětem řízení vymezený ekonomicky neoprávněný náklad. Na základě opravných kalkulací byla přepočtena maximální výše přiměřeného zisku za cenovou lokalitu „Česká Lípa“, která činí [REDAKCE] Kč (viz Tabulka č. 8). Zisk uplatněný v opravné kalkulaci činí [REDAKCE] Kč a tuto maximální možnou výši nepřesáhl.

- [65] Skutečně vyúčtované (požadované) výsledné ceny tepelné energie zůstaly i po předložení opravných kalkulací zachovány, nedošlo tedy ke změně jednotkových výsledných cen tepelné energie. Úprava struktury kalkulace spočívala v promítnutí snížení některých nákladových položek do položky zisku při zachování jednotkových výsledných cen tepelné energie. Předložení opravných kalkulací účastník řízení odstranil protiprávní stav spočívající v uplatnění neoprávněného nákladu v položce „Nájemné“ do budoucna; tím však není dotčeno zjištění porušení povinností vyplývajících z cenových předpisů v období, kdy byly uplatňovány původní kalkulace.
- [66] Obdobně je pak nutné posoudit, zda účastník řízení svým jednáním získal nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 1. zákona o cenách. V rámci správního řízení však nebylo prokázáno, že by účastník řízení prodal zboží (tepelnou energii) za ceny vyšší, než by odpovídaly pravidlům cenové regulace. Ceny stanovené v předložené opravné kalkulaci odpovídají pravidlům cenové regulace a jsou shodné s cenami skutečně účastníkem řízení požadovanými po odběratelích. ERÚ proto uzavírá, že v posuzovaném případě nedošlo k získání nepřiměřeného majetkového prospěchu.

III. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [67] ERÚ v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Česká Lípa“ výsledné ceny tepelné energie pro jednotlivé úrovně předání za rok 2022, jejichž kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, čímž naplnil formální stránku přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [68] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, resp. z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [69] V souvislosti s tím ERÚ uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům. ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalým konkurenčním prostředím, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií existuje velmi omezená možnost změny způsobu vytápění doprovázená téměř vždy významnými investicemi na straně odběratelů tepelné energie.
- [70] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Podle Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A 74/2002-38 ze dne 26. října 2004, je prokázáno porušení závazného postupu při kalkulaci ceny bez dalšího důvodem pro uložení pokuty

a naplňuje materiální stránku přestupku, aniž by muselo být prokázáno zvýšení cen nad úroveň, kterou přináší věcné usměrňování.

- [71] V rámci správního řízení sice nebylo zjištěno zvýšení cen nad úroveň, kterou věcné usměrňování přináší, neboť výsledné ceny tepelné energie zůstaly zachovány, avšak kalkulace výsledných cen tepelné energie, které byly podkladem pro jejich vyúčtování, obsahovaly ekonomicky neoprávněný náklad v položce „Nájemné“ a nebyly tedy vytvořeny v souladu s cenovými předpisy.
- [72] S ohledem na výše uvedené tak ERÚ uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

III. V. Odpovědnost za přestupek

- [73] ERÚ se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku. ERÚ v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. ERÚ pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.
- [74] Nad rámec uvedeného ERÚ konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [75] ERÚ vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona, za který je rovněž odpovědný.

IV. Námítky a návrhy účastníka řízení a jejich vypořádání

- [76] Účastník řízení namítá, že ERÚ se v rámci kontrolního řízení, resp. při rozhodování o námitkách, řádně nevypořádal se všemi uplatněnými námitkami, čímž mělo být řízení zatíženo vadou. Předně účastník řízení namítá, že v protokolu o kontrole absentuje údaj o tom, že ke kontrole nebyly přizvány žádné přizvané osoby, a dovozuje z toho jeho obsahovou vadu, neboť dle jeho názoru nelze ověřit, zda přizvané osoby skutečně přítomny nebyly.
- [77] ERÚ k námitce účastníka řízení uvádí, že § 12 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) upravující obsahové náležitosti protokolu o kontrole nevyžaduje, aby byl v protokolu výslovně uveden negativní údaj o tom, že žádná přizvaná osoba přítomna nebyla. Uvedené ustanovení zakládá povinnost uvést přizvané osoby pouze tehdy, pokud byly ke kontrole skutečně přizvány. V projednávaném případě žádné přizvané osoby přizvány nebyly, a proto nebyl dán důvod takový údaj do protokolu uvádět. ERÚ má za to, že samotná skutečnost, že protokol o kontrole neobsahuje výslovné konstatování o nepřítomnosti přizvaných osob, nezakládá pochybnosti o zákonnosti kontrolního postupu ani nečiní protokol neúplným či nepřezkoumatelným a nemá žádný vliv na zákonnost kontrolního postupu ani na procesní práva kontrolované osoby.

- [78] Účastník řízení namítá, že vyhodnocení a zaevidování podkladů získaných dne 27. listopadu 2024 pod č. j. 02824-24/2024-ERU nemůže představovat kontrolní úkon ve smyslu kontrolního řádu, a že o tomto vyhodnocení měl být pořízen samostatný písemný záznam ve spise (obdobně jako je tomu např. u záznamů vedených pod č. j. 02824-16/2024-ERU a č. j. 02824-22/2024-ERU).
- [79] ERÚ k námitce účastníka řízení uvádí, že záznam založený v kontrolním spisu pod č. j. 02824-16/2024-ERU se týkal zjištění maximálního přiměřeného zisku a jeho výše ve výsledné ceně tepelné energie, zatímco druhý záznam pod č. j. 02824-22/2024-ERU se týkal opravy výpočtu maximální přiměřené výše zisku. Tyto záznamy byly pořizovány s ohledem na povahu daného úkonu a potřebu zachycení dílčích výstupů kontrolní činnosti. Naproti tomu pod č. j. 02824-24/2024-ERU byly založeny výlučně podklady doložené účastníkem řízení, konkrétně tabulka „[REDAKCE]“ a průvodní dopis. Kontrolující pracovníci tyto došlé dokumenty označili jako poslední kontrolní úkon, který je součástí kontrolního spisu. Uvedení posledního kontrolního úkonu patří podle § 12 kontrolního řádu mezi povinné náležitosti protokolu o kontrole, přičemž podoba tohoto úkonu není blíže vymezena. Neexistuje proto důvod, proč by přijetí podkladů poskytnutých kontrolovanou osobou (účastníkem řízení) na výzvu kontrolního orgánu nemělo být považováno za kontrolní úkon. Na tento poslední kontrolní úkon bezprostředně navázalo vyhotovení protokolu o kontrole, čímž byl kontrolní postup ukončen v souladu s kontrolním řádem.
- [80] Účastník řízení namítá, že protokol o kontrole obsahuje pouze obecný odkaz na porušení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, aniž by byla konkretizována právní norma v příslušném časovém znění a uvedeno konkrétní ustanovení cenového rozhodnutí ERÚ, které mělo být porušeno. Dle názoru účastníka řízení se jedná o zásadní vadu protokolu o kontrole, která má znemožnit posouzení jeho odpovědnosti v rámci správního trestání.
- [81] ERÚ se s námitkou účastníka řízení neztotožňuje, neboť vymezení předmětu kontroly bylo v protokolu o kontrole opřeno o § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, který zakotvuje institut věcného usměrňování cen spočívající ve stanovení podmínek cenovými orgány pro uplatňování cen, přičemž jednou z forem tohoto usměrňování je závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny. ERÚ má za to, že rozsah tohoto ustanovení je dostatečný pro zahájení a provedení cenové kontroly, jejímž cílem je ověřit, zda kontrolovaná osoba při tvorbě ceny postupovala v souladu s cenovými předpisy. ERÚ je podle zákona o cenách cenovým orgánem oprávněným vydávat cenová rozhodnutí k cenám tepelné energie, která konkretizují podmínky věcného usměrňování cen. V úvodu protokolu o kontrole je přitom výslovně uvedeno, že cenová kontrola byla zahájena za účelem prověření, zda účastník řízení, coby kontrolovaná osoba, v roce 2022 v cenové lokalitě „Česká Lípa“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách, a s cenovým rozhodnutím ERÚ č. 4/2021 ze dne 16. září 2021, k cenám tepelné energie, účinném v roce 2022. Kontrolující pracovníci rovněž v protokolu o kontrole uvedli, že dále používají označení „cenové rozhodnutí“ jako zkratku k tomuto konkrétně specifikovanému cenovému rozhodnutí. K námitce účastníka řízení, že protokol o kontrole neobsahuje dostatečné vymezení porušených cenových předpisů má ERÚ za to, že tato námitka neobstojí, neboť z jeho obsahu je zřejmé, jaký právní rámec byl předmětem kontroly i jaké cenové rozhodnutí bylo aplikováno. Text protokolu o kontrole uvádí, že cílem kontroly je „zjištění, zda kontrolovaná osoba neporušila cenové předpisy“. Takto formulovaný cíl kontroly nepředjímá její výsledek, připouští jak závěr o porušení, tak závěr o jeho neexistenci. ERÚ proto uzavírá, že protokol o kontrole netrpí namítanými vadami, splňuje zákonné náležitosti a je způsobilým podkladem pro vedení navazujícího řízení o přestupku.
- [82] Účastník řízení namítá, že protokol o kontrole je vadný, neboť jednou z klíčových kontrolovaných položek bylo nájemné, přičemž znění bodu (2.3.3.1) cenového rozhodnutí č. 4/2021 se v období od 1. ledna 2022 a od 1. ledna 2023 lišilo. Z protokolu o kontrole není zřejmé, které konkrétní znění cenového rozhodnutí mělo být jeho jednáním porušeno.
- [83] ERÚ k námitce účastníka řízení uvádí, že úprava bodu (2.3.3.1) cenového rozhodnutí č. 4/2021 účinná od 1. ledna 2023 spočívala v doplnění možnosti uplatnit nájemné ve výši v místě a čase obvyklé

v případě, že součet všech plateb nájemného za majetek související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě nepřesáhne 10 % hodnoty stálých nákladů dodavatele tepelné energie v cenové lokalitě. ERÚ má za to, že tato změna nemění charakter nájemného jako regulované položky ceny tepelné energie ani skutečnost, že jeho uplatnění podléhá věcnému usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Pro posouzení oprávněnosti nákladů uplatněných v roce 2022 bylo rozhodné znění cenového rozhodnutí účinné v tomto období, z něhož kontrolní orgán při kontrole vycházel.

- [84] Účastník řízení namítá, že protokol o kontrole neobsahoval řádné poučení o možnosti podat námitky v souladu se zákonem.
- [85] ERÚ k námitce účastníka řízení uvádí, že z obsahu protokolu o kontrole vyplývá, že účastník řízení byl o možnosti podat námitky proti protokolu o kontrole poučen v rozsahu odpovídajícím kontrolnímu řádu a tohoto práva také využil, když námitky proti protokolu podal. ERÚ má za to, že protokol o kontrole netrpí vadou spočívající v nedostatečném poučení o možnosti podat námitky, a proto tuto námitku považuje za nedůvodnou.
- [86] Účastník řízení namítá, že skutek vymezený ve výsledku kontroly neodpovídá skutku vymezenému v oznámení o zahájení správního řízení. Podle účastníka řízení došlo v průběhu řízení k rozšíření a změně skutku, zejména tím, že v oznámení o zahájení správního řízení byly nově uvedeny konkrétní odběratelé, účetní doklady a částky a že se jednání posunulo z roviny vyúčtování ceny při kalkulaci výsledné ceny do roviny požadování výsledné ceny tepelné energie za rok 2022. Účastník řízení dále namítá, že v protokolu o kontrole i v oznámení o zahájení správního řízení jsou rozdílně označena konkrétní ustanovení cenového rozhodnutí, která měla být porušena, což považuje za nezákonný postup, jenž nelze v řízení o přestupku zhojit.
- [87] ERÚ se s námitkou účastníka řízení neztotožňuje, neboť skutek, pro který byla provedena cenová kontrola a který je popsán v závěru protokolu, je totožný se skutkem, pro nějž bylo zahájeno správní řízení. Již v závěru protokolu o kontrole bylo jednání účastníka řízení kvalifikováno jako porušení závazného postupu podle bodů (1.1) a (2.1) cenového rozhodnutí, spočívající v uplatnění ekonomicky neoprávněného nákladu v položce „Nájemné“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2022 v konkrétní cenové lokalitě, a to v důsledku nezohlednění ukončení nájemního vztahu a snížení nájemného v poměrné výši. Odkaz na bod (2.3.3.1) cenového rozhodnutí v závěru protokolu o kontrole představuje konkretizaci pravidel, podle nichž byly náklady na nájemné posuzovány z hlediska jejich ekonomické oprávněnosti, nikoli samostatné vymezení skutku. Skutečnost, že v oznámení o zahájení správního řízení je porušení cenových předpisů právně kvalifikováno s odkazem na body (1.1) a (2.1) cenového rozhodnutí, proto nepředstavuje rozpor s kontrolními zjištěními ani změnu skutku, ale odpovídá jejich shrnujícímu právnímu posouzení. ERÚ má dále za to, že rozšíření skutkového popisu v oznámení o zahájení správního řízení o konkrétní odběratele, účetní doklady a částky nepředstavuje změnu skutku, nýbrž jeho konkretizaci a zpřesnění. Rovněž skutečnost, že je jednání v oznámení o zahájení správního řízení popsáno jako „požadování ceny“ namísto „vyúčtování cen“, nemění totožnost skutku, neboť v obou případech se jedná o tutéž cenovou praxi vůči odběratelům. Předmětem kontroly není zjišťování spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, na rozdíl od vedeného správního řízení, a proto ani předmět kontroly nemůže plně odpovídat předmětu správního řízení. Dále ERÚ uvádí, že při zahájení a vedení správního řízení vychází z podkladů získaných v rámci kontroly, přičemž závěry protokolu o kontrole nepředstavují závazné vymezení skutku ani předmětu správního řízení.
- [88] Účastník řízení namítá, že skutkové zjištění uvedené v oznámení o zahájení správního řízení, podle něhož měl v položce „Nájemné“ uplatnit ekonomicky neoprávněný náklad z důvodu nezohlednění ukončení povinnosti platit nájemné ke dni 20. prosince 2022 a snížení čtvrtletního nájemného v poměrné výši, je nesprávné a nemá oporu v předložených podkladech. Účastník řízení odkazuje na nájemní smlouvu uzavřenou dne 1. ledna 2018, sjednanou na dobu neurčitou, s roční výpovědní lhůtou končící vždy k ultimu kalendářního roku, a zejména na ujednání čl. [REDAKCE] této smlouvy, podle něhož změny v rozsahu předmětu nájmu nemají vliv na výši sjednaného čtvrtletního nájemného. Z těchto důvodů účastník řízení dovozuje, že převod části pronajatého majetku na nájemce ke dni

20. prosince 2022 nemohl založit povinnost poměrného snížení nájemného za čtvrté čtvrtletí roku 2022 a že uplatněné nájemné bylo v souladu s cenovým rozhodnutím. K prokázání svého výkladu účastník řízení navrhuje provedení výsledku statutárních zástupců smluvních stran.

- [89] ERÚ se s touto námitkou účastníka řízení neztotožňuje, neboť pro posouzení ekonomické oprávněnosti nákladů zahrnutých do regulované ceny tepelné energie je rozhodující splnění podmínek stanovených cenovými předpisy. Náklady na nájemné lze zahrnout do ceny tepelné energie v rozsahu odpovídajícím majetku skutečně využívanému pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v příslušném období a v takové výši, která odpovídá reálnému rozsahu tohoto užívání. V projednávaném případě bylo prokázáno, že ke dni 20. prosince 2022 došlo k převodu části dosud pronajatého majetku na účastníka řízení, čímž zanikl důvod zahrnovat nájemné za tento majetek do ceny tepelné energie po tomto datu. Nájemné uplatněné v ceně tepelné energie za období, v němž již majetek nebyl užíván na základě nájemního vztahu, proto nelze považovat za ekonomicky oprávněný náklad. Předmětem vedeného správního řízení není posouzení plnění smluvních povinností účastníka řízení ani hodnocení souladu jeho jednání s nájemní smlouvou. ERÚ nerozporuje povinnost účastníka řízení uhradit sjednané nájemné v plné výši podle smluvních ujednání. Předmětem správního řízení je výlučně posouzení, zda náklad na nájemné uplatněný v ceně tepelné energie lze považovat za ekonomicky oprávněný v plné výši podle cenových předpisů, což v projednávaném případě splněno nebylo. Navrhovaný výsledek statutárních zástupců smluvních stran ERÚ nepovažuje za potřebný, neboť směřuje k výkladu smluvních ustanovení, který není předmětem tohoto správního řízení, a nemůže zpochybnit povinnost účastníka řízení dodržovat cenové předpisy. Subjektivní výklad smluvních stran nemůže založit ekonomickou oprávněnost nákladu z hlediska cenové regulace.
- [90] Účastník řízení namítá, že kontrolující pracovníci v rámci řešení předběžné otázky týkající se maximální přiměřené výše zisku dospěli nejprve k závěru, že nabytí majetku, který byl předmětem pronájmu, účastníkem řízení ke dni 20. prosince 2022 nemá na věc zásadní vliv, když v záznamu ze dne 31. října 2024, č. j. 02824-16/2024-ERU, kontrolující pracovníci uvedli, že rozdíl odpovídající 12 dnům je zanedbatelný, přičemž uplatněné nájemné nepřekračovalo maximální přípustnou výši podle cenového rozhodnutí. Následnou změnu dílčího výkladu obsaženou v záznamu ze dne 27. listopadu 2024, č. j. 02824-22/2024-ERU, spočívající v úpravě ročních odpisů z důvodu trvání nájmu pouze po část roku (354 dnů), považuje účastník řízení za nepředvídatelnou a nedostatečně odůvodněnou.
- [91] ERÚ k námitce účastníka řízení uvádí, že závěry kontrolujících pracovníků týkající se výpočtu maximální výše přiměřeného zisku a posouzení ekonomické oprávněnosti nákladů na nájemné se vztahují k odlišným otázkám. Skutečnost, že kontrolující pracovníci v rámci výpočtu přiměřeného zisku považovali dopad nabytí majetku ke dni 20. prosince 2022 za zanedbatelný, se týkala výlučně určení hranice přiměřeného zisku a neměla vliv na posouzení ekonomické oprávněnosti nájemného zahrnutého do ceny tepelné energie. Postupné upřesňování dílčích závěrů v průběhu kontroly nelze považovat za nepředvídatelné, neboť rozhodné závěry jsou obsaženy v protokolu o kontrole. ERÚ dále uvádí, že skutečnost, že nedošlo k překročení maximální výše přiměřeného zisku, nemůže zhojit porušení povinnosti dodržet závazný postup při uplatňování nákladů v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie.
- [92] Účastník řízení namítá, že nabytí pronajatého majetku ke dni 20. prosince 2022, resp. právní účinky vkladu ke dni 21. prosince 2022, nemělo vliv na jeho povinnost uhradit nájemné za čtvrté čtvrtletí roku 2022 v plné sjednané výši. Účastník řízení uvádí, že nájemné bylo skutečně zapláceno a že cenové rozhodnutí takový postup nezakazuje, neboť nebyly naplněny negativní podmínky podle bodu (2.3.3.4) cenového rozhodnutí. Zároveň má za to, že uplatněné nájemné bylo v souladu s cenovým rozhodnutím a nevedlo k poškození odběratelů.
- [93] ERÚ se s námitkou účastníka řízení neztotožňuje, neboť pro posouzení ekonomické oprávněnosti nákladů na nájemné zahrnutých do regulované ceny tepelné energie je rozhodující skutečný rozsah a doba užívání pronajatého majetku pro regulovanou činnost v příslušném období, nikoli skutečnost, že nájemné bylo uhrazeno v plné smluvně sjednané výši. V projednávaném případě došlo k ukončení nájemního vztahu v průběhu čtvrtého čtvrtletí roku 2022 v důsledku nabytí vlastnického práva

k majetku, a nájemné proto mohlo být do ceny tepelné energie zahrnuto pouze v poměrné výši odpovídající době trvání nájmu. Účastník řízení do kalkulace výsledné ceny pro jednotlivé úrovně předání zahrnul částku [REDAKCE] Kč, ačkoli skutečně uhrazené nájemné za uvedené období činilo pouze [REDAKCE] Kč. Rozdíl mezi těmito částkami proto představuje náklad, který nebylo možné v daném rozsahu zahrnout do regulované ceny tepelné energie a nelze jej považovat za ekonomicky oprávněný ve smyslu cenových předpisů. Podle bodu (2.1) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie proměnné a stálé náklady, které jsou nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce a které vycházejí z účetnictví dodavatele vedeného v souladu s Českými účetními standardy. Po zbývajících část kalendářního roku 2022 již dotčený majetek nesloužil k výrobě ani rozvodu tepelné energie, a poměrná část nákladů na nájemné vztahující se k tomuto období proto nebyla nezbytná pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce ve smyslu bodu (2.1) cenového rozhodnutí, a je tak s tímto ustanovením v rozporu.

- [94] Účastník řízení namítá, že ERÚ měl v rámci správního řízení zohlednit tzv. opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2022, kterou účastník řízení vyhotovil v červnu 2024. Podle účastníka řízení měli kontrolující pracovníci k této opravné kalkulaci přihlížet již v průběhu kontroly a měly z ní vycházet při posouzení oprávněnosti nákladů. Účastník řízení dále namítá, že kontrolní orgán porušil § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu, neboť neoznačil samotné vyhotovení opravné kalkulace za nedostatek ani neuvedl právní předpis, který by měl být tímto postupem porušen. Účastník řízení má za to, že kontrolní orgán byl povinen z opravné kalkulace vycházet a že kontrolní zjištění jsou bez jejího zohlednění neúplná. Současně účastník řízení namítá, že provedenou opravnou kalkulací nedošlo k poškození odběratelů, neboť výsledné ceny tepelné energie zůstaly nezměněny a snížení nákladové položky bylo kompenzováno zvýšením přiměřeného zisku, který se i nadále pohyboval pod maximální přípustnou hranicí. Účastník řízení proto navrhuje, aby ERÚ opravnou kalkulaci provedl jako důkaz.
- [95] ERÚ k uvedeným námitkám uvádí, že předmětem kontroly i následného správního řízení je posouzení oprávněnosti nákladů zahrnutých do ceny tepelné energie v kontrolovaném období, tj. v roce 2022, a to na základě kalkulací, z nichž účastník řízení při uplatňování ceny tepelné energie vůči odběratelům skutečně vycházel. Opravná kalkulace předložená účastníkem řízení až v červnu 2024 nemohla mít vliv na ceny tepelné energie uplatňované v roce 2022 a nemůže zpětně změnit posouzení souladu tehdejší cenotvorby s cenovými předpisy. Skutečnost, že kontrolní orgán v protokolu o kontrole neoznačil vyhotovení opravné kalkulace za porušení předpisů, neznamená, že byl povinen z této kalkulace při kontrole vycházet. Kontrolní orgán vycházel z původních kalkulací výsledné ceny tepelné energie, které byly účastníkem řízení předloženy jako podklad pro uplatňování ceny v kontrolovaném období. ERÚ má za to, že dodatečná úprava kalkulace nemůže zpětně odstranit skutečnost, že v době uplatňování ceny byla do kalkulace zahrnuta položka, která nebyla ekonomicky oprávněná podle cenových předpisů. Návrh účastníka řízení na provedení důkazu opravnou kalkulací je vypořádán v odst. [96] tohoto rozhodnutí.
- [96] ERÚ se zabýval návrhy účastníka řízení na doplnění dokazování, avšak neshledal je důvodnými. Navrhovaný znalecký posudek z oboru ekonomika ERÚ nepovažuje za nezbytný, neboť posouzení souladu uplatněného nájemného a přiměřeného zisku s cenovým rozhodnutím představuje otázku aplikace právních předpisů, k jejímuž řešení je ERÚ jako cenový orgán odborně způsobilý. K opravným kalkulacím ERÚ uvádí, že byly účastníkem řízení předloženy v průběhu prováděné kontroly dne 21. června 2024, a to spolu s opravenými souhrnnými k položkám „Nájemné“ a „Opravy a údržba“, které vycházely z dodatečně zpracovaného výkazu cenové lokality ze dne 4. června 2024. Z kontrolního spisu vyplývá, že původní výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2022 byly ERÚ předloženy již dne 4. března 2024 a odpovídaly kalkulačnímu vzorci obsaženému ve výkazu cenové lokality ze dne 27. dubna 2023, jenž sloužil jako podklad pro vyúčtování ceny tepelné energie odběratelům. ERÚ má za to, že protiprávní stav (požadování cen tepelné energie, jejichž kalkulace obsahovaly ekonomicky neoprávněný náklad) byl předložením opravných kalkulací odstraněn, když účastník řízení do opravných kalkulací nezahrnul předmětem řízení vymezený ekonomicky neoprávněný náklad. Předložením opravných kalkulací však nelze zpětně zhojit porušení cenových předpisů v roce 2022, neboť předmětem posouzení je neoprávněnost nákladu zahrnutého do původních kalkulací výsledných

cen tepelné energie. Skutečnost, že účastník řízení dodatečně předložil opravné kalkulace, nemění hodnocení souladu tehdejší cenotvorby s cenovými předpisy ani odpovědnost za přestupek.

- [97] ERÚ nevyhověl návrhu účastníka řízení na výslech úředních osob, které prováděly cenovou kontrolu, neboť tento důkaz nepovažuje za potřebný k řádnému zjištění skutkového stavu věci. Rozhodné skutkové okolnosti pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení byly zjištěny na základě písemných podkladů zajištěných v rámci kontroly, zejména z kalkulací, vyúčtování a souvisejících účetních dokladů, jejichž obsah není mezi účastníkem řízení a ERÚ sporný. Výslech úředních osob by nepřinesl nové relevantní skutkové poznatky, protože tyto osoby nejsou nositeli skutkových tvrzení účastníka řízení ani zdrojem informací o obsahu kalkulace a uplatnění ceny tepelné energie. Jejich případná svědecká výpověď by se mohla vztahovat pouze k průběhu kontrolní činnosti, nikoli k rozhodným skutečnostem, z nichž ERÚ při právním posouzení věci vychází. Provedení tohoto důkazu by proto bylo nadbytečné a v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení.
- [98] Účastník řízení závěrem namítá drobné pochybení ERÚ, neboť ve zpřístupněném spisovém materiálu nenalezl žádné doručovací dodejky, které by prokazovaly doručení žádosti ze dne 10. července 2024, č. j. 02824-10/2024-ERU, v určitém okamžiku.
- [99] ERÚ k této námitce uvádí, že doručka k uvedené žádosti byla součástí zpřístupněného spisového materiálu dne 3. listopadu 2025. Nadto účastník řízení na žádost o poskytnutí podkladů č. j. 02824-10/2024-ERU odpověděl v požadovaném termínu, tj. do 26. července 2024, přičemž jeho odpověď je založena v kontrolním spisu pod č. j. 02824-11/2024-ERU.
- [100] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 2. března 2026 namítá, že původní kalkulace výsledné ceny tepelné energie byla zcela v souladu s cenovými předpisy, a že zahrnutí nájemného jako nákladu bylo oprávněné. Účastník řízení dále uvádí, že i přes svůj názor na zákonnost původní kalkulace provedl z vlastní iniciativy opravnou kalkulaci za rok 2022, která měla odstranit metodickou chybu zjištěnou při interní kontrole, spočívající v úpravě výše zisku s ohledem na aktivaci nového majetku. Podle účastníka řízení byla v opravné kalkulaci zohledněna rovněž změna ve výši nájemného s účinností od 1. října 2022 a výsledná opravená kalkulace je metodicky správnější a v souladu s cenovými předpisy. Účastník řízení dále uvádí, že výsledné ceny tepelné energie zůstaly při původní i opravné kalkulaci stejné a koneční odběratelé tak nebyli žádným způsobem poškozeni, a proto podle jeho názoru nedošlo k naplnění skutkové podstaty přestupku.
- [101] ERÚ k námitkám účastníka řízení uvádí, že původní kalkulace výsledných cen tepelné energie obsahovaly ekonomicky neoprávněný náklad v položce „Nájemné“, a nebyly tedy vytvořeny v souladu s cenovými předpisy. Skutečnost, že výsledné ceny tepelné energie uplatněné vůči odběratelům zůstaly zachovány nemění závěr o porušení cenových předpisů v období, kdy byla původní kalkulace uplatňována. ERÚ konstatuje, že zachování výsledné ceny samo o sobě nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za porušení cenových předpisů, pokud kalkulace ceny, z níž účastník řízení při jejím stanovení vycházel, obsahovala ekonomicky neoprávněný náklad.
- [102] Účastník řízení dále uvádí, že na konci roku 2022 pořídil majetek nezbytný pro zajištění spolehlivé a bezpečné dodávky tepelné energie, jehož financování je spojeno s úvěrovým zatížením a zápůjčkami ve skupině se splatností do roku [REDACTED]. Současně poukazuje na plánované investiční akce v oblasti modernizace výroby a rozvodu tepelné energie v následujících letech a na skutečnost, že výše přiměřeného zisku je omezena cenovými předpisy. Současně účastník řízení navrhuje jako důkaz svědeckou výpověď [REDACTED] ([REDACTED]).
- [103] ERÚ k této námitce uvádí, že uvedené skutečnosti se týkají především ekonomické situace a investičních plánů účastníka řízení. Tyto okolnosti samy o sobě nemají vliv na posouzení, zda došlo k porušení cenových předpisů, neboť odpovědnost za přestupek se odvíjí od toho, zda byla při tvorbě ceny tepelné energie dodržena pravidla stanovená zákonem o cenách a příslušnými cenovými předpisy. Navrhovaný důkaz svědeckou výpovědí předsedy představenstva ERÚ nepovažuje za potřebný, neboť skutečnosti, k jejichž prokázání byl tento důkaz navržen, nejsou pro posouzení naplnění skutkové

podstaty přestupku rozhodné. Předmětem tohoto správního řízení je posouzení souladu kalkulace ceny tepelné energie s cenovými předpisy, nikoli hodnocení investičních záměrů či financování majetku účastníka řízení.

- [104] K majetkovým poměrům účastníka řízení se ERÚ vyjádří v části „V. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [105] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.
- [106] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. ERÚ má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [107] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl ERÚ k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. ERÚ proto vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty. Nadto ERÚ uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi ERÚ v obdobných případech. ERÚ je při stanovení výše trestu vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [108] Za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze podle § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.
- [109] Jak bylo popsáno výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí v rámci správního řízení nebylo zjištěno na straně účastníka řízení získání nepřiměřeného majetkového prospěchu podle § 2 odst. 5 zákona o cenách. Při ukládání pokuty je tedy nutné postupovat podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách, které pro tento případ stanoví horní hranici pokuty ve výši 10 000 000 Kč.
- [110] ERÚ přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě ERÚ přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [111] Vzhledem k uvedenému ERÚ nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [112] ERÚ opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem (významem) cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonale konkurenčním prostředím. V rámci správního řízení sice nebyla zjištěna neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení, kterou by byli odběratelé povinni v důsledku

protiprávního jednání účastníka řízení zaplatit. Zároveň však bylo zjištěno, že účastník řízení porušil cenové předpisy uplatněním ekonomicky neoprávněného nákladu v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, a to v celkové výši ■■■■■ Kč. Na kalkulaci ceny tepelné energie poté nelze nahlížet pouze jako na stanovený způsob tvorby ceny tepelné energie, ale také na prostředek, který umožňuje porovnání postupu účastníka řízení s cenovými předpisy, tj. prostředek nejen veřejnoprávní kontroly způsobu a výše stanovení ceny tepelné energie, ale i prostředek ochrany odběratelů v rámci případných soukromoprávních sporů týkajících se ceny tepelné energie.

- [113] Jelikož v rámci správního řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení protiprávním jednáním získal nepřiměřený majetkový prospěch, považuje ERÚ spáchaný přestupek za méně závažný, což s přihlédnutím k rozhodovací praxi ERÚ limituje ukládanou pokutu řádem desítek tisíc korun.
- [114] ERÚ také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. ERÚ není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněného nákladu do výsledných cen tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že ERÚ při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.
- [115] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení nebyl v posledních 5 letech evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí ERÚ jako polehčující okolnost.
- [116] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již ERÚ nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [117] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel ERÚ při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že ERÚ ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [118] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [119] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

- [120] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [121] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby.
- [122] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).
- [123] V přípisu ze dne 2. března 2026 účastník řízení ve vztahu ke svým majetkovým poměrům odkázal na účetní závěrky za roky 2022 až 2024 založené ve sbírce listin obchodního rejstříku.
- [124] ERÚ z výkazu zisku a ztráty, který je součástí výroční zprávy za období fiskálního roku od 1. října 2023 do 30. září 2024, zjistil, že účastník řízení dosáhl za období od 1. října 2023 do 30. září 2024 výsledku hospodaření ve výši 18 113 000 Kč (v předchozím období 19 219 000 Kč), přičemž čistý obrat za účetní období činil 265 645 000 Kč (v předchozím účetním období 262 840 000 Kč). Tržby z prodeje výrobků a služeb činily 262 792 000 Kč (v předchozím účetním období 259 938 000 Kč). Z výkazu zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).
- [125] Z majetkových poměrů účastníka řízení je tedy zřejmé, že tento dosahuje relativně vysokých tržeb a jeho obrat se pohybuje v řádu stovek miliónů korun. Z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se úhrada pokuty v uložené výši stala jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti, proto není možné uloženou pokutu považovat za likvidační.
- [126] Po zvážení všech skutkových okolností případu a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil ERÚ účastníkovi řízení pokutu ve výši 60 000 Kč. ERÚ považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách.
- [127] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

VI. Náklady řízení

- [128] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť ERÚ je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které ERÚ hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: ČESKOLIPSKÁ TEPLÁRENSKÁ a.s., prostřednictvím [REDAKCE], advokáta

Odběratel	Číslo faktury	Částka	Částka vč. DPH

[The following text is a dense, continuous block of illegible characters and symbols, likely representing a corrupted or redacted document. It contains no discernible words or structure.]

