

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-18085/2022-ERU

V Ostravě dne 5. ledna 2023

Č. j. 18085-4/2022-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-18085/2022-ERU, ve kterém byla dne 1. listopadu 2022 sloučena správní řízení sp. zn. OSR-10500/2020-ERU zahájené dne 23. března 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a správní řízení sp. zn. OSR-16968/2021-ERU, zahájené dne 27. října 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ROBSTAV k.s.**,

se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha 4 - Modřany, IČO: 274 30 774,

zastoupená Mgr. Jiřím Čechem, advokátem

se sídlem Otakarova 1427/41, 370 01 České Budějovice, ev. č. ČAK: 14549

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2020“) a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ROBSTAV k.s., se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha 4 - Modřany, IČO: 274 30 774 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 16. února 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kožlany, v ulici Kralovická, u budovy č. p. 439 prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50;
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 8. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kožlany, v ulici Kralovická, u budovy č. p. 74 prostřednictvím zaměstnance fyzické osoby podnikající [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25;

- c) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 prováděl dne 2. srpna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Svojkovice, u budovy č. p. 13 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25;
- d) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 prováděl dne 3. srpna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Svojkovice, u budovy č. p. 10 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

92 000 Kč (slovy: devadesát dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08322.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08322.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní spis sp. zn. 10500/2020-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 24. listopadu 2020. Předmětem podnětu bylo poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení A“), ke kterému došlo dne 16. února 2020 v obci Kozłany, v ulici Kralovická, u budovy č. p. 439. Spis sp. zn. 10500/2020-ERU byl dne 14. prosince 2021 předán odboru sankčních řízení a bylo v něm pokračováno.
- [2] Správní spis sp. zn. 01119/2021-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Úřadu doručen dne 4. února 2021. Předmětem podnětu bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení B“), ke kterému došlo dne 8. června 2020 v obci Kozłany, v ulici Kralovická, u budovy č. p. 74. Spis sp. zn. 01119/2021-ERU byl dne 18. listopadu 2021 předán odboru sankčních řízení.
- [3] Správní spis sp. zn. 16968/2021-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Úřadu doručen dne 27. listopadu 2021. Předmětem podnětu bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení C“), ke kterému došlo dne 2. srpna 2021 v obci Svojkovice, u budovy č. p. 13. Spis sp. zn. 16968/2021-ERU byl dne 31. srpna 2022 předán odboru sankčních řízení a bylo v něm pokračováno.

- [4] Správní spis sp. zn. 16969/2021-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Úřadu doručen dne 27. listopadu 2021. Předmětem podnětu bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení D“), ke kterému došlo dne 3. srpna 2021 v obci Svojkovice, u budovy č. p. 10. Spis sp. zn. 16969/2021-ERU byl dne 31. srpna 2022 předán odboru sankčních řízení.

II. Průběh správního řízení

- [5] Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-10500/2020-ERU bylo zahajováno na základě podkladů ve spise sp. zn. 10500/2020-ERU a ve spise sp. zn. 01119/2021-ERU, který byl do spisu sp. zn. OSR-10500/2020-ERU vložen dne 28. února 2022 záznamem č. j. 10500-22/2020-ERU.
- [6] Dne 23. března 2022 vydal Úřad příkaz č. j. 10500-23/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil úhrnnou pokutu ve výši 70 000 Kč.
- [7] Dne 30. března 2022 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [8] Dne 30. března 2022 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení vyrozumění o pokračování ve správním řízení po podaném odporu a možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 10500-25/2020-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Na toto vyrozumění účastník řízení nijak nereagoval.
- [9] Dne 26. května 2022 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 10500-30/2020-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Na toto vyrozumění účastník řízení rovněž nijak nereagoval.
- [10] Správní orgán v souladu s ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 27. října 2022 doručením Oznámení o zahájení řízení z téhož dne, č. j. 16968-20/2021-ERU účastníku řízení správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-16968/2021-ERU. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům. Účastník řízení na toto oznámení nijak nereagoval.
- [11] Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-16968/2021-ERU bylo zahajováno na základě podkladů ve spise sp. zn. 16968/2021-ERU a ve spise sp. zn. 16969/2021-ERU, který byl do spisu sp. zn. OSR-16968/2021-ERU vložen dne 26. října 2022 záznamem č. j. 16968-19/2021-ERU.
- [12] Dne 1. listopadu 2022 byla usnesením č. j. 18085-1/2022-ERU (dále jen „usnesení o spojení věci“) správní řízení vedená pod sp. zn. OSR-10500/2020-ERU a sp. zn. OSR-16968/2021-ERU spojena do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-18085/2022-ERU. Účastník řízení byl o této skutečnosti vyrozuměn přípisem č. j. 18085-2/2022-ERU ze dne 1. listopadu 2022, který byl doručen téhož dne. Na toto vyrozumění účastník řízení nijak nereagoval.
- [13] Dne 28. října 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, č. j. 18085-3/2022-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Ani na toto vyrozumění účastník řízení nijak nereagoval.

III. Popis skutkového stavu

III. I. Plynárenské zařízení A

- [14] Zemní práce, při kterých došlo dne 16. února 2020 v obci Kožlany, v ulici Kralovická, u budovy č. p. 439 k poškození plynárenského zařízení A prováděl stavebním strojem značky CAT M318F zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDACTED] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDACTED]“) v souvislosti se stavbou [REDACTED] (dále jen „stavba 1“).
- [15] Fyzická osoba podnikající [REDACTED] prováděla zemní práce na stavbě 1 pro účastníka řízení na základě ústní dohody, bez písemného předání staveniště.
- [16] Účastník řízení zemní práce na stavbě 1 prováděl jako zhotovitel pro společnost Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň, IČO: 720 53 119 (dále jen „objednatel 1“), a pro Město Kožlany, se sídlem Pražská 135, 331 44 Kožlany, IČO: 002 57 958, na základě smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 16. září 2019. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 2. října 2019.
- [17] Správce plynárenského zařízení A vydal dne 10. ledna 2020 stanovisko k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení A tedy stanovisko správce plynárenského zařízení bylo stále platné.
- [18] Dne 13. ledna 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení A bylo stále platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [19] Fyzická osoba podnikající [REDACTED] ve svém vyjádření ze dne 6. ledna 2021 mj. uvedla, že v místě poškození nebylo plynárenské zařízení A vytyčeno.
- [20] V odporu ze dne 30. března 2022 účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení A bylo za hranici své životnosti a nebylo v místě poškození označeno sprejem tak jako ve své zbývající části.
- [21] Podle vyjádření správce plynárenského zařízení ze dne 20. května 2022 bylo plynárenské zařízení A vytyčeno i v místě poškození a nebylo na hranici životnosti (jednalo se o plynovod uvedený do provozu v roce 1998).
- [22] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení A, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku 69 m³ plynu do ovzduší za dobu 40 minut a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 16. února 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 17. února 2020, [REDACTED]
- [23] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny fyzickou osobou podnikající [REDACTED]

III. II. Plynárenské zařízení B

- [24] Zemní práce, při kterých došlo dne 8. června 2020 v obci Kožlany, v ulici Kralovická, u budovy č. p. 74 k poškození plynárenského zařízení B prováděl ručně zaměstnanec fyzické osoby podnikající

nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 2. srpna 2021 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 3. srpna 2021. [REDACTED]

- [36] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

III. IV. Plynárenské zařízení D

- [37] Zemní práce, při kterých došlo dne 3. srpna 2021 v obci Svojkovice, u budovy č. p. 10 k poškození plynárenského zařízení D prováděl stavebním strojem značky CAT zaměstnanec účastníka řízení v souvislosti se stavbou 2.
- [38] Účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě 2 na základě stejné smlouvy s objednatelem 1 a stejného předání staveniště jako v případě plynárenského zařízení C.
- [39] Na provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení D se vztahovalo stejné stanovisko správce plynárenského zařízení jako v případě plynárenského zařízení C. V době poškození plynárenského zařízení D stanovisko správce plynárenského zařízení bylo stále platné.
- [40] Vytyčení plynárenského zařízení C se vztahovalo i na plynárenské zařízení D a bylo v době jeho poškození stále platné.
- [41] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení D, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení D došlo k úniku 180 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 16 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 3 hodin 30 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 3. srpna 2021 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 4. srpna 2021. [REDACTED]
- [42] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení D a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [43] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [44] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [45] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [46] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2020 a energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále též souhrnně „energetický zákon v rozhodném znění“).

- [47] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od poškození plynárenského zařízení A novelizován třikrát, v době od poškození plynárenského zařízení B novelizován dvakrát a v době od poškození plynárenských zařízení C a D novelizován jednou, a to nejnověji zákonem č. 417/2021 Sb. s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon v rozhodném znění byl v době od poškození plynárenských zařízení A a B novelizován devětkrát, v době od poškození plynárenských zařízení C a D osmkrát, a to nejnověji zákonem č. 382/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2023.
- [48] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona v rozhodném znění a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [49] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v rozhodném znění se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona v rozhodném znění. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v rozhodném znění.
- [50] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [51] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.
- [52] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [53] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.
- [54] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].

- [55] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [56] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [57] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [58] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [59] Podle ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastník technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Informace mohou být poskytnuty v digitální podobě.
- [60] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [61] U všech čtyř vytýkaných jednání je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [62] V případě plynárenského zařízení A a B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A, a zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Fyzické osoby podnikající [REDAKCE] ale zemní práce na stavbě 1 prováděly pro účastníka řízení a bez písemného předání staveniště. Jednání jejich zaměstnanců je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [63] V případě plynárenských zařízení C a D není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděli zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození těchto plynárenských zařízení. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci ve všech třech případech vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné

souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenských zařízení C a D.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [64] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou zněních, a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021.
- [65] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [66] V důsledku poškození všech čtyř plynárenských zařízení došlo k úniku zemního plynu do ovzduší (v objemu od 3 m³ do 827 m³) a k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům (v množství od 1 do 16). Správní orgán má proto za to, že ve všech čtyřech případech v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi (což byl případ plynárenského zařízení B) naplňuje (společně s množstvím uniklého plynu), a to zejména v případě opakovaného porušování totožného ustavení, jako je tomu v případě účastníka řízení, materiální stránku přestupku, když právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Všechny projednávané přestupky dosahují takové intenzity, že je nutné přistoupit k jejich potrestání, přestože každý z nich měl jiný rozsah následků, ale žádný z nich nelze považovat za bezvýznamný.
- [67] Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [68] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [69] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. V případě všech čtyř plynárenských zařízení účastník řízení vykonával zemní práce způsobem, který vedl k poškození příslušného plynárenského zařízení, v případě plynárenských zařízení A, C a D navíc tyto práce účastník řízení prováděl strojně,

což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [70] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v rozhodném znění. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [71] K tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení A bylo za hranicí životnosti, a že v místě poškození nebylo vytyčeno, správní orgán uvádí, že podle vyjádření správce plynárenského zařízení A ze dne 20. května 2022 (č. j. 10500-27/2020-ERU) plynárenské zařízení nebylo za hranicí své životnosti a v místě poškození vyznačeno bylo. Vytyčení plynárenského zařízení správce plynárenského zařízení doložil i fotograficky ve svém přípisu ze dne 25. května 2022 (č. j. 10500-29/2020-ERU).
- [72] Ohledně tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení A nepoškodil on, ale fyzická osoba podnikající [REDAKCE] správní orgán odkazuje na oddíl „IV. III. Právní posouzení skutku“.

V. Uložení správního trestu

- [73] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [74] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitých zemních strojů je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. V případě plynárenského zařízení A je navíc předmětný stroj ve vlastnictví fyzické osoby podnikající [REDAKCE] a nikoliv účastníka řízení. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [75] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [76] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [77] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

- [78] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [79] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem čtyř přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [80] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [81] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 i za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání čtyř přestupků podle stejného ustanovení energetického zákona v rozhodném znění, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.
- [82] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 3. srpna 2021, kdy při poškození plynárenského zařízení D došlo k přerušení dodávky plynu největšímu počtu odpojených zákazníků (16) a k druhému největšímu úniku zemního plynu do ovzduší (180 m³), byť největší únik byl u plynárenského zařízení C (827 m³) a nejvýznamnějším poškozeným energetickým zařízením bylo plynárenské zařízení A (středotlaký plynovod oproti středotlakým plynovodním přípojkám).
- [83] V důsledku poškození plynárenského zařízení D došlo k úniku 180 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 16 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [84] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce strojně, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [85] Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.
- [86] Správní orgán dále hodnotil osobu účastníka řízení. V této souvislosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné pravomoci Úřadu, a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 02031-8/2018-ERU ze dne 11. dubna 2018, které nabylo právní moci dne 7. prosince 2018, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 57 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 06013-11/2021-ERU ze dne 22. září 2021, které nabylo právní moci dne 8. září 2022 (dále jen „rozhodnutí č. j. 06013-11/2021-ERU“), byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedeným potrestáním správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.

- [87] Rozhodnutí č. j. 06013-11/2021-ERU nebylo ve zrušeném příkaze zohledněno, protože v době jeho vydání ještě nenabylo právní moci. Vzhledem ke skutečnosti, že právní moci nabylo až po spáchání všech čtyř jednání vytykánych ve výroku I. tohoto rozhodnutí, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v případě poškození plynárenského zařízení D i přestupku ze dne 1. dubna 2021 projednaného ve spise sp. zn. OSR-06013-11/2021-ERU jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k většímu počtu odpojených zákazník (16 oproti 4) a většímu úniku zemního plynu do ovzduší (180 m³ oproti 116 m³) vyhodnotil správní orgán poškození plynárenského zařízení D jako závažnější přestupek, byť bylo poškozeno méně významné energetické zařízení (středotlaká plynovodní přípojka oproti středotlakému plynovodu). K výši pokuty uložené pravomocným rozhodnutím č. j. 06013-11/2022-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí.
- [88] Skutečnost, že účastník řízení spáchal vytykaný přestupek (poškození plynárenského zařízení D) v souběhu s čtyřmi dalšími (poškození plynárenských zařízení A, B a C a skutek ze dne 1. dubna 2021 projednaný ve spise sp. zn. OSR-06013-11/2021-ERU), hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost, kdy žádný z přestupků nelze považovat za bezvýznamný, i s ohledem na opakované porušení totožné povinnosti. Při ukládání pokuty tak správní orgán přihlédl i k tomu, jak vysoká je závažnost dalších jednání, za které není účastníkovi řízení udělena pokuta.
- [89] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl rozhodnutím č. j. 09626-7/2015-ERU ze dne 14. března 2016, které nabylo právní moci dne 31. března 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K tomuto potrestání správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti.
- [90] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [91] Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem opakovaně vyzván. Podle údajů veřejně přístupných v Registru ekonomických subjektů je účastník řízení komanditní společností v kategorii 50 až 99 zaměstnanců. Podle Výkazu zisku a ztráty ke dni 30. června 2021, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení ve Veřejném rejstříku, v tomto období tržby účastníka řízení z prodeje výrobků a služeb činily 511 594 000 Kč, výsledek hospodaření účastníka řízení za toto účetní období činil 85 000 Kč a čistý obrat účastníka řízení za účetní období činil 556 398 000 Kč. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení nejsou správnímu orgánu známy.
- [92] Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010, se likvidační pokutou rozumí sankce, „*kteřá je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“ Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl

překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložena pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Pokuta uložena výrokem II. tohoto rozhodnutí sice převyšuje výsledek hospodaření účastníka řízení v účetním období do 31. června 2021, ale vzhledem k čistému obratu v témže období nepovažuje Úřad pokutu v uložené výši za likvidační.

- [93] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Jedná se o vyšší výměru než ve zrušeném příkaze, protože v něm správní orgán shledal účastníka řízení vinným pouze z poškození plynárenských zařízení A a B, zatímco v tomto rozhodnutí i z poškození plynárenských zařízení C a D (přičemž poškození plynárenského zařízení D správní orgán vyhodnotil jako závažnější než oba skutky projednané ve zrušeném příkaze). V souladu se zásadou absorpce je však tato výměra nižší, než kdyby správní orgán uděloval pokutu za každý ze skutků uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí zvlášť. Správní orgán k výši udělené pokuty dále uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, zejména s ohledem na množství konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [94] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VI. Náklady řízení

- [95] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

společnost ROBSTAV k.s., se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha 4 – Modřany,
IČO: 274 30 774,
prostřednictvím Mgr. Jiřího Čecha, advokáta se sídlem Otakarova 1427/41, 370 01 České Budějovice,
ev. č. ČAK: 14549, IČO: 011 63 043