

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02168/2020-ERU

V Ostravě dne 13. března 2020

Č. j. 02168-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02168/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **SUPTel a.s.**, se sídlem Hřbitovní 1322/15, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 252 29 397, zastoupené [REDAKCE], **advokátem** [REDAKCE]

[REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost SUPTel a.s., se sídlem Hřbitovní 1322/15, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 252 29 397 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Plzeň, v ulici Wenzigova, u budovy č. p./č. o. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 21 000 Kč** (slovy: dvacet jedna tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 8320.

Odůvodnění

Dne 28. června 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63

(dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. listopadu 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06716-12/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících jako nedůvodné zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06716/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 2. března 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. června 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Plzeň, v ulici Wenzigova, u budovy č. p./č. o. [REDAKCE] **prováděl zemním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE],
- dne 27. dubna 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 9. května 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 25 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení vykonával zemní práce pro společnost Plzeňská teplárenská SERVIS IN a.s., se sídlem Doubravecká 2760/1, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 263 63 267 (dále jen „objednatel“), na základě Objednávky č. [REDAKCE] ze dne 14. května 2018,
- za účelem provedení objednaných prací byl sepsán nedatovaný Zápis o předání a převzetí staveniště mezi zadavatelem a hlavním zhotovitelem (objednatelem) a současně mezi objednatelem a zhotovitelem stavební části (účastníkem řízení).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 14. května 2019 před zahájením kontroly a ze dne 7. srpna 2019 v rámci vedené kontroly mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení poškodil jeho zaměstnanec pan [REDAKCE].

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 26. srpna 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že měl při provádění prací k dispozici vytyčení plynárenského zařízení

i horkovodu, kdy vytyčení i grafický plán mu byl poskytnut ze strany společnosti [REDACTED]. Postupoval v souladu s grafickým znázorněním vedení plynárenského zařízení přímo na pozemní komunikaci. Po vzniku škodní události bylo zjištěno, že veškeré grafické a popisné plány i grafické znázornění na pozemní komunikaci byly provedeny chybně, kdy plynárenské zařízení, resp. hlavní uzávěr plynu byl v reálu cca o 5 – 6 m mimo grafické znázornění. Účastník řízení dále uvedl, že práce byly prováděny mimo ochranné pásmo vytyčeného plynárenského zařízení a z tohoto důvodu byl výkop prováděn strojně zemním strojem (bagr značky Takeuchi 149). Poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo bez pískového obsypu a bez výstražné fólie.

Z Úředního záznamu Policie České republiky č. j. [REDACTED] ze dne 11. června 2018 mimo jiné vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno lžící zemního stroje. Bagrista pan [REDACTED] mimo jiné uvedl, že se domníval, že je stále na hranici ochranného pásma, které činí 1 m od vytyčené hranice – tedy od žlutého značení na komunikaci. Z tohoto důvodu došlo na místě k přeměření vzdálenosti mezi žlutým značením na komunikaci a místem, kde se nacházelo poškozené plynárenské zařízení. Přeměřením bylo zjištěno, že tato vzdálenost činí 80 cm.

Z Úředního záznamu o ohledání místa přestupku Policie České republiky č. j. [REDACTED] ze dne 11. června 2018, mimo jiné vyplývá, že se na zemi nachází žlutá čára, která značí vytyčený úsek, kterým prochází plynárenské zařízení. Mezi poškozeným plynárenským zařízením a vytyčovací žlutou čarou je vzdálenost 80 cm.

Dne 12. července 2018 byla Policií České republiky vypracována fotografická dokumentace týkající se poškození předmětného plynárenského zařízení č. j. [REDACTED]. Konkrétně na fotografii č. [REDACTED] a č. [REDACTED] zobrazující výkop ze strany od chodníku v ulici Wenzigova, je vidět zakreslené vedení plynárenského zařízení žlutou čarou na chodníku a po levé straně je ve vyhloubeném výkopu plynárenské zařízení, které se nachází od zakreslené čáry o 80 cm po levé straně.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Z výše uvedených podkladů Policie České republiky vyplývá, že bylo provedeno přeměření hranice mezi

vytyčeným označením a místem poškození plynárenského zařízení, a tak úředně zaznamenána a potvrzena vzdálenost 80 cm. Účastník řízení tedy prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 9. května 2018 a stanoviska k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací ze dne 27. dubna 2018 mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně. Účastník řízení přesto v rozporu s podmínkou, aby práce v blízkosti plynárenského zařízení prováděl ručně, tyto prováděl strojně, což nesvědčí o náležitě opatrnosti při provádění prací. Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení a ve stanovisku k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 25 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky 1 konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu za období 1. dubna 2016 – 31. března 2017 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 16 166 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 314 012 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava