

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13827/2016-ERU

V Praze dne 6. února 2016

Č. j. 13827-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 200/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR- 13827/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona provedl dne 13. října 2016 v obci Brozany nad Ohří, Lesní č. p. 237, zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že propojil domovní přípojku veřejného k hlavnímu uzávěru plynu na domovní přípojku nasadil regulátor tlaku, který pak připojil kovovou roztečnicí k vnitřní instalaci plynu mimo měřicí zařízení, v důsledku čehož umožnil odebírat z neměřené části plyn pro uvedený objekt, **dopustil správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08317.
- III. Podle ust. §79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. §6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08317.

Odůvodnění:

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona byl dne 21. prosince 2016 postoupen Městským úřadem Litoměřice, správním odborem pod č. j. [REDAKCE] spisový materiál Policie České republiky, Krajským ředitelstvím Ústeckého kraje, územním odborem Litoměřice, obvodním oddělením Litoměřice (dále jen „Policie ČR“) pod č. j. [REDAKCE] k projednání správního deliktu účastníka řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 14. října 2016 pan [REDAKCE], zaměstnanec provozovatele distribuční soustavy při provádění kontrol plynových přípojek zjistil na adrese Brozany nad Ohří, v ulici Lesní č. p. 237, že u uvedeného objektu je na domovní plynové přípojce nasazený regulátor tlaku a k němu je kovovým propojením namísto plynoměru připojena vnitřní instalace plynu. Kohout uzávěru plynu byl v poloze otevřeno a další kohout, který uzavírá přívod plynu do domu, byl rovněž otevřený, v důsledku čehož dochází k neoprávněnému odběru plynu mimo měřící zařízení, a proto ihned tuto skutečnost oznámil Policii ČR.

Policie ČR na místě provedla ohledání a zjistila, že na stěně přízemního rodinného domu č. p. 237 se nachází zděná skříňka, ve které je umístěna propojená plynová soustava, kdy ventil přívodu plynu je v poloze otevřeno a za tímto ventilem se nalézají další ocelové trubky, v jejichž horní části je napojen středotlaký regulátor plynu. Dále zjistila, že za vstupními dveřmi domu na chodbě je umístěn plynový kotel zn. VIESMANN, typ VITODENS 100W 1C pro výkon 19-35kW a je připojen k otopnému systému, v dalších místnostech domu jsou připojeny k rozvodu kotle plechové radiátory. Policie ČR pořídila z místa fotodokumentaci.

Policie ČR na místě provedla šetření, kdy zjistila, že v rodinném domě č. p. 237 na uvedené adrese žijí [REDAKCE], kterým jejich příbuzný pan [REDAKCE] objednal u účastníka řízení vybudování ústředního plynového vytápění s napojením na domovní přípojku plynu. Účastník řízení na místě Policii ČR vypověděl, že je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru instalatérství a topenářství, a proto objednávku pana [REDAKCE] přijal. Dále uvedl, že k provedení díla zakoupil na svou firmu plynový kotel včetně radiátorů, jejich zapojení provedl někdy v minulém týdnu, přípravné zednické práce prováděl pan [REDAKCE]. Účastník řízení dále potvrdil, že dne 13. října 2017 připojil celou plynovou soustavu na domovní přípojku plynu tak, že v hlavním uzávěru plynu nasadil regulátor tlaku a ten pak propojil kovovou roztečí, která má rozměry 250 mm jako plynoměr. Propojení mimo plynoměr učinil pouze z důvodu zkoušky těsnosti spojů a funkčnosti kotle, když ověřil těsnění i funkčnost chtěl propojku demontovat a uzavřít hlavní uzávěr plynu, protože však byl již delší dobu zraněný na palci a bolest se zhoršovala, tak odjel urychleně k lékaři a zapomněl hlavní uzávěr plynu uzavřít. Jak dále uvedl, hned druhý den, 14. října 2017 se do domu č. p. 237 vrátil, aby dokončil práce a uzavření plynu, ale na místě již byli technici provozovatele distribuční soustavy. Účastník řízení sdělil, že si plně uvědomuje své pochybení a je připraven uhradit případnou pokutu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, naopak sám vědomě zásah na odběrném plynovém zařízení provedl a dokonce ponechal důsledky svého zásahu - odběr plynu mimo měřící zařízení – do následujícího dne bez své odborné přítomnosti na místě.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Zásah na odběrném plynovém zařízení, kterým umožnil účastník řízení odebírat po dobu jednoho dne z neměřené části plyn pro objekt domu č. p. 237, hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnost. Dále skutečnost, že zásah provedl bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán přiznání účastníka řízení jako polehčující okolnost.

Správní orgán dále při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v rámci zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající současné rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Správní delikt, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu zásahu na odběrném plynovém zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 71 odst. 11 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu zásah na odběrném plynovém zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností zásah provedl. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení ze spisového materiálu a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah na plynovém odběrném zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, při kterém došlo k neoprávněnému odběru plynu.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení vzhledem ke své odbornosti měl vědět, že napojení vnitřní plynové soustavy domu č. p. 237 k domovní přípojce veřejného rozvodu bez plynoměru je porušením energetického zákona, tím i způsobil bezporuchový provoz předmětného zařízení a umožnil tak odebírat z neměřené části plyn pro uvedený objekt.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem správních deliktů právnických a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 71 odst. 11 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a bezporuchovém provozu plynárenské soustavy a dále pak také umožnění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení