

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12338/2019-ERU

V Praze dne 20. března 2020

Č. j. 12338-6/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12338/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE]

[REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 20. května 2019 při provádění činností spočívajících ve výkopu pro realizaci výměny odpadního potrubí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v ul. [REDAKCE] na pozemku [REDAKCE] poškodil podzemní kabelové vedení vysokého napětí 10 kV mezi trafostanicí [REDAKCE] a to konkrétně kabelový vodič ANKOYPV 3x120 mm (dále též „podzemní vedení vysokého napětí“ nebo „energetické zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08220.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu bylo podle § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky doručeno oznámení přestupku Policií České republiky Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Svitavy, Obvodního oddělení Litomyšl (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), kterého se mohl dopustit pan [REDAKCE] (dále též „[REDAKCE]“). Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-12338/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že v projednávaném případě došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s panem [REDAKCE] který energetické zařízení poškodil, neboť se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození energetického zařízení, dopustil při provádění činností podle pokynů účastníka řízení, kdy za takové jednání je ve smyslu § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědný ve vztahu k posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku účastník řízení. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení panu [REDAKCE] určil místo provádění zemních prací v délce cca 15 metrů, podél domu [REDAKCE] a do uliční části, udílel mu pokyny, jakým způsobem a do jaké hloubky má předmětné práce provádět.

Ze spisového materiálu vyplývá, že o existenci energetického zařízení věděl jak pan [REDAKCE] tak i účastník řízení. Rodinný dům [REDAKCE] u kterého byly předmětné práce prováděny, je ve vlastnictví přítelkyně účastníka řízení, která o těchto pracích věděla a souhlasila s jejich realizací. Účastník řízení Policii ČR uvedl, že nevěděl jaké inženýrské sítě a kde konkrétně jsou umístěny, ani tuto skutečnost nezjišťoval. Věděl však, že v místě prováděných prací inženýrské sítě vedou, neboť se na to doptával sousedů. Panu [REDAKCE] sdělil, že souběžně s místem, kde má kopat je uloženo podzemní vedení telefonu, plynu, vody a elektřiny. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že se doptával účastníka řízení kde je co vedeno a v jaké hloubce, avšak účastník řízení mu toto dle vyjádření pana [REDAKCE] nesdělil, ani neukázal. Účastník řízení se dle zjištěných informací spokojil s tím, že v místě výkopu inženýrské sítě vedou a že pan [REDAKCE] bude výkopové práce provádět za použití ručního náradí, ostatně jak sám uvedl: *„Vzhledem k malému prostoru se rozhodl o provedení výkopu ruční technikou, krumpáčem a lopatou“*. Předmětné práce však byly prováděny na pozemku [REDAKCE] který není ve vlastnictví ani účastníka řízení, ani jeho přítelkyně. Jde o pozemek ve vlastnictví [REDAKCE] který tvoří hranici s pozemkem [REDAKCE] jehož součástí je rod. dům [REDAKCE] Účastník řízení prováděl předmětné práce na pozemku, který tvoří uliční část (tzv. předzahrádku) a navazuje na místní komunikaci [REDAKCE] Městský úřad [REDAKCE], odbor výstavby a územního plánování uvedl, že neeviduje žádnou žádost o povolení stavebních prací na pozemku [REDAKCE] Účastník řízení uvedl, že se informoval na stav odpadních potrubí a kanalizací na vodovodech a kanalizacích [REDAKCE] kde mu mělo být sděleno, že pokud bude provádět

pouze změnu potrubí za novější a vše zůstane uložené na stejném místě, není potřeba žádné stavební povolení. Proto také dle svého vyjádření o žádné nežádal.

Ze spisu Policie ČR je zřejmé, že poškozené energetické zařízení je kabelový vodič uložený v PVC izolaci výrazné růžové barvy, bylo zakryto červenými pálenými cihlami plnými a bylo uloženo v hloubce cca 80 cm. K poškození energetického zařízení došlo vpravo od dešťového svodu, bráno při čelním pohledu z ulice, a to poté, co bylo vlevo od dešťového svodu odkopáno bez poškození. Z fotodokumentace je zcela zřejmý průběh energetického zařízení podél základové spáry objektu (realizovaného výkopu) a po zjištění této skutečnosti, tj. odhalení vedení ve výkopu, pak muselo být zcela zřejmé, že energetické zařízení probíhá podél nemovitosti [REDAKCE] a při pokračování ve výkopových pracích je téměř jisté, že hrozí střet s ním, nebudou-li prováděny s náležitou obezřetností. Ve prospěch účastníka řízení hovoří skutečnost, že předmětné práce prováděl pan [REDAKCE] za použití ručního nářadí, tj. krumpáče a lopaty, avšak nepočítal si při této činnosti dostatečně obezřetně, když po vyhodnocení situace tak, jak je uvedena shora, mohl učinit zjištění v jaké hloubce je předmětné energetické zařízení (kabelový vodič uložený v PVC izolaci výrazné růžové barvy) uložen a nepokračovat v hloubení výkopu ostrým koncem krumpáče. Právě tato skutečnost byla dle zjištěných skutečností příčinou, že ostrým koncem krumpáče došlo k poškození předmětného energetického zařízení, o čemž zcela jasně hovoří skutečnost, že krumpáč byl na ostrém konci ohořelý a stopy ohoření jsou viditelné i na poškozeném energetickém zařízení. Nicméně správní orgán jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty vyhodnotil, že předmětné energetické zařízení nebylo kryto výstražnou folií, nebylo obsypáno pískem a terén byl značně kamenitý a zhutnělý, což také ztěžovalo provádění příslušných činností (prací). Nad rámec shora uvedeného však správní orgán konstatuje, že existence ochranného pásma je zcela nezávislá na způsobu uložení energetického zařízení v terénu. Zejména je třeba zdůraznit povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Za přítěžující okolnost pak správní orgán považuje skutečnost, že účastník řízení o vedení inženýrských sítí v místě prováděných prací věděl, avšak neučinil žádná opatření vedoucí k jejich konkretizaci a identifikaci v terénu.

Z podkladů zaslaných provozovatelem příslušné části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“) bylo zjištěno, že v důsledku poškození podzemního vedení vysokého napětí došlo k přerušení dodávky elektrické energie do více než 1 000 odběrných míst, kategorie domácnosti a drobní podnikatelé v napětíové hladině nízkého napětí a podnikatelé a společnosti v napětíové hladině vysokého napětí. Doba přerušení dodávky el. energie v odběrných místech byla v rozmezí od 1 minuty až po cca 1 hodinu. Vzniklá škoda v částce [REDAKCE] bez DPH byla společností ČEZ Distribuce, a. s., uhrazena [REDAKCE]

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem

stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoli činnosti v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně, je nutno tuto konat s maximální opatrností.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Správní orgán se ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastníkovi řízení při udílení pokynů panu [REDAKCE] a určování místa prací, bylo známo, že se v daném místě vyskytuje energetické zařízení, na základě čehož správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení v daném případě věděl, že svým jednáním (svou činností) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou škodlivost,

spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy (energetického zařízení), které je součástí distribuční soustavy, která je podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, je součástí elektrizační soustavy a aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození předmětného energetického zařízení, tj. podzemního vedení vysokého napětí, jehož důsledkem bylo přerušení dodávky el. energie do odběrných míst s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení neučinil žádná konkrétní zjištění (např. dotazem správcům) týkající se vedení inženýrských sítí a jejich uložení v terénu, zvláště za situace, když byl sousedy zpraven o tom, že v místě prováděných prací jsou inženýrské sítě uloženy;
- účastník řízení poškodil energetické zařízení, kterým je dodávána (distribuuována) elektrická energie do odběrných míst (konečným odběratelům), přičemž poškozené energetické zařízení je součástí distribuční soustavy a z hlediska energetického jde o zařízení většího (společenského) významu, o čemž svědčí i skutečnost o velkém počtu odpojených odběrných míst. Správní orgán konstatuje, že v projednávaném případě došlo k poškození předmětného energetického zařízení a v příčinné souvislosti došlo k výpadku dodávky el. energie a k přerušení dodávky el. energie do více než 1 000 odběrných míst. Doba přerušení dodávky el. energie v odběrných místech byla v rozmezí od 1 minuty až po cca 1 hodinu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození energetického zařízení;
- úhradu vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažnou formu zavinění oproti úmyslnému zavinění;

- že předmětné energetické zařízení nebylo kryto výstražnou folií, nebylo obsypáno pískem a terén byl značně kamenitý a zhutnělý, což také ztěžovalo provádění prací.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník () nemovitostí zapsaných na . Dále je účastník řízení z čehož správní orgán také dovozuje, že účastníkovi řízení mohou plynout příjmy. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. v dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha