

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01386/2018-ERU

Praha 27. března 2018

Č. j. 01386-4/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01386/2018-ERU s účastníkem řízení, společností **SH – EKO a.s.**, se sídlem Na Folimance 2155/15, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 247 37 836, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost SH – EKO a.s., se sídlem Na Folimance 2155/15, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 247 37 836 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona v období nejméně od 21. listopadu 2017 do 20. prosince 2017 bez souhlasu vlastníka elektrického vedení na pozemku parc. č. 665/3 v katastrálním území obce Ražice, okr. Písek, v ochranném pásmu nadzemního elektrického vedení o napětí do 110 kV uskladoval hořlavé látky, konkrétně pneumatiky, a tím porušil zákaz v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice zřizovat stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladovat hořlavé a výbušné látky bez souhlasu vlastníka.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 120 000 Kč** (slovy: jedno sto dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08218.

Odůvodnění

Dne 11. prosince 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) na základě oznámení o trvalém narušení ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy do 110 kV včetně (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“) v obci Ražice, na parcele č. 665/3, a na základě úkonů předcházejících kontrole podle ust. § 3 zákona č. 255/2012 Sb.,

o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů provedených pracovníky Úřadu dne 21. listopadu 2017 kontrolu dodržování ust. § 46 odst. 8 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění vyhotovil kontrolní orgán pod č. j. 12703-9/2017-ERU dne 3. ledna 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE]. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 12703/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 26. března 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Úřad dne 1. listopadu 2017 obdržel oznámení vlastníka zařízení elektrizační soustavy, společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., o trvalém narušení ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy, které bylo zjištěno během provádění pochůzek u zařízení elektrizační soustavy na parcele č. 665/3 v k.ú. Ražice, okr. Písek, jejímž vlastníkem je účastník řízení. Ochranné pásmo mělo být narušeno tím, že účastník řízení ve velkém množství v tomto pásmu opětovně skladoval použité pneumatiky určené k dalšímu zpracování v nedaleké výrobní hale. Součástí tohoto oznámení bylo vloženo oznámení vlastníka zařízení elektrizační soustavy, společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., zaslané dne 12. září 2016 Úřadu. Informace uvedené v oznámení ze dne 12. září 2016, týkající se uskladňování hořlavých látek v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy na parcele č. 665/3 v k.ú. Ražice, okr. Písek, byly v minulosti Úřadem využity jako jedny z podkladů pro kontrolní zjištění uvedené v protokolu o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 09965-7/2016-ERU ze dne 18. října 2016 vztahující se ke kontrole se shodným předmětem zahájené u účastníka řízení dne 4. října 2016. Tato kontrola byla ukončena dne 10. listopadu 2016 se zjištěním, že ze strany účastníka řízení došlo k porušení kontrolovaného ust. § 46 odst. 8 energetického zákona tím, že na parcele č. 665/3 v k.ú. Ražice, okr. Písek prokazatelně uskladňoval hořlavé látky v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a to bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení.

Úřad dne 3. listopadu 2017 obdržel doplnění oznámení vlastníka zařízení elektrizační soustavy, společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., že ode dne 1. října 2017 do dne 9. října 2017 došlo v rámci řádu preventivní údržby k pochůzce po lince VVN 1354 a pořízení fotodokumentace, ze které je patrné, že u stožárového místa č. 80 umístěného na parcele č. 665/3 v k.ú. Ražice, okr. Písek trvá nevyhovující a silně rizikový stav způsobený nepovoleným uskladněním hořlavých látek. Přílohou tohoto doplněného oznámení je fotodokumentace a kopie dokumentu s názvem Hromadná zpráva o provedené preventivní údržbě.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že na parcele č. 665/3 v k. ú. Ražice ve vlastnictví účastníka řízení je přímo pod zařízením elektrizační soustavy umístěna skládka použitých pneumatik. Pneumatiky určené k dalšímu zpracování v blízké výrobní hale jsou navrženy v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, které představuje v tomto případě prostor 12 metrů od krajního vodiče.

Účastník řízení v přípise ze dne 14. prosince 2017 uvedl, že v současné době zajišťuje nezbytné technické kroky ke zpracování a relokaci materiálů uskladněných v areálu a zároveň s tímto realizuje zprovoznění separačních zařízení umístěných v hale areálu a připravuje

opravu kolejové vlečky. Dále účastník řízení uvádí, že s výše uvedenými činnostmi je spojen i přesun materiálů uskladněných v rámci areálu a v prostoru vedení energetického zařízení.

Kontrolující pracovníci Úřadu se dne 20. prosince 2017 opětovně dostavili na pozemek na parcele č. 665/3 v k. ú. Ražice za účelem zjištění umístění hořlavých látek a pořízení fotodokumentace, ze kterého jednoznačně vyplývá, že činností účastníka řízení dochází na pozemku par. č. 665/3 v katastrálním území Ražice, v ochranném pásmu nadzemního vedení o napětí do 110 kV včetně, k uskladňování hořlavých látek, a to bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení.

Účastník řízení přípisem ze dne 8. ledna 2018 doplnil informace k protokolu o kontrole, a to, že dne 14. prosince 2017 objednal externí manipulátor s úkolem provést ve dnech 18. - 21. prosince 2017 vyklizení prostoru v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Dále účastník řízení uvedl, že vlivem sněhové kalamity došlo k havárii objednaného stroje při transportu a z tohoto důvodu nebyly práce zahájeny a ještě 20. prosince 2017 byla v prostoru sněhová pokrývka znemožňující účelnou manipulaci se strojem. Účastník řízení uvedl, že dne 22. prosince 2017 po ustoupení sněhové pokrývky v prostoru došlo k odvozu pneumatik z ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy. Dále účastník řízení uvedl, že práce s externím manipulátorem byly zahájeny dne 8. ledna 2018 a jsou plánovány do 12. ledna 2018. Účastník řízení rovněž dokládá fotodokumentaci stavu prostoru ze dne 20. prosince 2017, 22. prosince 2017 a 8. ledna 2018.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. Z ust. § 46 odst. 3 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany u napětí nad 35 kV do 110 kV včetně 12 metrů pro vodiče bez izolace.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu skladování hořlavé látky bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy podle § 46 odst. 8, písm. a) energetického zákona. Ust. § 46 odst. 8 písm. a) zakazuje v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky. Z podkladů ve spisu i z vyjádření účastníka řízení samého vyplývá, že účastník řízení v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy vysokého napětí hořlavé látky, pneumatiky, skladoval, ačkoliv mu bylo známo, že tím porušuje ustanovení energetického zákona. Z vyjádření společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., dále vyplývá, že ke skladování pneumatik došlo bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy. Účastník řízení se tedy dopustil přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku skladování hořlavé látky v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností tento zákaz porušil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který tento zákaz porušil.

Účastník řízení dne 14. prosince 2017 k vyklizení ochranného pásma objednal externí manipulátor, který však z důvodu klimatických podmínek nemohl práce zahájit dříve než 22. prosince 2018. Avšak účastníkovi řízení bylo již mnohem dříve, nejdéle dne 21. listopadu 2017, kdy byla Úřadem zahájena kontrola, známo, že skladováním pneumatik v ochranném pásmu se dopouští protiprávního jednání.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8, písm. a) energetického zákona a naplnil tak formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby povinnost neporušil.

Lze tak uzavřít, účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jednání účastníka řízení spočívající ve skladování pneumatik, které jsou nepochybně hořlavou látkou, v ochranném

pásmu zařízení elektrizační soustavy, které zajišťuje zásobování aglomerace Strakonice elektrickou energií.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán přístup účastníka řízení k řešení vzniklého protiprávního stavu. Jednání účastníka řízení je jednáním úmyslným, jelikož o tom, že takové jednání je protiprávní, věděl nebo vědět měl, když byl v minulosti za takové jednání potrestán. Účastník řízení skladované pneumatiky z ochranného pásma neodstranil nejméně od 21. listopadu 2017 do 22. prosince 2017. Ohrožené zařízení elektrizační soustavy je páteřním vedením velmi vysokého napětí zajišťující zásobování aglomerace Strakonice elektrickou energií. Tyto skutečnosti považuje správní orgán za okolnosti přitěžující.

Tvrzení účastníka řízení, že vlivem sněhové kalamity došlo k havárii objednaného stroje při transportu a z tohoto důvodu nebyly zahájeny práce související s odstraněním nežadoucího stavu, kdy ještě 20. prosince 2017 byla v prostoru sněhová pokrývka znemožňující účelnou manipulaci, nehodnotí správní orgán ani jako polehčující ani jako přitěžující okolnost jelikož účastník řízení mohl pneumatiky z prostoru ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy odklidit stejným způsobem jakým je tam dostal. Jako okolnost polehčující hodnotí správní orgán to, že dne 22. prosince 2017 po ustoupení sněhové pokrývky v prostoru došlo účastníkem řízení k odvozu pneumatik z ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy, což doložil i fotodokumentací.

Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že s ním bylo ze strany Úřadu v roce 2017 vedeno správní řízení o uložení pokuty za porušení totožného ustanovení energetického zákona jako v tomto řízení, a to pod sp. zn. OSR-01244/2017-ERU, v rámci kterého mu byla pravomocně uložena pokuta ve výši 100 000 Kč. Lze tak říci, že účastník řízení porušil ustanovení energetického zákona opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z Výkazu zisku a ztrát účastníka řízení uveřejněného ve sbírce listin Veřejného rejstříku za rok 2016 zpracovaného ke dni 31. prosince 2016 činil výsledek hospodaření po zdanění 1 633 000 Kč za účetní období, nelze tedy uvažovat o tom, že by uložená výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán dále při posouzení majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z informací zjištěných v katastru nemovitostí, a to z výpisu z katastru nemovitostí z LV č. 321 pro k. ú. Ražice, podle kterého je účastník řízení vlastníkem nemovitosti - pozemku p. p.č. 665/3 o výměře 15 036 m². Správní orgán, tak z výše uvedeného dovozuje, že účastník řízení má z vlastního majetku a z výše uvedených podnikatelských činností příjmy a že uložená pokuta není a nebude pro účastníka řízení likvidační.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta

však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Alexandra Zánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha