

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02145/2015-ERU

V Praze dne 5. března 2015

Č. j. 02145-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02145/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. srpna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nepolisy u č. p. 205, stavební práce v souvislosti s podřezáním rodinného domu, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08215.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08215.

Odůvodnění:

Dne 17. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. listopadu 2014 Protokol o kontrole č. K035414, č. j. 08461-6/2014-ERU. Proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. K03514 nevznese účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08461/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 19. února 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že hlavním dodavatelem a zhotovitelem stavby podřezání rodinného domu byl účastník řízení, investorem, resp. objednatelům díla pan [REDAKCE]. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítáním zemních prací upraveny objednávkou č. [REDAKCE] ze dne 26. května 2013. V objednávce se uvádí, že na opravu rodinného domu není vydáno stavební povolení a oprava probíhá pouze na základě ohlášení stavby. Účastník řízení si tedy nevyžádal stanovisko k existenci plynárenského zařízení, ani nepožádal o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Z pořízené fotodokumentace je patrné, že k poškození plynovodní přípojky došlo v místech pod skříňkou s hlavním uzávěrem plynu

Dne 26. srpna 2013 prováděl účastník řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nepolisy u č. p. 205 stavební práce v souvislosti s podřezáním rodinného domu, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32. O této události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného plynárenského zařízení provozovaného v působnosti VČP Net, s.r.o., č. [REDAKCE] ze dne 26. června 2013 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ únik 168 m³ plynu bez přerušení dodávky konečným zákazníkům. Ze Zápisu o narušení ochranného plynárenského zařízení a bezpečnostního pásma plynového zařízení je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo při stavebních pracích prováděných ručně.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení

a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení si nevyžádal stanovisko k existenci plynárenského zařízení, ani nepožádal o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Existence plynárenské přípojky však musela být účastníku řízení známa z vizuálního zobrazení situace, neboť na rodinném domě, na kterém účastník řízení stavební práce prováděl, je umístěna a označena skříňka s hlavním uzávěrem plynu. K poškození plynárenské přípojky došlo právě pod skříňkou s hlavním uzávěrem plynu. Z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti, přesto prováděl stavební práce způsobem, při kterém k poškození plynárenského zařízení došlo. Správní orgán v rámci vedeného správního řízení prokázal, že účastník řízení prováděl stavební práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ve kterém je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu, přičemž při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Avšak správní orgán ve smyslu ust. § 3 správního řádu při zjišťování stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zjistil, že z povahy předmětu prováděné činnosti účastníka řízení vyplynulo, že nebyl povinen zažádat o vyjádření existence plynárenského zařízení, a proto také nemusel žádat o příslušné vytyčení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Účastník řízení při provádění zemních prací v ochranném pásmu nepostupoval dostatečně opatrně, tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost závažnost správního deliktu zvyšující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušeni dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Menší množství uniklého zemního plynu a zejména skutečnost, že nedošlo k přerušeni dodávky zemního plynu žádnému konečnému zákazníkovi, správní orgán při stanovení výše pokuty hodnotí jako výrazně polehčující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je dále třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly