

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn.: KO-02625/2014-ERU  
č. j.: 02625-8/2014-ERU

V Jihlavě dne 17. července 2014

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení pod sp. zn.: KO-2625/2014-ERU vedeném z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení **společností LENOXA a.s., se sídlem Bukovského 222/4, 460 12 Liberec 12, IČ: 250 04 034**, ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009, později podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, ve znění zákona č. 303/2013, rozhodl takto:

Řízení vedené pod sp. zn.: KO-02625/2014-ERU se společností LENOXA a.s., se sídlem Bukovského 222/4, 460 12 Liberec 12, IČ: 250 04 034, zahájené dne 18. června 2009 Státní energetickou inspekcí, územním inspektorátem pro Liberecký kraj, doručením oznámení o zahájení řízení, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění zákona č. 303/2013, kterého se měla dopustit tím, že v rozporu s podmínkami věcného usměrňování cen ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2004, k cenám tepelné energie, ve znění účinném do 31. prosince 2006, při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2006 v cenových lokalitách Doksy a Kuřim vyfakturovala odběratelům cenu tepelné energie vyšší, než byla cena maximální, se

**zastavuje.**

### Odůvodnění:

#### I. Průběh cenové kontroly a správního řízení u Státní energetické inspekce

Dne 3. ledna 2008 zahájili kontrolní pracovníci Státní energetické inspekce kontrolu ve smyslu zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, u společnosti LENOXA a.s. (dále též „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“), jejímž předmětem bylo dodržování cenových předpisů při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2006 v cenových lokalitách Doksy, Kuřim a Ruská ul. O výsledku kontroly byl sepsán protokol č. [REDAKCE] ze dne 13. června 2008, v němž bylo konstatováno, že v cenových lokalitách Doksy a Kuřim kontrolovaná osoba vyúčtovala vyšší cenu tepelné energie, než byla cena maximální určená na základě povoleného meziročního nárůstu nákladů a zisku oproti ceně tepelné energie za rok 2005.

Námítky kontrolované osoby proti kontrolnímu protokolu byly rozhodnutím Státní energetické inspekce, územním pracovištěm pro Liberecký kraj, č. j.:

██████████ ze dne 31. července 2008, zamítnuty a kontrolní zjištění byla potvrzena.

Rozhodnutím Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Liberecký kraj, č. ██████████ ze dne 2. března 2009 (č. j.: ██████████) byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách uložena pokuta ve výši 2 125 599,27 Kč. Státní energetická inspekce v uvedeném rozhodnutí uvedla, že vycházela z cenových kalkulací účastníka řízení z roku 2005, které následně posuzovala z hlediska bodem (2) cenového rozhodnutí č. 9/2004 stanoveného postupu, který upravuje možnost meziročního navýšení nákladů a zisku v ceně tepelné energie. Ze zjištění Státní energetické inspekce vyplynulo, že účastník řízení vyfakturoval cenu vyšší, než odpovídá cenovému rozhodnutí, konkrétně cenu o 23,57 Kč bez DPH vyšší v lokalitě Doksy a cenu o 44,28 Kč bez DPH vyšší v lokalitě Kuřim. Tuto skutečnost Státní energetická inspekce vyhodnotila jako porušení závazného postupu kalkulace ceny tepelné energie ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a uložila pokutu ve výši získaného nepřiměřeného majetkového prospěchu.

Rozhodnutím Státní energetické inspekce, ústředního inspektorátu, č. ██████████ ze dne 11. června 2009 (č. j.: ██████████) bylo výše uvedené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání, a to z důvodu nutnosti posouzení ekonomické oprávněnosti nákladových položek a přiměřenosti zisku, jakož i posouzení výše uložené pokuty.

Rozhodnutím Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Liberecký kraj, č. ██████████ ze dne 28. července 2009 (č. j.: ██████████) byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 2 173 379 Kč za spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Státní energetická inspekce přitom po opětovném posouzení věci a podrobnějším posouzení jednotlivých nákladových položek dospěla k shodným skutkovým zjištěním a uložila pokutu v uvedené výši.

Dne 17. srpna 2009 podal účastník řízení proti rozhodnutí č. ██████████ ze dne 28. července 2009 odvolání, v němž odkázal na námitky ke kontrolnímu protokolu. Podáním ze dne 28. srpna 2009 účastník řízení doplnil podané odvolání. Jeho námitky směřovaly zejména k otázce posouzení přiměřeného zisku v ceně tepelné energie, když podle jeho názoru Státní energetická inspekce pojem zisk interpretovala účelově a nesprávně. V daném případě je zřejmé, že účastník řízení v roce 2005 zisk v ceně neuplatňoval a účastník řízení v obou lokalitách dosáhl záporného hospodářského výsledku, přičemž Státní energetická inspekce vycházela z nesprávné interpretace bodu (2.2) cenového rozhodnutí č. 9/2004. Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhl zrušení napadeného rozhodnutí.

Rozhodnutím Státní energetické inspekce, ústředního inspektorátu, č. ██████████ ze dne 9. října 2009 (č. j.: ██████████) bylo zamítnuto odvolání účastníka řízení a potvrzeno napadené rozhodnutí č. ██████████ ze dne 28. července 2009. Ústřední inspektorát Státní energetické inspekce uvedl, že pokud účastník řízení v určitém roce vědomě kalkuluje nižší cenu tepelné energie, než odpovídá výši oprávněné, vědomě tím snižuje základnu pro výpočet oprávněných nákladů a přiměřeného zisku do příštích let.

## **II. Řízení o žalobě**

Rozhodnutí Státní energetické inspekce napadl účastník řízení správní žalobou k Městskému soudu v Praze.

Rozsudkem č. j. 6 Ca 348/2009-123 ze dne 31. října 2013 Městský soud v Praze zrušil rozhodnutí Státní energetické inspekce, ústředního inspektorátu č. [REDAKCE] ze dne 9. října 2009 (č. j.: [REDAKCE]) a vrátil věc k novému projednání. Soud konstatoval nedostatečné posouzení výše přiměřeného zisku, která může být do ceny tepelné energie oprávněně zahrnuta, neboť podle názoru soudu Státní energetická inspekce nedostatečně posoudila námitky účastníka řízení, který zpochybňoval způsob určení přiměřeného zisku. Zejména Státní energetická inspekce nedostatečně zdůvodnila zvolený způsob aplikace bodu (2.2) cenového rozhodnutí č. 9/2004. Rozhodnutí o žalobě nabylo právní moci dne 3. března 2014.

### **III. Opětovné projednání odvolání**

V důsledku rozhodnutí Městského soudu o odvolání bylo třeba nově rozhodnout o odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Liberecký kraj, č. [REDAKCE] ze dne 28. července 2009, které bylo zrušeným rozhodnutím Státní energetické inspekce, ústředním inspektorátem, ze dne 9. října 2009 zamítnuto.

O odvolání rozhodla předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodnutím ze dne 5. května 2014 pod č. j.: 02625-6/2014-ERU, kterým napadené rozhodnutí Státní energetické inspekce, územního pracoviště pro Liberecký kraj, č. [REDAKCE] ze dne 28. července 2009 zrušila a věc vrátila Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání. Rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 16. května 2014.

Důvodem zrušení rozhodnutí Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Liberecký kraj, č. [REDAKCE] ze dne 28. července 2009 (č. j. [REDAKCE]) a vrácení věci k novému projednání byla skutečnost, že prvostupňový správní orgán postupoval v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu, podle něhož má být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a dále nedostatečným způsobem vyložil bod (2.2) cenového rozhodnutí č. 9/2004. Správnímu orgánu prvního stupně bylo uloženo v rámci nového projednání věci znova posuzovat cenové kalkulace účastníka řízení v příslušných cenových lokalitách za rok 2005, a pokud správní orgán dospěje k názoru, že účastník řízení neuplatňoval v ceně tepelné energie zisk (případně i náklady) v plné výši, která byla ve smyslu cenových předpisů oprávněná, musí určit výši přiměřeného zisku účastníka řízení v ceně tepelné energie za rok 2005, která by byla v souladu s cenovými předpisy, ačkoliv ji účastník řízení neuplatňoval, a až následně postupovat v souladu s bodem (2) cenového rozhodnutí č. 9/2004.

### **IV. Nové projednání věci**

Vzhledem k celkové době vedení správního řízení o uložení pokuty za možné spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009, tedy znění účinném v době zahájení správního řízení o uložení pokuty, se správní orgán nejdříve musel vypořádat s otázkou dodržení lhůt upravených § 17 odst. 4 zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a otázkou případné změny právní úpravy kvalifikace správního deliktu.

Podle oznámení o zahájení řízení o uložení pokuty, doručeného dne 23. ledna 2009, bylo účastníkovi řízení vytýkáno spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Zákon o cenách účinný v roce 2014 přitom obsahuje v § 16 odst. 1 písm. c) obdobnou skutkovou podstatu. Provedená změna právní úpravy tudíž nadále považuje skutek účastníka řízení za možný správní delikt a změna tak nepředstavuje překážku vedení správního řízení o uložení pokuty.

Následně správní orgán posuzoval otázku dodržení lhůt upravených § 17 odst. 4 zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Podle nyní účinného § 17 odst. 4 zákona o cenách odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezažádal řízení do 3 let ode dne, kdy se o porušení cenových předpisů cenový kontrolní orgán dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Podle obsahu spisu lze konstatovat, že nyní stanovené lhůty byly dodrženy.

Nicméně v tomto správním řízení je třeba vycházet z předpokladu, že předmětem správního řízení je možné protiprávní jednání účastníka řízení, které spočívalo v postupu v rozporu s podmínkami věcného usměrňování cen ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2004, k cenám tepelné energie, ve znění účinném do 31. prosince 2006, při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2006 v cenových lokalitách Doksy a Kuřim, kdy účastník řízení vyfakturoval odběratelům cenu tepelné energie vyšší, než byla cena maximální. Protiprávní jednání účastníka řízení tak bylo časově dokonáno vyfakturováním ceny tepelné energie za rok 2006 odběratelům tepelné energie, k čemuž v cenové lokalitě došlo podle podkladů dne 15. ledna 2007, kdy byly vystaveny faktury jednotlivým odběratelům tepelné energie. Otázku dodržení lhůt pro zahájení řízení o uložení pokuty a s tím související odpovědnost za správní delikt je potom třeba posoudit podle právní úpravy účinné v době páchaní správního deliktu.

V době 15. ledna 2007 byl účinný zákon o cenách ve znění zákona č. 230/2006 Sb. Podle tehdy platného a účinného § 17 odst. 4 zákona o cenách bylo možné pokutu uložit do jednoho roku ode dne, kdy se o porušení cenových předpisů cenové kontrolní orgány dozvěděly, nejpozději však do tří let ode dne, kdy k porušení cenových předpisů došlo.

Jestliže zákon předpokládá pro počátek běhu subjektivní jednoleté lhůty určení dne, kdy se o porušení cenových předpisů cenové kontrolní orgány dozvěděly, je třeba vyjít ze skutečnosti, že o takovém okamžiku vypovídá nejpozději den vyhotovení protokolu o výsledku cenové kontroly. O výsledku kontroly byl sepsán protokol č. [REDAKCE] ze dne 13. června 2008, v němž bylo konstatováno, že v cenových lokalitách Doksy a Kuřim kontrolovaná osoba vyúčtovala vyšší cenu tepelné energie, než byla cena maximální určená na základě povoleného meziročního nárůstu nákladů a zisku oproti ceně tepelné energie za rok 2005. Den 13. červen 2008 kdy byl vyhotoven protokol je tak nejzazší okamžik, kdy se správní orgán mohl dozvědět o porušení cenových předpisů.

Správní orgán musí při posouzení této otázky současně respektovat názor Nejvyššího správního soudu vyslovený v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 9. 2012 pod č. j.: 7 Afs 14/2011-115. Soud zde vyslovil názor, že správní orgán se „dozví“ o porušení cenových předpisů (§ 17 odst. 4 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách) dnem, kdy soustředí onen okruh poznatků, informací a důkazních prostředků, z nichž lze na spáchání deliktu usoudit. Není rozhodující, zda v tento den již byl zpracován kontrolní protokol, ani zda tyto poznatky byly analyzovány a posouzeny se závěrem, že delikt byl spáchán a kým.

Podle obsahu kontrolního spisu bylo soustředění poznatků, informací a důkazních prostředků dokončeno nejpozději dne 9. června 2008, kdy byly do kontrolního spisu založeny poslední listiny (viz seznam písemností spisu).

Pro určení počátku jednoleté subjektivní lhůty je rozhodující den 9. červen 2008. Konec lhůty pro uložení pokuty tudíž připadá na 9. června 2009. Podle § 17 odst. 4 zákona o cenách

účinného v době páchání správního deliktu bylo možné pokutu za porušení cenových předpisů uložit nejpozději do 9. června 2009.

Správnímu orgánu proto nezbyvá než vyslovit závěr, že v řízení o skutku vymezeném ve výroku rozhodnutí je pokračováno v rozporu s § 17 odst. 4 zákona o cenách, účinného v době možného spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, a tento nedostatek neumožňuje správnímu orgánu v řízení rozhodovat o uložení pokuty.

Jelikož nedodržení § 17 odst. 4 zákona o cenách je podstatným porušením ustanovení o řízení před správním orgánem, které by mělo za následek vydání nezákonného rozhodnutí o věci samé, nezbylo správnímu orgánu než řízení o uložení pokuty zastavit a dále se nezabývat posouzením jednání účastníka řízení ve smyslu právního názoru odvolacího orgánu a naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Aleš Landsmann  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

Obdrží:

LENOXA a.s.