

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02591/2026-ERU  
Č. j. 02591-3/2026-ERU

V Ostravě dne 26. března 2026

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-02591/2026-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **EG.D, s.r.o.**,

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 210 55 050,

ve věci podezření ze spáchání 10 přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2024, a 1 přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost EG.D, s.r.o.**, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 210 55 050 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 10 přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2024**, kterých se dopustil jeho právní předchůdce společnost EG.D Holding, a.s. (dříve EG.D, a.s.), IČO: 280 85 400 (dále jen „právní předchůdce účastníka řízení“), tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120806026 v rozporu s ust. § 25 odst. 10 písm. a) téhož zákona neuvedl předběžný termín a předběžné podmínky budoucího připojení v 10 zamítavých stanoviscích k žádostem o připojení na hladině VN nebo VVN podaných společností [redacted] (dále jen „žadatel“), a to konkrétně dne 24. června 2024 v zamítavých stanoviscích k žádostem evidovaným právním předchůdcem účastníka řízení pod č. [redacted] a dne 27. června 2024 k žádostem [redacted]

### II.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024**, kterého se dopustil právní předchůdce účastníka řízení tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120806026 v rozporu s ust. § 25 odst. 10 písm. a) téhož zákona neuvedl předběžný termín a předběžné podmínky budoucího připojení v zamítavém stanovisku ze dne 27. září 2024 k žádosti o připojení na hladině VN nebo VVN podané žadatelem a evidované právním předchůdcem účastníka řízení pod č. [redacted].

### III.

Podle ust. § 35 písm. a) ve spojení s ust. § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky se účastníkovi řízení za spáchání 10 přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2024, a přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024, kterých se dopustil právní předchůdce účastníka řízení, **ukládá správní trest napomenutí.**

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise šetření vedeném pod sp. zn. [REDACTED], který byl do správního spisu OSR-02591/2026-ERU vložen dne 18. března 2026.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02591/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

### I. Popis skutkového stavu

- [3] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení je právním nástupcem právního předchůdce, který byl až do 30. dubna 2025 držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120806026, kdy dle projektu rozdělení vyčleněním sloučením vyhotoveném dne 22. listopadu 2024 zúčastněnými osobami (tj. právním předchůdcem a účastníkem řízení) vyčleněná část jmění právního předchůdce účastníka řízení vztahující se k licencované činnosti distribuce elektřiny přešla na nástupnickou společnost – účastníka řízení. Rozdělení bylo zapsáno do veřejného rejstříku dne 31. prosince 2024. Následně účastník řízení oznámil Úřadu pokračování v licencované činnosti svého právního předchůdce (založeno pod č. j. [REDACTED]).
- [4] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že právní předchůdce účastníka řízení byl od 1. července 2008 do 30. dubna 2025 držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120806026. Účastník řízení je aktuálně držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121014446 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 30. dubna 2025.
- [5] V rámci šetření vedeného pod sp. zn. [REDACTED] bylo zjištěno, že žadatel podal dne 3. června 2024 celkem 10 Žádostí výrobce elektřiny o připojení na hladině VN nebo VVN, evidovaných právním předchůdcem účastníka řízení pod č. [REDACTED] a dne 24. září 2024 žádost evidovanou pod č. [REDACTED].
- [6] Právní předchůdce účastníka řízení zaslal žadateli k výše uvedeným žádostem zamítavá stanoviska se zdůvodněním nemožnosti přijetí, a to konkrétně dne 24. června 2024 k žádostem č. [REDACTED] dne 27. června 2024 k žádostem [REDACTED], a dne 27. září 2024 k žádosti č. [REDACTED].
- [7] V rámci šetření však bylo zjištěno, že právní předchůdce účastníka řízení ve výše uvedených zamítavých stanoviscích neuvedl žadateli předběžný termín a předběžné podmínky budoucího připojení.
- [8] Z vyjádření účastníka řízení ze dne 17. ledna 2025 bylo zjištěno, že všechny žádosti jsou zpracovávány v IT systému. V tomto systému byly upraveny šablony pro odpovědi, které obsahovaly nové znění dle požadavků legislativy, tj. předběžný termín a předběžné podmínky budoucího připojení. Stále bylo ale možné pracovat i s původními šablonami, které tuto textaci neobsahovaly. I když byli pracovníci seznámeni s novými postupy, jeden z pracovníků omylem použil původní šablony bez uvedení předběžného termínu a podmínek budoucího připojení. Účastník řízení uvedl, že přijal organizační opatření, aby k takovým omylům do budoucna nedocházelo.

## II. Právní posouzení

- [9] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [10] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [11] Z hlediska posouzení odpovědnosti právního předchůdce účastníka řízení za vytykaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Oba tyto zákony byly od spáchání vytykaných jednání právním předchůdcem účastníka řízení novelizovány.
- [12] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal aplikovatelná ustanovení zákonů s jejich novelizovaným zněním a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétní zákonem stanovené povinnosti, která je relevantní pro právní hodnocení jednání právního předchůdce účastníka řízení, tak i její trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku (vložením nových skutkových podstat přestupků došlo pouze k přečíslování odstavců užívaných pro ukládání pokut podle energetického zákona). Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti právního předchůdce účastníka řízení za vytykaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla vytykaná jednání spáchána.
- [13] V případě skutků uvedených ve výroku I. tohoto příkazu je rozhodnou právní úpravou energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2024. V případě skutku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu je to energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2024.
- [14] S ohledem na zachování obsahové totožnosti konkrétní zákonem stanovené povinnosti, která je relevantní pro právní hodnocení jednání právního předchůdce účastníka řízení, stejně tak i její trestnost, jsou uvedená znění společně označována jako „energetický zákon“.
- [15] Dle ust. § 33 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přechází odpovědnost právnické osoby za přestupek na jejího právního nástupce. Proto je za jednání právního předchůdce účastníka řízení popsán ve výroci I. a II. tohoto příkazu odpovědný účastník řízení.
- [16] Přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 téhož zákona.
- [17] Podle ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy povinen každému, kdo požádá o připojení k distribuční soustavě, stanovit místo, způsob, včetně určení napěťové hladiny, termín a podmínky připojení v souladu se zásadou hospodárnosti rozvoje a provozu distribuční soustavy a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy; nedostatek kapacity zařízení pro distribuci elektřiny nebo ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy musí provozovatel distribuční soustavy žadateli písemně zdůvodnit s uvedením předběžného termínu a předběžných podmínek budoucího připojení.
- [18] Právní předchůdce účastníka řízení byl jakožto držitel licence na distribuci elektřiny (licence č. 120806026) povinen dodržovat povinnosti stanovené ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona.

Předmětem tohoto řízení pak je konkrétně zjištění, zda právní předchůdce účastníka řízení jakožto provozovatel distribuční soustavy žadateli v písemných zdůvodněních nepřipojení z důvodu nedostatku kapacity zařízení pro distribuci elektřiny nebo ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy uvedl předběžný termín a předběžné podmínky budoucího připojení.

- [19] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že právní předchůdce účastníka řízení v zamítavých stanoviscích k žádostem č. [REDACTED] [REDACTED] neuvěděl předběžný termín a předběžné podmínky budoucího připojení, čímž nedodržel povinnost mu uloženou ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona.
- [20] Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním právního předchůdce účastníka řízení byla naplněna formální stránka 11 přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.
- [21] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti.
- [22] Provozovatel distribuční soustavy má, za splnění stanovených podmínek, zákonnou připojovací povinnost, která má za cíl umožnit každému odebírat elektřinu. Účelem ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona je tak především ochrana zájmu společnosti na zajištění obnovy a rozvoje distribučních soustav. Kdyby provozovatelé distribučních soustav v rozporu se svou zákonnou připojovací povinností běžně odmítali žadatele o připojení ke svým soustavám připojit, aniž by pro to byla splněna některá z taxativních výjimek, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv žadatelů o připojení (tedy zákazníků, výrobců elektřiny, nebo dalších provozovatelů distribučních soustav). V případě nedostatku kapacity zařízení pro distribuci elektřiny nebo ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy musí provozovatel distribuční soustavy žadateli tuto skutečnost písemně zdůvodnit a současně uvést předběžný termín a předběžné podmínky budoucího připojení, aby nebyl žadatel v nejistotě, k čemuž v projednávaných případech nedošlo. Žadateli tak nebyl znám předběžný časový horizont, kdy by k připojení mohlo dojít, ani nevěděl, co by bylo nutné případně změnit, aby k připojení v budoucnu došlo. Správní orgán k tomuto uvádí, že ačkoliv je výše popsané jednání méně závažné, lze v něm shledat dostatečnou společenskou nebezpečnost na to, aby bylo možné konstatovat, že ve všech 11 případech došlo rovněž k naplnění materiální stránky přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.
- [23] Správní orgán dále konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je to, že jejich odpovědnost je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek, a je proto věcí účastníka řízení, resp. jeho právního předchůdce, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy. Této odpovědnosti se nelze zprostit argumentem týkajícím se pochybení zaměstnance právního předchůdce účastníka řízení.
- [24] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se právní předchůdce účastníka řízení výše popsanými skutky dopustil 11 přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, za které nese odpovědnost účastník řízení jakožto jeho právní nástupce.

### **III. Uložení správního trestu**

- [25] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přešupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [26] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaných skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta.
- [27] Správní orgán při úvahách o správním trestu přihlédl ke skutečnosti, že povinnost uvést v případě zamítavého stanoviska žádosti o připojení k distribuční soustavě předběžný termínu a předběžné podmínky budoucího připojení byla energetickým zákonem zakotvena s účinností od 1. ledna 2024, tedy v době spáchání přestupků se jednalo o relativně novou povinnost, na kterou účastník řízení, resp. jeho právní předchůdce, dle svého tvrzení reagoval změnou ve svém interním systému. Vzhledem k tomu, že měl ve svém interním systému však jak novou šablonu, tak i tu původní, došlo omylem jeho zaměstnance k použití původní šablony pro odpověď na žádost o připojení, a tedy k opomenutí nových zákonem stanovených požadavků. Správní orgán vyhodnotil ve prospěch účastníka řízení, že k uvedenému porušení ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona došlo pouze v relativně malém počtu odpovědí na žádosti o připojení k distribuční soustavě a že účastník řízení, resp. jeho právní předchůdce, podle svého tvrzení přijal organizační opatření, aby k podobnému jednání v budoucnu nedocházelo.
- [28] Po zohlednění okolností výše uvedených skutečností správní orgán dospěl k závěru, že postačujícím správním trestem bude v tomto případě správní trest ve formě napomenutí podle ust. § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán však současně upozorňuje účastníka řízení na to, že pokud se v budoucnu dopustí podobného jednání, bude mu hrozit správní trest pokuty podle ust. § 91 odst. 17 písm. b) energetického zákona, v rozhodném znění.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: EG.D, s.r.o.