

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03178/2024-ERU

V Ostravě dne 28. února 2024

Č. j. 03178-3/2024-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03178/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Ekolstav s.r.o.**,

se sídlem Hlavní 474, Frýdlant, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, IČO: 071 26 522,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Ekolstav s.r.o.**, se sídlem Hlavní 474, Frýdlant, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, IČO: 071 26 522 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. dubna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Ostrava, v ulici Sokolovská, ve stěně budovy č. p./č. o. [REDAKCE] stavební práce, kdy při zateplování domu za použití ručního náradí došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08124.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 12644/2023-ERU, který byl dne 27. února 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-03178/2024-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 03178-2/2024-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03178/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **práce** spočívající v zateplování domu, v důsledku nichž došlo dne 13. dubna 2022 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Ostrava, v ulici Sokolovská, ve stěně budovy č. p./č. o. ██████████, pomocí ruční příklepové vrtačky zaměstnanec účastníka řízení pan ██████████,
- dne 13. září 2012 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení pod zn. ██████████ spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání; toto stanovisko bylo vydáno k realizaci jiné stavby, a to k revitalizaci bytových domů na ulici Sokolovská ██████████ Ostrava,
- dne 6. listopadu 2012 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení pod zn. ██████████ spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání; toto stanovisko bylo vydáno k realizaci jiné stavby, a to k revitalizaci bytových domů na ulici Sokolovská ██████████ Ostrava,
- vytyčení polohy plynárenského zařízení v místě provádění prací **nebylo provedeno**, což vyplývá i z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 19. dubna 2022, číslo hlášení v SAP ESM: ██████████ (dále jen „protokol o narušení“),
- z fotodokumentace pořízené společností GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, založené v kontrolním spise pod č. j. 12644-12/2023-ERU, konkrétně z 6. fotografie vyplývá, že ve stěně objektu se nachází skříň hlavního uzávěru plynu (dále jen „HUP“), pod kterou vede kolmo dolů plynárenské zařízení,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Tomáš STRAUB s.r.o., se sídlem Ostravská 1847, 748 01 Hlučín, IČO: 277 62 939 (dále jen „objednatel“) na základě Objednávky č. ██████████ ze dne 1. října 2021 k provedení kontaktního zateplovacího systému na bytovém domě ul. Sokolovská ██████████, 708 00 Ostrava-Poruba,
- dne 11. října 2021 účastník řízení převzal na základě objednávky č. ██████████ od objednatele staveniště; v protokolu o předání a převzetí staveniště je uveden název projektu „█████████“,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 15 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **17** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 2 hodiny 30 minut.

[4] Účastník řízení v rámci svého vyjádření ze dne 30. srpna 2023 (založeno pod č. j. 12644-4/2023-ERU) mj. uvedl, že pracovní úkon provedl pan ██████████. Pracovní vztah mezi účastníkem řízení a panem ██████████ byl na základě dohody o provedení práce. K poškození (provrtání) plynárenského zařízení došlo při kotvení izolantu příklepovou vrtačkou. Polohu plynárenského zařízení neověřoval, jelikož zakázku plnil jako subdodavatel pro objednatele, kdy staveniště a označení polohy plynárenského zařízení spadalo pod jejich činnost.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl práce spočívající

v zateplení domu, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl stavební práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a i přesto, že jej na plynárenské zařízení upozorňoval uzávěr plynu ve fasádě objektu, nezjistil plynárenské zařízení ve zdi objektu, ani neprovedl sondáž u paty objektu za účelem zjištění jeho uložení ve zdi a jeho vedení, což nesevčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [7] Nadto správní orgán v souvislosti s odpovědností účastníka řízení uvádí ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště předáno, a který je převzal. Účastník řízení převzal od objednatele staveniště, tudíž měl po celou dobu odpovědnost za jeho uspořádání a byl povinen dbát na řádnou přípravu a provádění veškerých prací.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **15 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **17 konečným zákazníkům**.
- [11] Správní orgán nehodnotil uplynutí platnosti stanovisek správce plynárenského zařízení a neprovedené vytyčení plynárenského zařízení s ohledem na charakter prováděných prací jako přitěžující okolnost.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost Ekolstav s.r.o.