

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06468/2022-ERU  
Č. j. 06468-11/2022-ERU

V Praze dne 23. března 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06468/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]  
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. ledna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

Obviněná z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustila z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona od blíže nezjištěné doby, nejméně však ode dne 24. října 2021 do dne 31. ledna 2022 v bytové jednotce č. [REDAKCE] umístěné ve druhém patře bytového domu [REDAKCE] evidovaném jako odběrné místo [REDAKCE] (dále jen „OM“), kterou užívá [REDAKCE] v postavení zákazníka v OM provozovala odběrná plynová zařízení, a to plynový průtokový ohřívač vody [REDAKCE] a plynový kotel [REDAKCE] (dále společně jen „OPZ“), i přesto, že OPZ byla podle protokolu o provedené pravidelné roční kontrole plynových spotřebičů ze dne 17. září 2021, vypracovaným [REDAKCE] (dále jen „protokol o kontrole OPZ“) shledána jako neschopná bezpečného provozu, čímž účastník řízení nesplnil povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08122.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, [REDACTED] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným [REDACTED] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-06468/2022-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že ve svém bytě [REDACTED] na adrese [REDACTED] provozuje OPZ, která nejsou podle protokolu o kontrole OPZ schopná bezpečného a spolehlivého provozu, čímž porušuje ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- účastník řízení je zákazníkem v OM a má uzavřenu smlouvu o dodávkách zemního plynu se [REDACTED]
  - účastník řízení prokazatelně věděl o závadách OPZ, pro které byla OPZ vyhodnocena jako neschopná bezpečného provozu, a to nejméně ode dne 24. října 2021, kdy byl uskutečněn telefonický hovor mezi účastníkem řízení a vyšetřujícím policejním inspektorem,
  - nebezpečnost používání OPZ v OM zcela jasně vyplývá z vyjádření revizního technika [REDACTED] ze dne 21. prosince 2021 a vyjádření [REDACTED] ve věci provedené kontroly OPZ v bytě účastníka řízení ze dne 25. listopadu 2021, která jsou součástí spisového materiálu,
  - zhojení závadného stavu bylo účastníkem řízení provedeno ke konci měsíce ledna 2022, jak tato skutečnost vyplývá z odpovědi [REDACTED] který je předsedou Společenství vlastníků jednotek [REDACTED]
- [4] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [5] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. ledna 2022. Ustanovení § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [6] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [7] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, podle kterého platí, že zákazník je povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

- [8] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 22 odst. 3, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze sledovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na provozování takového OPZ, které je schopné bezpečného provozu a jehož provozování nemůže být příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady provést bez zbytečného odkladu její odstranění, a to i tím způsobem, že nevyhovující OPZ nebude již dále provozováno a bude např. nahrazeno novým bezvadným.
- [10] Ze spisového materiálu je pak zřejmé, že účastník řízení rozhodně neodstranil zjištěné závady na OPZ bez zbytečného odkladu, když tak učinil až ke konci měsíce ledna 2022. Nad rámec těchto skutečností pak správní orgán konstatuje, že účastník řízení provozoval v OM shora popsaná OPZ jako nevyhovující již minimálně ode dne 7. září 2020, jak tyto skutečnosti vyplývají z protokolu o provedené pravidelné roční kontrole plynových spotřebičů, vypracovaným [REDAKCE]
- [11] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [12] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl podle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení věděl (měl být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [13] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti, že:
- ke zhojení závadného stavu došlo účastníkem řízení až poté, co započala ve věci konat Policie ČR a účastník řízení byl srozuměn s tím, že pokud nebude celou věc urychleně řešit může se dopustit trestného činu obecného ohrožení,
  - délku trvání závadného stavu, když je zcela zřejmé, že účastník řízení o závadách na OPZ věděl ještě přede dnem 24. října 2021.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti, že:
- účastník řízení **zhojil závadný stav**,
  - v důsledku provozování OPZ nedošlo ke škodě na zdraví či majetku,

- účastník řízení spáchal přestupek z **vědomé nedbalosti**, což správní orgán vyhodnotil, jako méně závažný druh zavinění oproti úmyslnému zavinění,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, podle které je účastník řízení evidován jako spoluvlastník nemovitostí zapsaných

[17] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrželi: