

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02958/2019-ERU

V Ostravě dne 2. dubna 2019

Č. j. 02958-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02958/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **PVC TVAR s.r.o.**, se sídlem Nádražní 524, 338 28 Radnice, IČO: 279 61 559, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost PVC TVAR s.r.o., se sídlem Nádražní 524, 338 28 Radnice, IČO: 279 61 559 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Radnice v ulici Ke Skomelnu u budovy č. p. 608 činnost související s opravou havarijního stavu kanalizačního řádu, v důsledku které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 8119.

Odůvodnění

Dne 21. srpna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního

zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. ledna 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08212-14/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08212/2018-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 11. března 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnost**, spočívající v udílení pokynů obsluze **zemního stroje** společnosti CZECH-BY export s.r.o., se sídlem Nádražní 524, 338 28 Radnice, IČO: 291 63 854 (dále jen „společnost CZECH-BY export s.r.o.“), v důsledku níž došlo dne 15. září 2017 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Radnice v ulici Ke Skomelnu u budovy č. p. 608 **účastník řízení**,
- dne 29. června 2017 vydal správce plynárenského zařízení pro účel odstranění havárie stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 5 dnů ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení již tedy bylo stanovisko neplatné,
- dne 10. července 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 40 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 150 minut.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 15. června 2018 mimo jiné uvedl, že předmětné práce prováděl strojník pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti CZECH-BY export s.r.o., na základě ústní objednávky.

V dalším písemném vyjádření ze dne 5. listopadu 2018 účastník řízení v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při opravě havarijního stavu a přepojení kanalizační přípojky. Poškozené plynárenské zařízení bylo ručně obnaženo, bylo ale nesprávně a nedbale provedeno jako součást soukromé výstavby rodinných domů. Nad plynárenským zařízením byla položena další síť a nebyl dodržen rozměrový souběh sítí. Plynárenské zařízení bylo minimálně obsypáno a výstražná fólie byla umístěna mimo něj. Plynárenské zařízení bylo vytyčeno. Přesný popis mechanismu poškození plynárenského zařízení nelze podle účastníka řízení úplně spolehlivě zjistit, dle informací došlo k poškození

při rozrušování skalnatého podloží a balvanů pod plynárenským zařízením. Zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděla na základě ústní objednávky společnost CZECH-BY export s.r.o., která byla seznámena s existencí inženýrských sítí a tuto službu prováděla jako subdodávku.

Společnost CZECH-BY export s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 22. listopadu 2018 uvedla, že byla ve věci zapojena jako subdodavatel zemních prací, které byly vykonávány jako služba o dílo. Pokyny k tomu, co se má udělat, sdělil účastník řízení. K poškození plynárenského zařízení došlo při rozbíjení balvanů pod tímto plynárenským zařízením a při těžbě skalných hornin. Práce byly objednány ústně, proto o nich neexistují písemné záznamy ani jiné dokumenty.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 energetického zákona nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo dával pokyny k provádění zemních prací, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost CZECH-BY export s.r.o. vystupovala ve vztahu jako najatý stroj, jehož obsluha se pouze řídila pokyny účastníka řízení. Jednání strojníka pana [redacted] je tak přičitatelné účastníku řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) a e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Plynárenské zařízení bylo poškozeno zemním strojem, což vyplývá především z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 15. září 2017. Z výše uvedeného stanoviska správce plynárenského zařízení i z protokolu o vytyčení vyplývá, že účastník řízení si byl vědom toho, že veškeré výkopové práce musely být v době poškození plynárenského zařízení prováděny ručně a tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Ani případné uložení plynárenského zařízení v nesouladu s normami ČSN neopravňuje účastníka řízení k počínání si v ochranném pásmu plynárenského zařízení s menší mírou opatrnosti, k této okolnosti je však přihlédnuto v rámci výše ukládané pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 40 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v souladu s normami ČSN a nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost neplatnost stanoviska správce plynárenského zařízení, když i přes tuto neplatnost společnost GridServices, s.r.o. plynárenské zařízení vytyčila a toto vytyčení bylo v době poškození plynárenského zařízení platné.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Ve sbírce listin Veřejného rejstříku má účastník řízení uloženu jako poslední účetní závěrku za rok 2016, ze které nelze spolehlivě zjistit jeho aktuální majetkové poměry. Účastník řízení je od 25. srpna 2006 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava