

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11320/2017-ERU  
Č. j. 11320-7/2017-ERU

V Ostravě dne 4. dubna 2018

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novelizovaný energetický zákon“), ve správním řízení sp. zn. OSR-11320/2017-ERU zahájeném dne 1. listopadu 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) s účastníkem řízení, společností **Horské lázně Karlova Studánka, státní podnik**, se sídlem Karlova Studánka č. p. 6, 793 24 Karlova Studánka, IČO: 144 50 216, ve věci podezření ze spáchání 7 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

- I. Účastník řízení, společnost **Horské lázně Karlova Studánka, státní podnik**, se sídlem Karlova Studánka č. p. 6, 793 24 Karlova Studánka, IČO: 144 50 216 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 6 energetického zákona
  - A. jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141118562 nenavrhl ve vztahu k této licenci v období od 16. dubna 2017 do 20. prosince 2017 nového odpovědného zástupce, když původní odpovědný zástupce (██████████) ukončil svou činnost ke dni 31. března 2017,
  - B. jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110202706 nenavrhl ve vztahu k této licenci v období od 16. dubna 2017 do 20. prosince 2017 nového odpovědného zástupce, když původní odpovědný zástupce (██████████) ukončil svou činnost ke dni 31. března 2017,
  - C. jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120202707 nenavrhl ve vztahu k této licenci v období od 16. dubna 2017 do 20. prosince 2017 nového odpovědného zástupce, když původní odpovědný zástupce (██████████) ukončil svou činnost ke dni 31. března 2017,
  - D. jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241118563 nenavrhl ve vztahu k této licenci v období od 16. dubna 2017 do 20. prosince 2017 nového

odpovědného zástupce, když původní odpovědný zástupce ( ) ukončil svou činnost ke dni 31. března 2017,

E. jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 220202703 nenavrhl ve vztahu k této licenci v období od 16. dubna 2017 do 20. prosince 2017 nového odpovědného zástupce, když původní odpovědný zástupce ( ) ukončil svou činnost ke dni 31. března 2017,

F. jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101733 nenavrhl ve vztahu k této licenci v období od 16. dubna 2017 do 20. prosince 2017 nového odpovědného zástupce, když původní odpovědný zástupce ( ) ukončil svou činnost ke dni 31. března 2017,

G. jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320101736 nenavrhl ve vztahu k této licenci v období od 16. dubna 2017 do 20. prosince 2017 nového odpovědného zástupce, když původní odpovědný zástupce ( ) ukončil svou činnost ke dni 31. března 2017,

dopustil **spáchání 7 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 7 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08118.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08118.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 1. listopadu 2017 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 1. listopadu 2017, č. j. 11320-4/2017-ERU, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání 7 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017“).

Správní řízení bylo ve věci podezření ze spáchání 7 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu, sp. zn. 11320/2017-ERU, pro porušení povinností vyplývající z ust. § 6 odst. 6 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017.

### **II. Průběh správního řízení**

Na základě vlastních zjištění a po prostudování podkladů, č. j. 10936-2/2017-ERU, jež byly do správního spisu převzaty dne 27. října 2017, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu, č. j. 11320-2/2017-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že se účastník řízení dopustil 7 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017.

Po vyhodnocení všech uvedených skutečností zahájil správní orgán podle ust. § 46 správního řádu ve spojení s ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 11320-3/2017-ERU ze dne 1. listopadu 2017, doručené účastníkovi řízení téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a možnosti požádat o nařízení ústního jednání dle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 30. listopadu 2017 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 11320-4/2017-ERU, v němž účastníkovi řízení poskytl lhůtu k případnému vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Uvedené vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno 1. prosince 2017.

Dne 8. prosince 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 7. prosince 2017 „Věc: Vyjádření k zahájenému správnímu řízení OSR-11320/2017-ERU“.

Ve svém vyjádření účastník řízení zejména sdělil, že si je vědom porušení, kterého se dopustil, avšak na nápravě neprodleně pracuje již od ukončení funkce původního odpovědného vedoucího pana [REDAKCE]. Odchod původního odpovědného zástupce byl pro účastníka řízení nečekaný a náhlý. Ihned po vzniku této situace se účastník řízení snažil najít vhodnou osobu na pozici odpovědného zástupce, nejen z řad svých zaměstnanců,

bohužel bezúspěšně. Celou situaci také zkomplikovala neochota původního odpovědného zástupce, který byl také jeho podnikovým energetikem, podílet se alespoň dočasně na externí spolupráci. Vzhledem k tomu, že je účastník řízení státním podnikem a musí mimo jiné v tomto ohledu dodržovat Zákon o státním podniku a Zákon o zadávání veřejných zakázek, plnění těchto povinností značně komplikuje a prodlužuje celkové řešení jak výběru odpovědného zástupce, tak uzavření smluvního vztahu.

Účastník řízení uvedl, že již v průběhu dubna 2017 navázal obchodní vztah se společností ČEZ Energetické služby, s.r.o., která mu deklarovala připravenost poskytnout v oblasti správy energetického hospodářství komplexní služby včetně poskytnutí osob odpovědných zástupců pro všech 7 licencovaných činností. Z důvodu legislativních omezení při uzavírání kontraktů účastníka řízení jsou tato jednání delší, než by si přál, avšak již jsou ve finální fázi.

Účastník řízení ve svém podání také předložil listiny prokazující majetkové poměry za účetní období roku 2016 a aktuální účetní období ke dni 30. září 2017:

- z výkazu zisku a ztrát vyplývá, že provozní výsledek hospodaření celé společnosti od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 byl ve výši [REDAKCE] Kč, výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a dále provozní výsledek hospodaření za období od 1. ledna 2017 do 30. září 2017 byl ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení podniká na území města Karlova Studánka a je držitelem:

- licence na obchod s elektřinou č. 141118562 se zahájením licencované činnosti dne 2. července 2011,
- licence na výrobu elektřiny č. 110202706 se zahájením licencované činnosti dne 16. ledna 2002
- licence na distribuci elektřiny č. 120202707 se zahájením licencované činnosti dne 1. února 2002
- licence na obchod s plynem č. 241118563 se zahájením licencované činnosti dne 2. července 2011
- licence na distribuci plynu č. 220202703 se zahájením licencované činnosti dne 1. února 2002
- licence na výrobu tepelné energie č. 310101733 se zahájením licencované činnosti dne 6. února 2002
- licence na rozvod tepelné energie č. 320101736 se zahájením licencované činnosti dne 6. února 2002.

Dne 1. března 2017 bylo Úřadu sděleno tehdejším odpovědným zástupcem [REDAKCE], že ukončuje funkci odpovědného zástupce pro výše uvedené licence udělené Úřadem, a to ke dni 31. března 2017.

Dne 21. prosince 2017 byly Úřadu doručeny žádosti účastníka řízení o změnu výše uvedených licencí, jejichž předmětem byla změna odpovědného zástupce.

Dne 21. března 2017 vložil správní orgán záznamem o vložení č. j. 11320-6/2017-ERU z téhož dne:

- rozhodnutí o změně licence na obchod s elektřinou č. 141118562, č. j. 00180-8/2018-ERU, jež nabylo právní moci dne 24. ledna 2018,
- rozhodnutí o změně licence na výrobu elektřiny č. 110202706, č. j. 00188-7/2018-ERU, jež nabylo právní moci dne 24. ledna 2018,
- rozhodnutí o změně licence na distribuci elektřiny č. 120202707, č. j. 00191-7/2018-ERU, jež nabylo právní moci dne 24. ledna 2018,
- rozhodnutí o změně licence na obchod s plynem č. 241118563, č. j. 00222-8/2018-ERU, jež nabylo právní moci dne 13. března 2018,
- rozhodnutí o změně licence na distribuci plynu č. 220202703, č. j. 00203-9/2018-ERU, jež nabylo právní moci dne 13. března 2018,
- rozhodnutí o změně licence na výrobu tepelné energie č. 310101733, č. j. 00226-9/2018-ERU, jež nabylo právní moci dne 1. března 2018,
- rozhodnutí o změně licence na rozvod tepelné energie č. 320101736, č. j. 00224-8/2018-ERU, jež nabylo právní moci dne 1. března 2018.

#### **IV. Právní hodnocení**

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se v případě, že se zákon změní během páchaní přestupku, použije zákon, který je účinný při dokončení jednání, kterým je přestupek spáchán.

V oznámení o zahájení správního řízení byla na všech 7 přestupků užitá právní úprava dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, avšak s ohledem na to, že ke dni 21. prosince 2017 podal účastník řízení k Úřadu „Žádosti o změnu licencí pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby“, vztahující se ke všem držným licencím, považuje správní orgán tento den za den odstranění protiprávního stavu, tj. za dokončení jednání. Dále již tedy byla na tyto přestupky aplikována právní úprava dle energetického zákona.

Přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona je obecně svou povahou nutno považovat za trvalý přestupek spočívající v nenavržení nového odpovědného zástupce ve stanovené lhůtě dle ust. § 6 odst. 6 energetického zákona. U tohoto typu přestupku je nutné jeho trestnost posuzovat k okamžiku jeho ukončení dle ust. § 2 odst. 4 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupek.

Za okamžik dokonání (ukončení) jednotlivých skutků účastníka řízení je tedy nutno považovat den, kdy účastník řízení navrhl nového odpovědného zástupce.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení dokonal vytýkaná jednání dne 21. prosince 2017, když k tomuto dni podal u Úřadu „Žádosti o změnu odpovědného zástupce“ a skutky účastníka řízení jsou tak ve všech případech časově vymezeny do 20. prosince 2017, tj. do dne předcházejícímu dokonání protiprávního jednání.

Energetický zákon byl po spáchání vytýkaných jednání účastníka řízení novelizován, a to zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018.

Jak energetický zákon, tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal, a trestá [oba v ust. § 91 odst. 1 písm. a)] stav, kterého se držitel předmětných licencí, dopustí tím, že nenavrhne nového odpovědného zástupce ve stanovené lhůtě podle ust. § 6 odst. 6 téhož zákona.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přešupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil všechna jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

Za přešupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákon i novelizovaného energetického zákona lze uložit dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) totožných zákonů pokutu do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše ukládané pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Energetický zákon i novelizovaný energetický zákon za přešupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) totožných zákonů neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění od uložení správního trestu, jak upravuje zákon o odpovědnosti za přešupky v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přešupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přešupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přešupků postupoval dle části druhé Hlavy VII zákona o odpovědnosti za přešupky, jak i vyplývá z části „V. Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

#### **IV. I. Obecný právní rámec**

Přešupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nenavrhne nového odpovědného zástupce ve stanovené lhůtě podle ust. § 6 odst. 6 téhož zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedenými přešupky v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 6 odst. 6 energetického zákona, z něhož plyne, že přestane-li v průběhu výkonu licencované činnosti odpovědný zástupce vykonávat nebo přestane-li splňovat podmínky pro výkon funkce odpovědného zástupce, má držitel licence

povinnost do 15 dnů navrhnout nového odpovědného zástupce. Do doby schválení nového odpovědného zástupce odpovídá za výkon licencované činnosti držitel licence.

#### **IV. II. Právní posouzení skutků**

Správní orgán považuje za nepochybné, že účastník řízení v době spáchání všech 7 přestupků byl držitelem

- licence na obchod s elektřinou č. 141118562 se zahájením licencované činnosti dne 2. července 2011,
- licence na výrobu elektřiny č. 110202706 se zahájením licencované činnosti dne 16. ledna 2002,
- licence na distribuci elektřiny č. 120202707 se zahájením licencované činnosti dne 1. února 2002,
- licence na obchod s plynem č. 241118563 se zahájením licencované činnosti dne 2. července 2011,
- licence na distribuci plynu č. 220202703 se zahájením licencované činnosti dne 1. února 2002,
- licence na výrobu tepelné energie č. 310101733 se zahájením licencované činnosti dne 6. února 2002,
- licence na rozvod tepelné energie č. 320101736 se zahájením licencované činnosti dne 6. února 2002.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že odpovědným zástupcem pro výše uvedené licencované činnosti, byl vždy ke dni vydání předmětné licence, ustanoven [REDAKCE].

Ke dni 31. března 2017 došlo ze strany [REDAKCE] k ukončení funkce odpovědného zástupce, a to ve vztahu k výše uvedeným licencím, což bylo účastníku řízení sděleno dne 30. května 2017.

K porušení povinnosti účastníka řízení dle ust. § 6 odst. 6 energetického zákona tedy došlo ode dne 16. dubna 2017 (tj. 16. dne ode dne zániku funkce odpovědného zástupce), přičemž tento stav trval až do 21. prosince 2017, kdy účastník řízení podal Úřadu žádost o změnu příslušných licencí.

#### **IV. III. Vypořádání dalších námitek účastníka řízení**

Správní orgán nad vše výše uvedené považuje za nezbytné vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci správního řízení a které dosud nebyly v tomto rozhodnutí vypořádány.

Účastník řízení zejména namítá, že vzhledem k jeho právní formě jakožto státního podniku, je proces ustanovení nového odpovědného zástupce zdouhavý, a to s ohledem na Zákon o státním podniku a Zákon o zadávání veřejných zakázek.

K této námitce Úřad sděluje, že pro povinnost vyplývající z ust. § 6 odst. 6 energetického zákona zákonodárce neuvádí žádné výjimky, pro které by bylo možné lhůtu 15 dní prodloužit, a to ani z důvodu právní formy držitele licence, jako státního podniku. Tuto námitku tak správní orgán považuje za irelevantní ke skutkovému stavu věci.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků**

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení svým jednáním, kdy do 15 dnů ode dne, kdy odpovědný zástupce ██████████ přestal vykonávat tuto funkci, nenavrhl nového odpovědného zástupce pro danou licencovanou činnost, naplnil formální znaky 7 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona, neboť se tato změna dotkla 7 licencí, jichž je účastník řízení držitelem. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (nyní přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

V daném případě, kdy účastník řízení podnikal v energetickém odvětví v rozporu s ust. § 6 odst. 6 energetického zákona od 16. dubna 2017 do 20. prosince 2017, došlo k naplnění materiální stránky uvedených přestupků, neboť byl narušen zájem společnosti na regulaci energetického odvětví, zejména s ohledem na délku trvání přestupků.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tyto společenské škodlivosti dle správního orgánu dosahují takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky u všech 7 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona (společenská škodlivost u výše uvedených jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupky**

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá ve vztahu k žádnému z vytýkaných přestupků.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání 7 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona, za které je také odpovědný.



## V. Uložení správního trestu

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání 7 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více, tj. 7, skutky dopustil naplnění 7 stejných skutkových podstat, a tudíž 7 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze 7 vytýkaných přestupků je přísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je závažnější.

Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího ze sedmi posuzovaných přestupků, je pak třeba uvést, že jelikož se účastník řízení dopustil spáchání 7 přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona, jsou stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Co se týče závažnosti jednotlivých přestupků, shledává správní orgán jako nejzávažnější přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 6 energetického zákona jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 110202706, nenavrhl nového odpovědného zástupce do 15 dnů od ukončení funkce původního odpovědného zástupce, neboť se jedná o nejdéle provozovanou licenci se zahájením licencované činnosti dne 16. ledna 2002.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon, neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 citovaného zákona. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem

na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na nejzávažnější přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlédnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně obviněného z přestupku. Negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat na celkovou nižší závažnost přestupku.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Z průběhu správního řízení a zejména pak na základě vyjádření účastníka řízení lze konstatovat, že účastník řízení vykonával licencovanou činnost v rozporu s ust. § 6 odst. 6 energetického zákona z důvodu průtahů způsobených právní formou účastníka řízení jakožto státního podniku, kdy správnímu orgánu z průběhu správního řízení nevyplývalo, že by takto účastník řízení činil úmyslně. Správní orgán tak tuto skutečnost hodnotil jako polehčující.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Doby, po kterou účastník řízení prokazatelně podnikal v energetickém odvětví v rozporu s ust. § 6 odst. 6 energetického zákona, (tj. období od 16. dubna 2017 do 20. prosince 2017) však správní orgán jako přitěžující okolnost nehodnotí, neboť od délky protiprávního jednání odvozuje naplnění materiální stránky přestupku.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl také ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalšími 6 přestupky.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímú orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení v rámci svého podání ze dne 7. prosince 2017 předložil správnímu orgánu listiny prokazující aktuální majetkové poměry za účetní období roku 2016 a aktuální účetní období ke dni 30. září 2017:

- z výkazu zisku a ztrát vyplývá, že provozní výsledek hospodaření celé společnosti od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 byl ve výši [REDAKCE] Kč, výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a dále provozní výsledek hospodaření za období od 1. ledna 2017 do 30. září 2017 byl ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonné sazby. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je uložena pokuta, stejně tak jako náklady řízení, splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

## **VI. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka částku ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava