

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02140/2015-ERU

V Praze dne 11. března 2015

Č. j. 02140-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02140/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], IČ [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v souvislosti s realizací stavby „Kanalizace a ČOV - Konárovice“ prováděl

- dne 1. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Konárovice na ulici Horní Zájezd u domu č. p. 305 zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (bagru) k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 50,
- dne 4. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Konárovice na ulici Horní Zájezd u domu č. p. 251 zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (bagru) k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32,

a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08115.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08115.

Odůvodnění:

Ve dnech 16. června 2014 a 18. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. října 2014 Protokol o kontrole č. K029314, č. j. 08270-3/2014-ERU a dne 19. srpna 2014 Protokol o kontrole č. K020514, č. j. 05636-6/2014-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 05636/2014-ERU a sp. zn. 08270/2014-ERU, které byl převzaty do správního spisu dne 9. března 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se obou těchto jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci obou kontrol bylo zjištěno, že objednatelem stavby „Kanalizace a ČOV - Konárovice“ byla Obec Konárovice, IČ: 002 35 458, hlavním dodavatelem a zhotovitelem stavby Sdružení CGM + KVIS – Konárovice, zhotovitelem části stavby byl účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítáním zemních prací upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 30. října 2013. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 30. října 2013, o čemž svědčí Zápis o předání staveniště z téhož dne.

Dne 2. září 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenských zařízení bylo provedeno dne 14. října 2013.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 08270/2014-ERU bylo zjištěno, že dne 1. dubna 2014 došlo v katastrálním území Konárovice na ulici Horní Zájezd u domu č. p. 305 při strojním výkopu rýhy pro novou kanalizaci k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 50.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 1. dubna 2014 a Protokolu o úniku plynu č. 14 z téhož dne únik 232 m³ plynu do ovzduší po dobu 15 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení přitom došlo k přerušení dodávky plynu osmi konečným zákazníkům.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 05636/2014-ERU bylo zjištěno, že dne 4. dubna 2014 došlo v katastrálním území Konárovice, na ulici Horní Zájezd u domu č. p. 251 při strojním odkopání dešťového potrubí pomocí bagru k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32. Účastník řízení kontrolnímu orgánu při jednání v rámci kontroly dne 23. července 2014 sdělil, že po ručním výkopu rýhy pro kanalizační přípojku bylo následně

prováděno strojní odkopání dešťového potrubí, přičemž došlo k zachycení a poškození plynovodní přípojky lžící bagru. Plynovodní přípojka byla provedena protlakem, tj. bez výstražné fólie. Účastník řízení prohlásil, že obdobné činnosti provádí od roku 1992 bez jakýchkoliv poškození.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. dubna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 4. dubna 2014 únik 129 m³ plynu do ovzduší po dobu 15 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení přitom došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

Veškeré náklady spojené s opravou poškozených zařízení a s únikem plynu uhradil účastník řízení bezesbytku, což doložil výpisy z účtu ze dne 10. června 2014 a ze dne 18. června 2014.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení v obou případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanovisko správce plynárenských zařízení k existenci sítí a provedené vytyčení plynárenských zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl v obou případech zemní práce v ochranném pásmu strojně. Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

Co se týče skutečnosti, kterou účastník řízení uvedl na jednání konaném dne 23. července 2014 ve vztahu ke skutku ze dne 4. dubna 2014, tj. že plynárenské zařízení bylo zřízeno protlakem a nebylo opatřeno bezpečnostní fólií, účastníka řízení nevyvíňuje z deliktního jednání, přičemž k této skutečnosti by nebylo možné přihlídnout ani při rozhodování o výši ukládané pokuty, jelikož účastník řízení věděl, že se pohybuje v ochranném pásmu plynárenských zařízení (ze stanoviska správce a z provedeného vytyčení), a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, tedy v rozporu s podmínkami stanovenými správcem pro provádění zemních prací v ochranném pásmu

plynárenského zařízení, bez zachování maximální opatrnosti, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednáních lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenských zařízení, úniku plynu, jakož i přerušení dodávek konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 1. dubna 2014, kdy došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 50, jelikož došlo k poškození energeticky významnějšího a důležitějšího zařízení, k většímu úniku plynu a k přerušení dodávky zemního plynu osmi konečným zákazníkům.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenských zařízení nedošlo. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě vyšší a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně vysokou. Především okolnost poškození energeticky významnějšího a důležitějšího zařízení a přerušení dodávek 8 konečným zákazníkům je zásadní pro stanovení výše pokuty.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit bezprostřední

snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Při ukládání pokuty správní orgán jako přitěžující okolnost zohlednil, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly